

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

w postępowaniu o zamówienie publiczne udzielane w trybie przetargu nieograniczonego na Zakup i dostawa pomocy dla Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie, w ramach projektu „Edukacja naszą szansą” nr KSI POKL.09.01.02-06-114/13 wdrażanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych - 9 części. Zakres zamówienia obejmuje 9 części: Część 1: Dostawa zestawów gier logicznych i językowych. Część 2: Dostawa wydawnictw. Część 3: Dostawa pomocy dydaktycznych. Część 4: Dostawa pomocy do j. angielskiego. Część 5: Dostawa oprogramowania. Część 6: Dostawa sprzętu AV. Część 7: Dostawa instrumentów muzycznych. Część 8: Dostawa akcesoriów i materiałów plastycznych. Część 9: Dostawa materiałów pomocniczych.

Wykaz ofert złożonych przez Wykonawców i otwartych w dniu 22.08.2013 r.:

1. PHU „Sobex-Nowy” Krzysztof Bednarz , 17-200 Hajnówka, ul. 3-ego Maja 45
Część 1, 2 i 4.
2. PHU Meritum Adam Kruk, 20-709 Lublin, ul. Struga 29
Część 3.
3. STRUNA Tomasz Brogowski, Kozubszczyzna 37 H, 21-030 Motycz
Część 7.
4. TRUE COLOURS s.c., 20-078 Lublin, ul. I Armii WP 5/2
Część 9.
5. POLANGLO Sp. z o.o., 02-285 Warszawa, ul. Szyszkowa 20
Część 4.
6. EDU-CENTRUM Centrum Pomocy Edukacyjnych Klaudia Zychła, 53-440 Wrocław, ul. Stalowa 89/5
Część 1 i 7.
7. „RYNEK 13” Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp. J., 50-265 Wrocław, Pl. Gen. J. Bema 2/9
Część 5 .
8. „DOMINO” HURT-DETAL Iwona Niesyto, 81-820 Sopot, ul. 23 Marca 78/34
Część 1.
9. Super Siódemka Lucjan Wypych Sp. J., 60-012 Poznań, ul. Opłotki 23
Część 4 .
10. Ence Pence Adrianna Maj, 43-346 Bielsko Biała, ul. Inżynierska 16 B
Część 1, 4 i 7
11. „Teksa” Agnieszka Jarosińska, 46-040 Ozimek, ul. Sikorskiego 23/12
Część 1 i 7.

Oferty 8 Wykonawców zostały odrzucone.

Uzasadnienie odrzucenia:

1. PHU „Sobex-Nowy” Krzysztof Bednarz , 17-200 Hajnówka, ul. 3-ego Maja 45, część 1, 2 i 4

Oferty podlegają odrzuceniu dla części 1, 2 i 4, ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, a wymienione oferty nie zawierają tego załącznika bądź załącznik niewypełniony przez Wykonawcę. Załącznik nr 4 jest częścią oferty i jednocześnie stanowi zał. nr 1 do umowy. Zamawiający oczekiwał podania parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. W części 4 Wykonawca błędnie wyliczył podatek VAT (wpisane jest 23%, a winno być 5% i 23%).

2. Super Siódemka Lucjan Wypych Sp. J., 60-012 Poznań, ul. Opłotki 23, część 4

Oferta podlega odrzuceniu, ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, a wymienione oferty nie zawierają tego załącznika. Wykonawca błędnie wyliczył podatek VAT (wpisane jest 5%, a winno być 5% i 23%).

3. „Teksa” Agnieszka Jarosińska, 46-040 Ozimek, ul. Sikorskiego 23/12, część 1 i 7

Oferta podlega odrzuceniu w części 1, ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie podał w zał. nr 4 parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia w p. 8,15,18,19,20. W związku z tym Zamawiający nie może stwierdzić, czy zamawiany przedmiot spełnia wymagania. Załącznik nr 4 jest częścią oferty i jednocześnie stanowi zał. nr 1 do umowy.

Oferta podlega odrzuceniu w części 7, ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie podał w zał. nr 4 parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia w p. 4, 5, 6, 7 i 10. W związku z tym Zamawiający nie może stwierdzić, czy zamawiany przedmiot spełnia wymagania. Załącznik nr 4 jest częścią oferty i jednocześnie stanowi zał. nr 1 do umowy.

4. Ence Pence Adrianna Maj, 43-346 Bielsko Biała, ul. Inżynierska 16 B, część 1, 4 i 7

Oferta podlega odrzuceniu w części 1, ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie podał w zał. nr 4 parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia w p. 8,15,18,19,20. W związku z tym Zamawiający nie może stwierdzić, czy zamawiany przedmiot spełnia wymagania. Załącznik nr 4 jest częścią oferty i jednocześnie stanowi zał. nr 1 do umowy.

Oferta podlega odrzuceniu w części 4 ponieważ Wykonawca błędnie wyliczył podatek VAT (wpisane jest 23%, a winno być 5% i 23%).

Oferta podlega odrzuceniu w części 7, ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie podał w zał. nr 4 parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia w p. 4, 5, 6, 7 i 10. W związku z tym Zamawiający nie może stwierdzić, czy zamawiany przedmiot spełnia

wymagania. Załącznik nr 4 jest częścią oferty i jednocześnie stanowi zał. nr 1 do umowy.

5. „DOMINO” HURT-DETAL Iwona Niesyto, 81-820 Sopot, ul. 23 Marca 78/34, część 1

Oferta podlega odrzuceniu ponieważ Zamawiający w p. 3.6. SIWZ nie dopuszcza składania ofert wariantowych, a złożona oferta jest ofertą wariantową.

6. EDU-CENTRUM Centrum Pomocy Edukacyjnych Klaudia Zychła, 53-440 Wrocław, ul. Stalowa 89/5, część 1 i 7

Oferta podlega odrzuceniu w części 1, ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie podał w zał. nr 4 parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia w p. 8, 15, 18, 19, 20. W związku z tym Zamawiający nie może stwierdzić, czy zamawiany przedmiot spełnia wymagania. Załącznik nr 4 jest częścią oferty i jednocześnie stanowi zał. nr 1 do umowy.

Oferta podlega odrzuceniu w części 7, ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie podał w zał. nr 4 parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia w p. 4, 5, 6, 7 i 10. W związku z tym Zamawiający nie może stwierdzić, czy zamawiany przedmiot spełnia wymagania. Załącznik nr 4 jest częścią oferty i jednocześnie stanowi zał. nr 1 do umowy.

7. POLANGLO Sp. z o.o., 02-285 Warszawa, ul. Szyszkowa 20, część 4
Oferta podlega odrzuceniu w części 4, ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie podał w zał. nr 4 parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia tylko ceny brutto. W związku z tym Zamawiający nie może stwierdzić, czy zamawiany przedmiot spełnia wymagania. Załącznik nr 4 jest częścią oferty i jednocześnie stanowi zał. nr 1 do umowy.

8. PHU Meritum Adam Kruk, 20-709 Lublin, ul. Struga 29, część 3
Oferta podlega odrzuceniu ponieważ Zamawiający w p. 10.5.3. SIWZ wymagał złożenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie podał w zał. nr 4 parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia w p. 30, 32, 35, 40, 42, 43, 45, 46, 48, 50, 51, 55, 66, 67, 71, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 84, 85, 86, 90, 91, 94, 95, 96, 97, 98. W związku z tym Zamawiający nie może stwierdzić, czy zamawiany przedmiot spełnia wymagania. Załącznik nr 4 jest częścią oferty i jednocześnie stanowi zał. nr 1 do umowy.

Jako najkorzystniejsze wybrano oferty:

w części 5 – „RYNEK 13” Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp. J., 50-265 Wrocław, Pl. Gen. J. Bema 2/9 – 100 pkt.

w części 7 - STRUNA Tomasz Brogowski, Kozubszczyzna 37 H, 21-030 Motycz – 100 pkt.

w części 9 - TRUE COLOURS s.c., 20-078 Lublin, ul. I Armii WP 5/2 – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane oferty spełniają warunki określone w ustawie prawo zamówień publicznych oraz określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów w ocenie opartej o podane w SIWZ kryterium Cena (100%).

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze zostaną zawarte po spełnieniu przez Wykonawców warunków określonych w pkt 14 SIWZ, w czasie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR SZKOŁY


mgr Danuta Giletycz

Szkoła Podstawowa nr 2
im. Jana Kochanowskiego
20-433 Lublin, ul. Mickiewicza 2
tel. (081) 744-03-22
NIP 946-18-16-700