

Lublin, dnia 27 marca 2015 r.


WOJEWODA LUBELSKI

ZK-III.68.7.2.2015

31.03.2015
 KOMENDANT
 Straży Miejskiej Miasta Lublin
 Jacek Kucharczyk

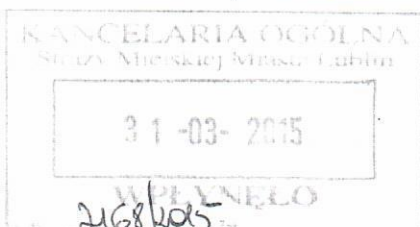
WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o **strażach gminnych** (Dz. U. z 1997 roku, Nr 123, poz. 779 z późn. zm.) oraz na podstawie pisma Wojewody Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2015 roku (znak sprawy: ZK-III.68.7.2.2015), w dniu 10 lutego 2015 roku, zespół kontrolny Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, przeprowadził kontrolę w **Straży Miejskiej Miasta Lublin, w zakresie:**

- wykonywania uprawnień określonego w art. 12 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o strażach gminnych (Dz. U z 1997 roku, Nr 123, poz. 779 ze zm.), w szczególności sprawdzenie mandatu karnego kredytowanego CW 1562829 oraz okoliczności jego nałożenia w dniu 18.11.2013 roku przez strażnika Straży Miejskiej Miasta Lublin.

W związku z kontrolą Straży Miejskiej w Lublinie, przeprowadzoną w dniu 10.02.2015 r., poniżej przedstawiam informacje o wynikach przedmiotowej kontroli:

1. Strażnik podejmujący interwencję w sprawie będącej przedmiotem podjętych czynności kontrolnych był uprawniony do zastosowania blokady koła pojazdu marki Volkswagen, nr rej. LU [] Podstawę faktyczną zastosowania urządzenia blokującego stanowiło niestosowanie się przez kierującego tym pojazdem do znaku pionowego B-36 „zakaz zatrzymywania”.
2. Przepisy *Prawa o ruchu drogowym* upoważniają strażników miejskich do sprawdzania dokumentów wymaganych w związku z kierowaniem pojazdem i jego użytkowaniem. W ocenie zespołu kontrolnego, zdjęcie urządzenia blokującego koło pojazdu, każdorazowo winno zostać poprzedzone sprawdzeniem uprawnień do kierowania pojazdem osoby odbierającej samochód, a także dowodu rejestracyjnego oraz potwierdzenia zawarcia obowiązkowej umowy ubezpieczenia tego pojazdu.



Z przedstawionej w toku czynności kontrolnych dokumentacji nie wynika, aby podejmujący interwencję strażnicy dokonali ustaleń w powyższym zakresie.

3. Sposób wypełnienia nałożonego mandatu karnego, jakkolwiek, w części dotyczącej opisu zachowania sprawcy wykroczenia, nie należy do modelowych, to – co do zasady – w ocenie zespołu kontrolnego, wskazuje na ustawowe znamiona wykroczenia z art. 144 § 1 kw. (zawiera wpis o niszczeniu roślinności – zieleni). Wątpliwości budzić może niewystarczająca czytelność numeru służbowego oraz podpisu funkcjonariusza wystawiającego ww. mandat, jak też niepełny podpis osoby ukaranej (brak imienia), a także nieprecyzyjne wskazanie adresu zamieszkania osoby ukaranej – właściwy adres to
4. W przekonaniu zespołu kontrolnego, w ustalonych okolicznościach sprawy, zastosowanie winien znaleźć także art. 92 § 1 kw., sankcjonujący niestosowanie się do znaku pionowego B-36 „zakaz zatrzymywania”. W związku z tym, pełna kwalifikacja czynu winna uwzględniać dyspozycję wskazanego w art. 92 § 1 kw. W związku z § 28 ust. 2 rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 170, poz. 1393 z późn. zm.) oraz art. 144 § 1 kw., w zw. z art. 9 § 1 kw.
5. W konsekwencji powyższego, zapis na przedmiotowym mandacie karnym, w części dotyczącej opisu czynu, obok niszczenia roślinności, powinien także wskazywać na niestosowanie się do znaku B-36 „zakaz zatrzymywania”. Mandat ten winien zostać nałożony na kwotę nie mniejszą niż 100 zł – zgodnie z ogólnymi dyrektywami dotyczącymi wymiaru kary, tj. w kwocie nie niższej niż odpowiadająca temu z wykroczeń „zbiegających się”, które zagrożone jest karą najwyższą¹ i nie wyższą niż kwota możliwa do nałożenia w przypadku tzw. „zbiegu przepisów”, tj. 1000 zł. Skutkiem przyjęcia takiej kwalifikacji prawnej czynu winno być również przypisanie sprawcy wykroczenia 1 punktu za naruszenie przepisów ruchu drogowego, zgodnie z Tabelą C Wykazu naruszeń przepisów ruchu drogowego i liczbom punktów odpowiadającą tym naruszeniom stanowiącą załącznik do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 488).

¹ pkt 210 tzw. „taryfikatora” mandatów karnych, określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 24.11.2003 r. w sprawie wysokości grzywnien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń (Dz.U. z 2003 r., Nr 208, poz. 2023 ze zm.)

Działając na podstawie § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich), przekazuję wystąpienie pokontrolne. Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin – Pan Jacek Kucharczyk, nie wniósł uwag do protokołu i nie odniósł się do opisanego w nim stanu faktycznego.

WNIOSKI I ZALECENIA

W ocenie zespołu kontrolnego zdiagnozowane zastrzeżenia dotyczą przede wszystkim dokumentowania przez strażników miejskich czynności związanych z kontrolą w ruchu drogowym osób i pojazdów, a także staranności i czytelności wypełniania formularzy mandatów karnych. Przedstawiona dokumentacja dotycząca przeprowadzonej kontroli drogowej nie uwzględnia m.in. czynności, do których – w ramach posiadanych upoważnień do kontroli w ruchu drogowym - strażnicy miejscy są uprawnieni. W ocenie zespołu kontrolnego, czynnościom kontrolnym podejmowanym wobec kierującego pojazdem naruszającego przepisy o zatrzymaniu lub postoju pojazdów każdorazowo winno towarzyszyć sprawdzenie uprawnień do kierowania pojazdem tego kierującego, a także dowodu rejestracyjnego oraz potwierdzenia zawarcia obowiązkowej umowy ubezpieczenia pojazdu.

W związku z powyższymi ustaleniami, zaleca się spowodowanie:

1. kompletnego dokumentowania czynności podejmowanych przez strażników miejskich w związku z wykonywaniem kontroli w ruchu drogowym, w szczególności każdorazowego sprawdzania uprawnień do kierowania pojazdem osoby kierującej pojazdem, a także dokumentów uprawniających do używania pojazdu (dowodu rejestracyjnego i potwierdzenia zawarcia obowiązkowej umowy ubezpieczenia kontrolowanych pojazdów).
2. zwiększenia staranności przy wypełnianiu powierzonych druków ścisłego zarachowania, zwłaszcza w zakresie czytelności przyjętej kwalifikacji prawnej czynu oraz czytelności i kompletności składanych podpisów (imię i nazwisko osoby ukaranej mandatem oraz dane funkcjonariusza nakładającego mandat karny).

Niezależnie od powyższego poddaję także Panu Komendantowi Straży Miejskiej Miasta Lublin pod rozwagę istniejące możliwości wprowadzenia do użytku rejestru użycia blokad kół pojazdów.

Przedstawiając powyższe zalecenia, działając na podstawie § 12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 roku w sprawie trybu

sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) proszę Pana Komendanta o przedstawienie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykonania zaleceń, bądź też o działaniach podjętych w celu realizacji tych zaleceń lub przyczynach ich niepodjęcia.


WOJEWODA LUBELSKI
Wojciech Wilk

Otrzymują:

1. Komendant Straży Miejskiej w Lublinie
2. Prezydent Miasta Lublin
3. Lubelski Komendant Wojewódzki Policji