
URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT PREZYDENTA
WYDZIAŁ AUDYTU I KONTROLI



PROTOKÓŁ KONTROLI

Straży Miejskiej Miasta Lublin

Lublin, luty-marzec 2012

Jednostka kontrolowana: Straż Miejska Miasta Lublin
al. Piłsudskiego 13, Lublin.

Przedmiot i okres kontroli: Realizacja zadań przez Straż Miejską Miasta Lublin w 2011 r.

Kontrolę przeprowadził: Tomasz Łubiarz – inspektor w Wydziale Audytu i Kontroli UM Lublin - na podstawie upoważnienia Nr 8/2012 z 17.02.2012 r. - w dniach 23.02-16.03.2012 r.
Hubert Mysiak – kierownik referatu ds. bezpieczeństwa i porządku publicznego w Wydziale Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego UM Lublin, - na podstawie upoważnienia Nr 13/2012 z 14.03.2012 r. - przeprowadzenie czynności kontrolnych nie doszło do skutku.

Ustalenia ogólne

Straż Miejska Miasta Lublin (dalej: Straż) jest jednostką organizacyjną Miasta Lublin, samorządową umundurowaną formacją utworzoną w celu ochrony porządku publicznego.

Podstawy prawne funkcjonowania Straży w okresie objętym kontrolą, m. in.:

- 1) ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),
- 2) ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 779 z późn. zm.),
- 3) rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2003 Nr 208 poz. 2026 z późn. zm.),
- 4) uchwała nr 291/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu, zmieniona przez Uchwałę nr 409/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. oraz Uchwałę nr 19/IV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2010 r.¹

Terenem działania Straży był obszar zawarty w granicach administracyjnych Miasta Lublin. Siedziba Straży znajdowała się w Lublinie przy al. Piłsudskiego 13.

Straż pokrywała swoje wydatki bezpośrednio z budżetu Miasta Lublin, a pobrane dochody odprowadzała na rachunek budżetu Miasta Lublin; prowadziła działalność finansową na podstawie rocznych planów finansowych. Straż posiadała odrębny rachunek bankowy.

¹ Aktualnie obowiązuje Uchwała nr 307/XVII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr 291/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r.;

Straż spełniała rolę służebną wobec społeczności lokalnej wykonując swoje zadania z poszanowaniem prawa i godności mieszkańców. Wykonywała swoje zadania w zakresie ochrony porządku publicznego wynikające z ustaw i aktów prawa miejscowego.

Strażą kierował Komendant. Był nim od 15 stycznia 2003 r. Pan Waldemar Wieprzowski na mocy Zarządzenia nr 18/2003 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 15 stycznia 2003 r w sprawie powołania Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie na czas nieokreślony. Przełożonym Komendanta był Prezydent Miasta Lublin. Komendant kierował Strażą poprzez wydawanie zarządzeń i poleceń służbowych. Komendant kierował Strażą przy pomocy Komendy Straży Miejskiej. Dokonywał podziału zadań i kompetencji oraz odpowiedzialności między zastępcami i kierownikami komórek organizacyjnych.

Komendanta w czasie nieobecności zastępował upoważniony Zastępca Komendanta, a zakres jego obowiązków i uprawnień rozciągał się na wszystkie zadania i kompetencje Komendanta. Zastępcami Komendanta byli: Pan Edward Cios – ds. Prewencji oraz Pani Ewa Wróblewska-Smolarz – ds. Administracyjnych. Zastępcy Komendanta kierowali z upoważnienia Komendanta określoną częścią działalności Straży oraz organizowali pracę przyporządkowanych komórek organizacyjnych, wykonywali uprawnienia bezpośredniego przełożonego w stosunku do kierowników podległych im komórek organizacyjnych z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

W strukturze organizacyjnej Straży wyodrębniano następujące komórki organizacyjne (Oddziały Patrolowo-Interwencyjne: Centrum, Północ, Południe; Referaty: Finansowy, Organizacyjny, Pion Ochrony) oraz stanowiska pracy: (Komendanta, Zastępcy Komendanta ds.: Prewencji, Administracyjnych; Dyżurny Stanowiska Kierowania, Główny Księgowy; radcy prawnego; ds. BHP; Pełnomocnika Komendanta ds. Ochrony Informacji Niejawnych). Pracą Oddziału kierował Naczelnik, referatu – kierownik, a Referatem Finansowym – Główny Księgowy. Pionem Ochrony Informacji Niejawnych kieruje Pełnomocnik Komendanta ds. Ochrony Informacji Niejawnych. W skład Oddziałów wchodził: Naczelnik, Zastępca oraz Strażnicy, natomiast w skład referatów – kierownik oraz pracownicy obsługi. Dla każdego z Oddziałów ustalono obszar działania.

Głównym Księgowym była Pani Monika Kuczmarzewska, kierownikiem Referatu Organizacyjnego – Pan „ ” radcą prawnym – Pani „ ”, Inspektorem ds. BHP – Pan „ ” Pełnomocnikiem Komendanta ds. Ochrony Informacji Niejawnych – Pan „ ”. Naczelnikiem Oddziału Patrolowo-Interwencyjnego Centrum był Pan „ ”, Południe – Pa „ ” oraz Pan „ ”, Północ – Pan „ ”.

Nadzór nad działalnością straży sprawuje Prezydent Miasta Lublin oraz Wojewoda Lubelski przy pomocy Komendanta Wojewódzkiego Policji działającego w jego imieniu.

Straż wykonywała zadania w zakresie ochrony porządku publicznego wynikające z ustaw:

- 1) kodeks wykroczeń²,
- 2) strażnicy mogli ponadto nakładać grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia określone w art. 88, art. 90, art. 91, art. 92 § 1, art. 92a (od 18 lutego), art. 94, art. 95, art. 96 § 1 pkt. 2 oraz art. 97 Kodeksu wykroczeń – w zakresie upoważnienia do kontroli ruchu drogowego uzyskanego lub utrzymanego w mocy na podstawie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym³,
- 3) ustawa o ewidencji ludności i dowodach osobistych (art. 55 ust. 1)⁴,
- 4) przepisy wprowadzające ustawę Kodeks pracy (art. XII § 2)⁵,
- 5) ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (art. 43¹ ust. 1 i 2, art. 45 pkt. 2)⁶,
- 6) ustawa o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (art. 13 ust. 1 i 2)⁷,
- 7) ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (art. 10 ust. 1 – od 1 marca, 2 i 2a)⁸,
- 8) ustawa o ochronie zwierząt (art. 37a ust. 1)⁹,
- 9) ustawa Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (art. 199a)¹⁰ - obowiązywała Straż od 1 stycznia do 31 lipca,
- 10) ustawa Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (art. 220)¹¹ - od 1 stycznia do 31 lipca,
- 11) ustawa o odpadach (art. 70 pkt. 3 – od 1 stycznia do 28 lutego, art. 71, art. 75a)¹²,
- 12) ustawa Prawo ochrony środowiska (art. 343)¹³ – od 1 marca,

² Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275 z późn. zm.). Były to następujące podstawy prawne: art. 49 (od 1 marca), art. 50, art. 51 § 1 i 2, art. 52 § 1 pkt. 1-4 (od 1 marca), art. 54, art. 55, art. 56 § 1 (od 1 marca), art. 58 § 1, art. 60¹ § 1, 2 i 3 i § 4 pkt. 1, art. 60² § 1 (od 8 grudnia), art. 63a § 1, art. 64, art. 65 § 1 (do 28 lutego), art. 65 (od 1 marca), art. 66 (od 1 marca do 7 grudnia), art. 66 § 1 (od 8 grudnia), art. 67, art. 72, art. 74 § 1, art. 75 § 1, art. 77, art. 78, art. 79, art. 80 § 1 pkt. 1 i 5 (do 28 lutego), art. 80 § 1 i 2 (od 1 marca), art. 81, art. 82 (do 28 lutego), art. 82 § 3 i 4 (od 1 marca), art. 82a § 2 (od 1 marca), art. 84, art. 85 § 1 (do 28 lutego), art. 85 § 1 i 2 (od 1 marca), art. 89, art. 96 § 3 (od 1 marca), art. 98 (do 31 lipca), art. 99 § 1 (do 28 lutego), art. 99 § 1 pkt. 2 i 3 (od 1 marca), art. 100, art. 101, art. 102, art. 104, art. 106 (od 1 marca), art. 108, art. 109 (od 1 marca), art. 112 (do 28 lutego), art. 117, art. 137 § 1, art. 138d § 1 (od 1 marca), art. 140, art. 141, art. 143 § 1, art. 144 § 1 i 2, art. 145, art. 151 § 1-3 (od 1 marca), art. 153 (do 31 lipca), art. 153 § 1 (od 1 sierpnia), art. 154 § 2 (od 1 marca do 31 lipca), art. 154 § 1 i 2 (od 1 sierpnia), art. 157 § 1 (od 1 marca), art. 161, art. 162 § 1, art. 166),

³ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.),

⁴ Ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.),

⁵ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. (Dz. U. z 1974 r. Nr 24, poz. 142 z późn. zm.),

⁶ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.),

⁷ Ustawa z dnia 9 listopada 1995 r. (Dz. U. z 1996 Nr 10, poz. 55 z późn. zm.),

⁸ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.),

⁹ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. (tekst jednolity: Dz. U. 2003 r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.),

¹⁰ Ustawa z dnia 16 lipca 1998 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 z późn. zm.),

¹¹ Ustawa z dnia 12 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 190, poz. 1360 z późn. zm.),

¹² Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.),

¹³ Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.),

A

- 13) ustawa Prawo o miarach (art. 26 ust. 1 pkt. 2)¹⁴,
- 14) ustawa Prawo wodne (art. 194 pkt. 4)¹⁵ – od 1 marca,
- 15) ustawa o transporcie drogowym w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13) (art. 92a ust. 1 pkt. 1)¹⁶ - od 1 marca,
- 16) ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (art. 50 pkt. 5 w związku z art. 38a ust. 1 pkt. 4)¹⁷ – od 1 sierpnia,
- 17) ustawa o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (art. 27b)¹⁸ - od 1 marca do 31 lipca,
- 18) ustawa – Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego (art. 148)¹⁹ – od 1 marca do 31 lipca,
- 19) ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 85 ust. 1a)²⁰,
- 20) ustawa o ochronie przyrody (art. 131 pkt. 6 i 12)²¹,
- 21) ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (art. 48 i 50 – ten ostatni do 28 lutego)²²,
- 22) ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (art. 50 pkt. 5 w związku z art. 38a ust. 1 pkt. 4)²³ – od 1 sierpnia,
- 23) ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (art. 73 i 74)²⁴,
- 24) ustawa o bateriach i akumulatorach (art. 78)²⁵ - od 1 marca,
- 25) ustawa – Kodeks wyborczy (art. 494 i 495 oraz art. 498 i 499)²⁵ – od 1 sierpnia.

Zgodnie z ustawą o strażach gminnych do zadań Straży należało w szczególności:

- 1) ochrona spokoju i porządku w miejscach publicznych,
- 2) czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego - w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym,
- 3) kontrola publicznego transportu zbiorowego - w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. Nr 5, poz. 13),

¹⁴ Ustawa z dnia 11 maja 2001 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 243, poz. 2441 z późn. zm.),

¹⁵ Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. (Dz. U. z 2001 r. Nr 115, poz. 1229 z późn. zm.),

¹⁶ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 z późn. zm.),

¹⁷ Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2003 r., Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.),

¹⁸ Ustawa z dnia 20 czerwca 2002 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1191),

¹⁹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 25, poz. 219 z późn. zm.),

²⁰ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.),

²¹ Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.),

²² Ustawa z dnia 20 stycznia 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 25, poz. 202 z późn. zm.),

²³ Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 167, poz. 1399 z późn. zm.),

²⁴ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 180, poz. 1495 z późn. zm.),

²⁵ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 79, poz. 666 z późn. zm.),

²⁶ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.),

A

- 4) współdziałanie z właściwymi podmiotami w zakresie ratowania życia i zdrowia obywateli, pomocy w usuwaniu awarii technicznych i skutków klęsk żywiołowych oraz innych miejscowych zagrożeń,
- 5) zabezpieczenie miejsca przestępstwa, katastrofy lub innego podobnego zdarzenia albo miejsc zagrożonych takim zdarzeniem przed dostępem osób postronnych lub zniszczeniem śladów i dowodów, do momentu przybycia właściwych służb, a także ustalenie, w miarę możliwości, świadków zdarzenia,
- 6) ochrona obiektów komunalnych i urzędzeń użyteczności publicznej,
- 7) współdziałanie z organizatorami i innymi służbami w ochronie porządku podczas zgromadzeń i imprez publicznych,
- 8) doprowadzanie osób nietrzeźwych do izby wytrzeźwień lub miejsca ich zamieszkania, jeżeli osoby te zachowaniem swoim dają powód do zgorszenia w miejscu publicznym, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają życiu i zdrowiu innych osób,
- 9) informowanie społeczności lokalnej o stanie i rodzajach zagrożeń, a także inicjowanie i uczestnictwo w działaniach mających na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym i współdziałanie w tym zakresie z organami państwowymi, samorządowymi i organizacjami społecznymi,
- 10) konwojowanie dokumentów, przedmiotów wartościowych lub wartości pieniężnych dla potrzeb gminy.

W związku z ww. realizowanymi zadaniami Straży przysługiwało prawo do obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych w przypadku, gdy czynności te są niezbędne do wykonywania zadań oraz w celu:

- 1) utrwalania dowodów popełnienia przestępstwa lub wykroczenia,
- 2) przeciwdziałania przypadkom naruszania spokoju i porządku w miejscach publicznych,
- 3) ochrony obiektów komunalnych i urzędzeń użyteczności publicznej.

Straż w celu realizacji ustawowych zadań mogła przetwarzać dane osobowe, z wyłączeniem danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym, bez wiedzy i zgody osoby, której dane te dotyczą, uzyskane:

- 1) w wyniku wykonywania czynności podejmowanych w postępowaniu w sprawach o wykroczenia,
- 2) z rejestrów, ewidencji i zbiorów, do których straż posiada dostęp na podstawie odrębnych przepisów.

Straż wykonywała także zadania określone w aktach prawa miejscowego (wspomniana wyżej uchwała Rady Miasta Lublin o utworzeniu Straży i nadaniu jej regulaminu organizacyjnego).

Ustalenia szczegółowe

Sprawozdawczość:

Zadania realizowane przez pion prewencji Straży (strażnicy):

Kontrolującemu udostępniono następujące sprawozdania:

- a) miesięczne, kwartalne i roczne zbiorcze raporty Oddziałów Patrolowo-Interwencyjnych
- b) statystykę wyników Straży za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.,
- c) sprawozdanie dotyczące ewidencji prowadzonej przez Straż oraz informacji o współpracy Straży z Policją,
- d) Rb-28 S Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych,
- e) Informację Komendanta Straży „Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2011”, którą Straż jest zobowiązana przedłożyć Radzie Miasta Lublin do końca I kwartału 2012 r.

W ww. sprawozdaniach zawarto informacje o efektach działalności Straży, jak poniżej (w liczbach):

1) ogólne kontrole	–	109 265, w tym:
a) posesji	–	12 478,
b) obiektów handlowych	–	7 690,
c) obiektów użyteczności publicznej	–	89 247,
2) ujawnione wykroczenia	–	20 980,
3) upomnienia/pouczenia	–	9 078,
4) interwencje	–	22 757,
5) mandaty karne kredytowe	–	11 853,
na kwotę	–	1 158 980 zł,
6) mandaty karne gotówkowe	–	144,
na kwotę	–	10 440 zł,
7) wnioski do sądu	–	170,
8) wystawione tytuły wykonawcze do egzekucji komorniczej za niezapłacone mandaty	–	622,
na kwotę	–	65 638 zł,
9) służba z Policją	–	410,
10) asysty:		
a) z Wydziałami Urzędu Miasta	–	156,
b) z Wydziałem Handlu	–	326,
c) ZNK	–	52,
11) zabezpieczanie imprez masowych	–	327,
12) ujawnione przestępstwa	–	50,

A

- 13) osoby przekazane Policji – 111,
w tym sprawcy przestępstw ujęci na gorącym uczynku – 45,
- 14) zabezpieczone miejsca przestępstwa, katastrofy lub innego podobnego zdarzenia albo miejsca zagrożonego takim zdarzeniem – 63,
- 15) unieruchomione pojazdy przez zastosowanie urządzenia do blokowania kół – 3 584,
- 16) usunięto pojazdy z drogi – 580,
- 17) osoby doprowadzone do izby wytrzeźwień lub miejsca zamieszkania – 17,
- 18) chronione obiekty komunalne i urządzenie użyteczności publicznej – 1,
- 19) konwojowanie dokumentów, przedmiotów wartościowych lub wartości pieniężnych na potrzeby Miasta Lublin – 80,
- 20) współpraca w Policję w trzech rodzajach przedsięwzięć:
- a) patrole mieszane (strażnik i policjant) w ramach:
- Gimbus patrol – 178,
 - na obszarze Zalewu Zemborzyckiego: dwuosobowe w łodziach motorowych oraz rowerowe na ścieżkach wokół Zalewu,
 - wspólnej służby patrolowej – ok. 100;
- b) szkolenia dotyczące zmian w Prawie o ruchu drogowym – 2,
- c) akcje prewencyjne:
- Znicz – 36 strażników,
 - zabezpieczenie uroczystości państwowych, kościelnych oraz o charakterze patriotycznym – ok. 100 strażników,
 - zabezpieczenie imprez sportowych i masowych oraz festynów, koncertów i wystaw – ok. 300 strażników (łącznie),
 - zabezpieczenie imprez kulturalno-rozrywkowych nad Zalewem Zemborzyckim – 48 strażników;
- 21) zadanie polegające na informowaniu społeczności lokalnej o stanie i rodzajach zagrożeń, a także inicjowania i uczestnictwa w działaniach mających na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym i współdziałania w tym zakresie z organami państwowymi, samorządowymi i organizacjami społecznymi:
- a) spotkania na terenie szkół lubelskich, informujące młodzież szkolną o zagrożeniach w ruchu ulicznym, na wakacjach oraz związanych z zażywaniem środków odurzających, spożywaniem napojów alkoholowych i paleniem wyrobów nikotynowych – 34,
- b) zabezpieczanie meczów piłkarskich Motoru Lublin – brak danych.

W rezultacie weryfikacji zbiorczych raportów za poszczególne miesiące z obowiązującym stanem prawnym kontrolujący stwierdził niezgodność podstaw prawnych do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego zamieszczonych w raportach ze stanem prawnym obowiązującym w danym miesiącu. Podstawy prawne stanowiły zarazem katalog zadań Straży, w ramach których posiadała ona uprawnienie do stosowania kary w formie grzywny. I tak w raporcie za:

- 1) styczeń – nie odzwierciedlono 41 podstaw prawnych na 80 obowiązujących,
- 2) luty – 5/81,
- 3) marzec, kwiecień, maj – po 3/104,
- 4) czerwiec – 32/104,
- 5) lipiec – 2/104,
- 6) sierpień – 50/107,
- 7) wrzesień, październik, listopad – po 2/107,
- 8) grudzień – 4/108,

co pokazuje, że w tych przypadkach nie wykazywano w sposób kompletny wszystkich zadań, w tym przypadku związanych z możliwością ukarania, do realizacji których Straż była zobowiązana przepisami obowiązującego prawa.

Kontrolujący ustalili, że niezgodności najczęściej dotyczyły następujących podstaw prawnych – realizowanych zadań na podstawie poniższych ustaw:

- 1) art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (wpisano art. 13) – raporty za: luty, sierpień,
- 2) art. 220 ustawy – Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (wpisano art. 220 bez tytułu ustawy) – raport za luty,
- 3) art. 71, art. 75 ustawy o odpadach (wpisano tylko art. 70 pkt. 3) – raport za luty, sierpień,
- 4) art. 85 § 1 i 2 ustawy Kodeks wykroczeń (wpisano art. 85 § 1) – raport za marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień,
- 5) art. 58 § 1 ustawy Kodeks wykroczeń – raporty za wrzesień – grudzień,
- 6) wpisano art. 112 ustawy Kodeks wykroczeń, który utracił swoje obowiązywanie względem Straży począwszy od 1 marca – raport za marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień,
- 7) wpisano art. 98 ustawy Kodeks wykroczeń, który utracił swoje obowiązywanie względem Straży począwszy od 1 sierpnia – raport za sierpień,
- 8) wpisano art. 199A ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz art. 220 ustawy – Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, które utraciły moc obowiązującą począwszy od 1 sierpnia – raport za sierpień,
- 9) wpisano art. 50 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, który utracił moc obowiązującą 28 lutego – raport za czerwiec, sierpień,
- 10) art. 50 pkt. 5 w związku z art. 38A ust. 1 pkt. 4 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz

o gminach uzdrowiskowych (wpisano tylko art. 50 pkt. 5) – raporty za wrzesień-grudzień,

- 11) wpisano art. 21 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, jednakże zadanie to zostało wyłączone spod kompetencji Straży z mocą obowiązującą od 4 lipca 2008 r.²⁷ – raporty za: styczeń, luty,

Kontrolujący stwierdził, że mandaty karne nakładano stosując podstawy prawne obowiązujące w danych okresach sprawozdawczych.

Na podstawie weryfikacji danych zawartych w Zbiorczych raportów za Rok 2011 r. wszystkich Oddziałów Patrolowo-Interwencyjnych kontrolujący ustalił, że:

- 1) wpisano 106 podstaw prawnych (123) nałożenia mandatu karnego na 123 obowiązujące w 2011 r. Dotyczyło to 17 podstaw prawnych, które obowiązywały w tymże roku, lecz w chwili sporządzania raportów już nie. Tym samym wpisano niepełny katalog zadań, związanych z możliwością ukarania, do realizacji których Straż była zobowiązana ustawowo;
- 2) strażnicy nałożyli mandaty karne stosując 96 podstaw prawnych, w tym:
 - a) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Centrum – 26, z czego 21 z ustawy Kodeks wykroczeń a 3 – pozostałe ustawy (o wychowaniu w trzeźwości..., o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu, o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Na 21 podstaw prawnych z ustawy Kodeks wykroczeń: 6 dotyczyło wykroczeń przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu, 1 – wykroczeń przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym, 1 – wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia, 7 – wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, 2 – wykroczeń przeciwko obyczajności publicznej, 3 – wykroczeń przeciwko urządzeniom pożytku publicznego, 1 – wykroczeń związanych ze szkodnictwem leśnym, polnym i ogrodowym;
 - b) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Południe – 36, z czego 27 z ustawy Kodeks wykroczeń, a 9 – pozostałe ustawy (o wychowaniu w trzeźwości..., o ochronie zdrowia..., o utrzymaniu czystości..., o odpadach, Prawo o miarach). Na 27 podstaw prawnych z ustawy Kodeks wykroczeń: 9 dotyczyło wykroczeń przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu, 1 – wykroczeń przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym, 2 – wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia, 7 – wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, 1 – wykroczeń przeciwko zdrowiu, 1 – wykroczeń przeciwko obyczajności publicznej, 2 – wykroczeń przeciwko urządzeniom pożytku publicznego, 1 – wykroczeń związanych ze szkodnictwem leśnym, polnym i ogrodowym;
 - c) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Północ - 34, z czego 27 z ustawy Kodeks wykroczeń, a 7 – pozostałe ustawy (o wychowaniu w trzeźwości..., o ochronie

²⁷ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 maja 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. Z 2008 Nr 105, poz. 674),

zdrowia..., o utrzymaniu czystości..., o odpadach). Na 27 podstaw prawnych z ustawy Kodeks wykroczeń: 9 dotyczyło wykroczeń przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu, 1 – wykroczeń przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym, 2 – wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia, 10 – wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, 1 – wykroczeń przeciwko zdrowiu, 2 – wykroczeń przeciwko obyczajności publicznej, 2 – wykroczeń przeciwko urządzeniom pożytku publicznego,

d) biorąc pod uwagę powtarzające się podstawy prawne, strażnicy, nakładając mandaty karne ogółem zastosowali ich 45²⁸. W stosunku do 123 obowiązujących daje to wskaźnik 36,59%;

3) najwięcej mandatów nałożono w ramach ochrony: bezpieczeństwa i porządku w komunikacji (7880), urządzeń użytku publicznego (1858) oraz w związku z ochroną wychowania w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (1080);

4) patrole interweniowały 22 757 razy, w tym:

- | | |
|--|---------|
| a) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Centrum: | 11 530, |
| b) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Północ: | 4 872, |
| c) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Południe: | 6 355. |

Kontrolujący ustalił, że średnia liczba interwencji w jednym miesiącu 2011 r. wyniosła 1896, natomiast w jednym dniu – 62. Biorąc pod uwagę średnią liczbę funkcjonariuszy (92)²⁹ uczestniczących w co najmniej dwuosobowych patrolach dziennie (46), średnia liczba interwencji na jeden patrol wyniosła: rocznie – 495, miesięcznie – 41, dziennie – 1.

W podziale na Oddziały średnia miesięczna i dzienna liczba interwencji wyniosła odpowiednio:

- | | |
|--|--------------|
| a) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Centrum: | 961 oraz 32, |
| b) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Północ: | 406 oraz 13, |
| c) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Południe: | 530 oraz 17. |

Biorąc pod uwagę średnią liczbę strażników uczestniczących w co najmniej dwuosobowych patrolach poszczególnych Oddziałów, kontrolujący ustalił, że średnia miesięczna i dzienna liczba interwencji na jeden patrol w poszczególnych Oddziałach wyniosła:

- | | |
|---|------------|
| a) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Centrum (28 strażników w 14 patrolach dziennie): | 69 oraz 2. |
|---|------------|

²⁸ Były to: art. 50, art. 51 § 1-2, art. 54, art. 58 § 1, art. 60¹ § 1-3 i § 4 pkt. 1, art. 60³ § 1, art. 63a § 1, art. 64, art. 65, art. 72, art. 74 § 1, art. 77, art. 88, art. 90, art. 91, art. 92 § 1, art. 94 § 1, art. 95, art. 96 § 1 pkt. 2, art. 96 § 3, art. 97, art. 98, art. 101, art. 117, art. 140, art. 141, art. 143 § 1, art. 144 § 1-2, art. 145, art. 161 ustawy Kodeks wykroczeń oraz art. 43¹ ust. 1-2 ustawy o wychowaniu..., art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zdrowia..., art. 10 ust. 1, 2, 2a ustawy o utrzymaniu czystości..., art. 71 i 75a ustawy o odpadach, art. 26 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo o miarach,

²⁹ Średnią liczbę funkcjonariuszy i patroli obliczono na podstawie pisemnej informacji Naczelnika Oddziału Centrum dot. stanu liczbowego funkcjonariuszy w Oddziałach Straży w 2011 r. dostarczonej w trakcie kontroli,

- b) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Północ (23 strażników w 11 patrolach dziennie: 37 oraz 1,
 - c) Oddział Patrolowo-Interwencyjny Południe (29 strażników w 14 patrolach dziennie: 38 oraz 1.
- 5) strażnicy przeprowadzili 109 265 kontroli, w tym:
- a) posesji: 12 478, co stanowiło 11,42%,
 - b) obiektów handlowych: 7 690, co stanowiło 7,04%,
 - c) obiektów użyteczności publicznej: 89 247, co stanowiło 81,68% kontroli.
- Kontrolujący ustalił, że średnia liczba kontroli wyniosła: 9 105 miesięcznie oraz 299 dziennie;
- 6) zabezpieczono 327 imprez.

W wyniku ustnego zapytania skierowanego do Komendanta kontrolujący ustalił, że taki, jak określony w pkt. 3, a nie inny wskaźnik podstaw prawnych, na podstawie których wystawiano mandaty, był związany:

- 1) ze specyfiką naruszeń przepisów prawa na danych trasach patroli;
- 2) niewystarczającym stanem osobowym strażników w stosunku do potrzeb, niepozwalającym na zwiększenie patroli na danych trasach i bardziej wszechstronne identyfikowanie naruszeń.

Zapytany przez kontrolującego o możliwość sporządzania planu działalności Straży, który m. in. uwzględniałby w szerszym zakresie podstawy prawne w wystawianiu mandatów, Komendant określił ją jako zasadną w sytuacji zwiększenia liczby strażników, a jednocześnie zastrzegł, iż byłby to plan o dużym stopniu ogólności a skuteczność jego realizacji byłaby obciążona specyfiką naruszeń przepisów prawa i reaktywnym wypełnianiem swoich obowiązków przez Straż.

Na podstawie weryfikacji danych części III sprawozdania dotyczącego ewidencji prowadzonej przez Straż oraz informacji o współpracy Straży z Policją kontrolujący ustalił, że:

- 1) wykaz rodzajów wykroczeń w sprawozdaniu pokrywa się ze stanem prawnym obowiązującym w okresie objętym kontrolą od 1 stycznia do 28 lutego w odniesieniu do wykroczeń innych, niż określone w ustawie Kodeks wykroczeń. Formułując liczbę i tytuły ustaw, zawierających wykroczenia, za które strażnicy byli uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, nawiązano wprost do stanu prawnego obowiązującego w ww. okresie. Nie uwzględniono natomiast zmian stanu prawnego od 1 marca do 31 grudnia 2011 r.³⁰;
- 2) na podstawie sprawozdania nie można stwierdzić wyników pracy Straży w ramach realizacji zadań wynikających z ustaw, a obowiązujących Straż po 1 marca 2011 r., np. zadania określonego w art. 343 ustawy Prawo ochrony środowiska polegającego na ochronie przed używaniem instalacji

³⁰ Zmiany rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, które weszły w życie od 1 marca do 31 grudnia 2011 r., tj. Dz. U. z 2011 Nr 36, poz. 190, Dz. U. z 2011 Nr 158 poz. 944,

f

i urządzeń nagłaśniających na publicznie dostępnych terenach miast, na terenach zabudowanych i terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Zapytany przez kontrolującego w tej kwestii Komendant Straży wyjaśnił, że wypełniając sprawozdanie zastosowano się do danych zawartych w nadesłanym formularzu sprawozdania. Zaznaczył także, że pełne spektrum podstaw prawnych ujęto w złożonej Informacji do Rady Miasta Lublin.

Kontrolujący ustalił, że na podstawie sprawozdań można stwierdzić jedynie efekty realizacji zadań przez Straż. Nie można natomiast zidentyfikować nakładów poczynionych na realizację zadań m. in.:

- 1) liczby patroli w poszczególnych dniach, miesiącach i rocznie,
- 2) średniej – dziennej, miesięcznej i rocznej - liczby interwencji patroli,
- 3) stosunku liczby interwencji do liczby patroli dzienne, miesięcznie i rocznie,
- 4) liczby miejsc wymagających szczególnej ochrony ze względu na intensywność naruszeń porządku publicznego,
- 5) liczby zgłoszeń osób fizycznych lub prawnych dziennie, miesięcznie i rocznie,
- 6) liczby interwencji patroli wskutek zgłoszeń.

Kontrolujący ustalił również, że nie można zweryfikować wykonywania podstawowej ustawowej funkcji realizacji zadań przez Straż, jaką była ochrona porządku publicznego, a zwłaszcza zapobieganie przed jego naruszeniami. Szczególnie dotyczyłoby to miejsc w mieście Lublin, w których uprzednio dochodziło do częstych naruszeń porządku, a w wyniku działań zapobiegawczych Straży intensywność naruszeń została znacznie zmniejszona lub przestały występować. Wykazanie realizacji zadań wyłącznie poprzez efekty stwarza także ryzyko interpretacji zważającej co do zakresu zrealizowanych zadań przez Straż w stosunku do zakresu wynikającego z ustaw.

Zadania realizowane przez pion administracyjny Straży (pracownicy cywilni):

Na podstawie zapytania ustnego skierowanego przez kontrolującego do Komendanta i Zastępcy Komendanta ds. Administracyjnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie obowiązywały żadne akty kierownictwa wewnętrznego regulujące kwestię sprawozdawczości z realizacji zadań przez pion administracyjny Straży. Powyższe było rezultatem pozostawienia tej kwestii bez regulacji w aktach prawnych powszechnie obowiązujących i aktach prawa miejscowego. Jednocześnie poinformowano o sporządzaniu harmonogramu pracy Referatu Organizacyjnego na 2011 r., w którym określano zakresy, zagadnienia, terminy ich realizacji.

W rezultacie analizy dostarczonego harmonogramu kontrolujący ustalił, że:

- 1) objęto harmonogramem 14 zakresów prac Referatu, a w nich zaplanowano realizację 41 zagadnień,

- 2) wyznaczano miesięczne, kwartalne i roczne terminy realizacji zagadnień. W przypadku okresowych przeglądów pojazdów służbowych określono je wg potrzeb,
- 3) dokonywano weryfikacji harmonogramu poprzez wpisy o zrealizowaniu zagadnień nie oznaczając, czy były one terminowe. Z odpowiedzi Zastępcy Komendanta ds. Administracyjnych wynika, że wpis „zrealizowano” oznaczał również terminową realizację zagadnienia,
- 4) odnotowano realizację wszystkich zaplanowanych zagadnień, z wyjątkiem zagadnień związanych z kontrolą zarządczą. Realizację tych ostatnich zawarto w oddzielnym Planie kontroli zarządczej na 2011 r., w którym zaplanowano 14 kontroli, z czego zrealizowano 10, a 4 przesunięto na 2012 r.

Zatrudnienie i koszty funkcjonowania Straży:

W okresie objętym kontrolą w Straży pracowało 114 strażników (Komendant, 2 Zastępców Komendanta, 3 Naczelników, 2 Zastępców Naczelnika, Kierownik, 40 Starszych Inspektorów, 30 Inspektorów, 4 Młodszych Inspektorów, 2 Specjalistów, 9 Młodszych Specjalistów, 13 Starszych Strażników, 6 Strażników, Młodszy Strażnik) oraz 14 pracowników administracyjnych (11,75 etatów)³¹.

Funkcjonowanie Straży w 2011 r. kosztowało 7 406 647,00 zł, co stanowiło 99,80% zaplanowanych wydatków (7 421 647,00 zł). W ramach poszczególnych kosztów funkcjonowanie Straży przedstawiało się następująco:

3020 nagrody i wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń	– 135 309,73 zł,
4010 wynagrodzenia osobowe pracowników	– 4 721 126,83 zł,
4040 dodatkowe wynagrodzenie roczne	– 380 781,63 zł,
4110 składki na ubezpieczenia społeczne	– 726 513,22 zł,
4120 składki na Fundusz Pracy	– 115 000,00 zł,
4140 wpłaty na PFRON	– 112 019,00 zł,
4170 wynagrodzenia bezosobowe	– 14 969,50 zł,
4210 zakup materiałów i wyposażenia	– 234 556,53 zł,
4260 zakup energii	– 71 825,18 zł,
4270 zakup usług remontowych	– 37 434,28 zł,
4280 zakup usług zdrowotnych	– 3 442,00 zł,
4300 zakup usług pozostałych	– 152 467,42 zł,
4350 opłaty za usługi internetowe	– 3 161,88 zł,
4360 opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej	– 5 236,88 zł,
4370 opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej	– 8 075,99 zł,
4400 opłaty za administrowanie i czynsze za budynki	– 406 612,10 zł,
4410 podróże służbowe krajowe	– 862,00 zł,
4430 różne opłaty i składki	– 9 879,99 zł,

³¹ Sprawozdanie dotyczące ewidencji..., op. cit.;

A

4440 odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	–	137 926,34 zł,
4700 szkolenia pracowników nie będących członkami Korpusu Służby Cywilnej	–	7 799,50 zł,
6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	–	121 647,00 zł ³² .

Biorąc pod uwagę koszty z paragrafów: 3020, 4010, 4040, 4110, 4120, 4170, Kontrolujący ustalił, że koszt funkcjonowania Straży w przeliczeniu na jedną osobę wyniósł 47 607,04 zł rocznie, 3 967,25 zł miesięcznie. Z kolei miesięczny koszt niezatrudniania pracowników niepełnosprawnych w Straży (paragraf 4140) wyniósł 9 334,92 zł. Na podstawie tej ostatniej informacji kontrolujący ustalił, że zapewnienie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w stosunku do ogółu zatrudnionych w Straży pozwoliłoby na angaż 2 dodatkowych osób, np. strażników.

Realizacja ochrony spokoju i porządku publicznego poprzez patrole prewencyjne i jej dokumentowanie – próba: maj 2011 r.:

Na podstawie zapytania ustnego skierowanego do Krzysztofa Mikołajczaka - Naczelnika Oddziału Centrum kontrolujący ustalił, że:

- 1) realizację ochrony spokoju i porządku publicznego odnoszono do ochrony przed wykroczeniami określonymi w art. 49-64 ustawy Kodeks wykroczeń,
- 2) zadanie to traktowano na równi z innymi zadaniami realizowanymi przez strażników,
- 3) zadanie to nie było przedmiotem analizy na odprawach i odnotowania w książce planu dnia,
- 4) realizację zadania potwierdzano poprzez udzielanie pouczeń, nakładanie grzywien w drodze mandatów karnych.

Tytułem próby kontrolujący sprawdził realizację zadania przez Oddział Patrolowo-Interwencyjny Północ w maju 2011 r. mając na uwadze największą liczbę naruszeń spokoju i porządku publicznego skutkujących nałożeniem grzywien w drodze mandatów karnych w poszczególnych miesiącach 2011 r. - dane z miesięcznych zbiorczych raportów Oddziału.

W wyniku analizy:

- 1) książki, do której Naczelnik Oddziału wpisywał plan dnia i zadania patroli,
 - 2) raportów: dziennych i miesięcznego,
- kontrolujący ustalił, że:
- 1) na etapie planowania Naczelnik Oddziału określał strażnikom miejsce lub trasę realizacji zadań;
 - 2) Naczelnik nie określał rodzajów zadań, w tym ochrony spokoju i porządku publicznego – we wzorze książki planu dnia przewidziano miejsce na wpisywanie stanu osobowego i trasy patrolowania. Naczelnik wpisywał też

³² Dane pochodzą z dokumentu Rb-28S Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 roku;

sposób realizacji zadań, np. asysta, patrol rowerowy, na skuterach. W jednym dniu wpisano rekontrolę śmieci (17.05.2011 r.);

- 3) w ramach realizacji zadania strażnicy wystawili 5 mandatów karnych na kwotę 1 150 zł, z czego: 2 na kwotę 1 000 zł z powodu wykroczenia z art. 51 § 1 i 2 oraz 3 mandaty na kwotę 150 zł – art. 60¹ § 1-3 i § 4 pkt. 1. Ogółem w tym miesiącu strażnicy ujawnili 370 wykroczeń i wystawili 220 mandatów karnych na kwotę 18 210 zł – dane z miesięcznego zbiorczego raportu. Mandaty karne z powodu naruszeń spokoju i porządku publicznego stanowiły 2% nałożonych mandatów w tym miesiącu oraz 6,32% kwoty nałożonych mandatów,
- 4) strażnicy wystawili mandaty karne w dniach (daty raportów dziennych): 17.05.2011 r. (1 mandat na kwotę 50 zł), 24.05.2011 r. (1 – 50 zł), 27.05.2011 r. (2 mandaty x 500 zł = 1 000 zł), 27.05.2011 r. (1 – 50 zł),
- 5) strażnicy nie zawierali w raportach dziennych informacji o podstawach prawnych dokonanych pouczeń (upomnień). Z miesięcznego zbiorczego raportu wynika, iż w maju 2011 r. strażnicy udzielili 138 upomnień, w tym 80 porządkowych. Na podstawie raportów dziennych nie można było ustalić liczby udzielonych pouczeń w ramach realizacji zadania. W sprawozdaniu z działalności Straży, złożonym do Policji, wpisano 188 pouczeń z tytułu wykroczeń przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu udzielonych przez Straż w całym 2011 r. Z ustnej wypowiedzi Naczelnika Oddziału Centrum wynika, że liczbę tę uzyskano na podstawie danych o udzielonych pouczeniach zawartych w notatnikach służbowych strażników.

Nie stwierdzono nielegalności w realizacji ww. zadania.

Analizując dokumentację udostępnioną w trakcie realizacji zadania kontrolujący stwierdził, iż etap planowania zadania nie został potwierdzony (książka planu dnia). Realizację tego zadania potwierdzono jedynie poprzez jego efekty (pouczenia, mandaty w raportach dziennych i zbiorczych). Intensywność efektów realizacji zadania była mniejsza w stosunku do innych (43 mandaty na kwotę 4 900 zł, co stanowiło odpowiednio 19,55% wystawionych mandatów i 26,90% kwoty wystawionych mandatów w maju 2011 r.), zwłaszcza dotyczących ochrony przed wykroczeniami w ruchu drogowym. Nie potwierdzono też funkcji prewencyjnej w realizacji zadania (ochrona przed naruszeniem), a wykazano w ten sposób wyłącznie funkcję reaktywną na zaistniałe naruszenie spokoju i porządku publicznego.

Na podstawie ustnego zapytania w tej kwestii skierowanego do Komendanta Straży kontrolujący ustalił, że:

- 1) wspomniane różnice miały związek z charakterem realizacji zadań przez Straż, polegającym na bieżącym reagowaniu wobec naruszeń przepisów prawa podczas patrolowania,
- 2) w sytuacji zwiększenia stanu osobowego strażników, a tym samym liczby patroli na tych samych trasach w ciągu jednej zmiany, uzyskano by większy udział funkcji prewencyjnej w realizacji zadań Straży,

- 3) skoncentrowanie się na tym jednym zadaniu narażałoby Straż na obniżenie efektywności realizacji pozostałych zadań i uszczuplenie dochodów budżetu Miasta Lublin.

Realizacja ochrony czystości i porządku w Mieście Lublin poprzez patrole prewencyjne na podstawie ustnych interwencji mieszkańców – próba kwiecień 2011 r.:

W rezultacie analizy Archiwum książki zgłoszeń Straży wygenerowanej z systemu DART kontrolujący ustalił, że:

- 1) wpłynęło 1372 zgłoszenia, w tym ok. 190 zgłoszeń o zalegających śmieciach, wydostających się nieczystościach, leżących martwych zwierzętach itp. – w książce został uwidoczniiony czas każdego zgłoszenia;
- 2) zgłoszenia były przyjmowane przez dyżurnego Stanowisko kierowania każdego dnia badanego miesiąca – dzienna średnia liczba zgłoszeń wyniosła 46,
- 3) najczęściej zgłoszenia wpływały w godzinach od 8-20. Średnia liczba zgłoszeń na godzinę wyniosła 4,
- 4) dyżurny Stanowisko kierowania nie pozostawił zgłoszeń bez reakcji;
- 5) dyżurni wydawali dyspozycje (ok. 100) interwencji patrolu lub przekazywali je (ok. 90) do odpowiednich instytucji (np. ZNK, WDiM i WGK UM, zarządcy nieruchomości, MPK, schroniska dla zwierząt, MPO);
- 6) dyżurni nie odnotowali czasu wydania dyspozycji/przekazania do odpowiedniej instytucji w przypadku 64 zgłoszeń naruszeń czystości i porządku w Mieście Lublin na 220 przypadków nieodnotowania czasu reakcji. Stanowiło to 29% przypadków nieodnotowanego czasu reakcji. Wskaźnik przypadków nieodnotowanego czasu reakcji do liczby zgłoszeń wyniósł 17%. Książka zgłoszeń zawiera osobną rubrykę, w której wpisuje się czas wydania dyspozycji/przekazania;
- 7) czas, który upłynął od wpływu zgłoszenia do jego przekazania odpowiedniej instytucji nie przekraczał dnia, w którym ono wpłynęło i wynosił od kilku minut do kilku godzin (2-3);
- 8) czas, który upłynął od wpływu zgłoszenia do wydania dyspozycji dla patrolu wynosił zasadniczo od kilku minut do kilku godzin dnia, w którym wpłynęło zgłoszenie. W 9 przypadkach dyspozycję wydawano dnia następnego w godzinach porannych. W jednym przypadku dyspozycję wydano po 19 dniach (zgłoszenie 08.04.2011 o 09:43:01, dyspozycja 27.04.2011 o 07:46:01). Opóźnienia w wydaniu dyspozycji nie spowodowały ziszczenia się ryzyka ustania przesłanek dokonania zgłoszenia i interwencji Straży, a także ewentualnego uszczuplenia dochodów budżetu Miasta Lublin z tego tytułu;
- 9) z książki wynika, że w jednym przypadku ukarano osobę naruszającą czystość i porządek w Mieście Lublin. Nie zawarto jednak informacji o rodzaju i wysokości mandatu karnego, przez co nie można tej informacji powiązać

z danymi zawartymi w raportach miesięcznych za kwiecień 2011 r. Wynika z nich, iż wystawiono 13 mandatów karnych na kwotę 700 zł, z czego: Oddział Patrolowo-Interwencyjny Północ – 9 na 400 zł, zaś Oddział Patrolowo-Interwencyjny Południe – 4 na 300 zł. Można jedynie przypuszczać, lecz nie stwierdzić, że ww. informację o ukaraniu zawarto w raporcie.

W wyniku ustnego zapytania o powody braku danych odnośnie czasu wydania poleceń przez Dyżurnego Stanowisko Kierowania, kontrolujący uzyskał od Komendanta wyjaśnienie, iż następowało to w rezultacie przeoczeń spowodowanych natłokiem zgłoszeń i reakcji na nie.

Realizacja zaleceń i wniosków pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2011 r. przez AK i Delegaturę NIK w Lublinie:

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 2011 r. wydano:

a) zalecenia pokontrolne AK – wystąpienie pokontrolne z 08.04.2011 r.³³

- 1) opracować szczegółowy plan i harmonogram wspólnych działań oraz metody i sposoby współdziałania z Policją, celem realizacji postanowień porozumienia w sprawie współpracy zawartego przez Prezydenta Miasta Lublin z Komendantem Miejskim Policji w Lublinie

- opracowano harmonogram współpracy Straży z Komendą Miejską Policji w Lublinie w okresie 16.03-31.12.2011 r. (dokument z 08.03.2011 r.), w którym zawarto tematy zagadnień, osoby odpowiedzialne za realizację zagadnień, terminy, stanowiska nadzorujące realizację zagadnień. Nie sporządzono planu wspólnych działań. Zapytany przez kontrolującego w tej kwestii Komendant Straży wyjaśnił, że sporządzony harmonogram był zarazem planem współpracy Straży z Policją. Na potwierdzenie powyższego okazano Plan Współpracy Komendy Miejskiej Policji w Lublinie i Straży Miejskiej Miasta Lublin na 2012 r., który składa się z dwóch części: planu i harmonogramu. Harmonogram posiada identyczną strukturę redakcyjną jak harmonogram na 2011 r. Zdaniem Komendanta sporządzanie planów współpracy Straży z Policją jest utrudnione z uwagi na nieprzewidywalność doraźnych potrzeb Policji w zakresie współpracy ze Strażą.

- 2) dokumentować wszystkie działania, akcje i przedsięwzięcia podejmowane wspólnie z Policją w ramach zawartego porozumienia
- na podstawie zapytania skierowanego do Naczelnika Oddziału Centrum ustalono, że dokumentowanie następowało poprzez wpisy w notatnikach służbowych strażników, raportach dziennych oraz miesięcznych zbiorczych raportach sporządzanych przez Naczelników Oddziałów. Sporządzono także Informację dotyczącą współpracy Straży z Komendą Miejską Policji w Lublinie w 2011 r.,
- 3) przeprowadzać nabór kandydatów do pracy zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami równego traktowania kandydatów, a w szczególności

³³ Sprawa: AK.K.I.0914-31/10, Numer dokumentu Mdok: 42632/02/2011,

opracować i stosować jednoznaczne kryteria oceny i kwalifikacji kandydatów w czasie naboru na wolne stanowisko pracy

- wydano Zarządzenie Wewnętrzne Nr 7/2011 Komendanta Straży z dnia 14.03.2011 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu naboru na wolne stanowisko urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w Straży, w którym ustalono zasady wstępnej i końcowej selekcji kandydatów do pracy w Straży. W rezultacie, wprowadzono metody selekcji końcowej kandydatów: testu kwalifikacyjnego (jednego dla wszystkich kandydatów), rozmowy kwalifikacyjnej (wszyscy kandydaci odpowiadają na jednakowe pytania), analizy dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dodatkowych, narzędzia badawczego wybranego przez psychologa w celu określenia cech osobowych kandydatów (w przypadku naboru na stanowiska strażników). Oceny kandydatów dokonuje się na podstawie punktowego systemu oceny kandydatów (skala 1-5). Warunkiem zatrudnienia kandydata jest uzyskanie przez niego największej liczby punktów, a sytuacji równej liczby punktów – odczucia i wrażenie ogólne wywołane na Komisji Rekrutacyjnej przez kandydata.

Na podstawie ustnego zapytania skierowanego do Komendanta kontrolujący ustalił, że w 2011 r. nie przeprowadzono naboru w Straży;

- 4) ustalić zasady i procedury wyboru wykonawcy usług poniżej kwoty 14 000 euro i dokumentować procesy wyboru

- od 15.04.2010 r. obowiązuje Zarządzenie Wewnętrzne nr 9/2010 w sprawie ustalenia procedury udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro. Tytułem próby sprawdzono dokumentowanie procesu wyboru wykonawcy sortów mundurowych na potrzeby Straży. W ramach tego procesu sporządzono 08.03.2011 r. protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej, w którym podano dane oferentów i ich ofert cenowych oraz liczbę punktów wg kryterium najniższej ceny. Zawarto w nim wniosek Komisji o udzielenie zamówienia wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę o otrzymał największą liczbę punktów do zatwierdzenia przez Komendanta Straży. Zatwierdzenie dokonane go wyboru zostało potwierdzone przez Komendanta pieczęcią służbową i nieczytelnym podpisem. Identycznie postąpiono w trakcie procesu wyboru dostawcy mebli biurowych – protokół z 10.01.2012 r.

Sporządzane protokoły nie miały swojego wzoru w ww. Zarządzeniu Komendanta,

- 5) zweryfikować zasady gospodarki samochodowej i gospodarki paliwem zapewniając bieżącą kontrolę i skuteczny nadzór nad poszczególnymi czynnościami i odpowiednią dokumentacją, a w szczególności:

a) ustalić rzeczywiste normy zużycia paliwa dla każdego z samochodów, bez stosowania zaokrągleń, wprowadzić je jako obowiązujące przepisem wewnętrznym i ściśle przestrzegać wprowadzonych zasad przy rozliczaniu przejazdów służbowych,

b) stosować właściwe druki karty drogowej i prowadzić je rzetelnie dbając o kompleksowość wpisów,

c) zapewnić ciągłą zgodność rocznych kart zużycia paliwa z danymi zawartymi w kartach drogowych

- wydano Zarządzenie Wewnętrzne nr 4/2011 z 09.03.2011 r. w sprawie procedur gospodarowania pojazdami służbowymi Straży Miejskiej Miasta Lublin, w którym m. in. ustalono normy zużycia paliwa dla pojazdów służbowych, wprowadzono wzory karty drogowej i karty rocznej zużycia paliwa oraz uregulowano sposób rozliczania paliwa. Rozliczenie paliwa oznaczono na ostatni dzień mijającego miesiąca, natomiast podstawę prawidłowego rozliczenia zakupionego paliwa w stosunku do normy stanowiły: ilość zatankowanego paliwa wpisana do karty drogowej, rzeczywista ilość zużytego paliwa na podstawie przejechanych kilometrów zgodnie z normą, zasada pełnego litra (np. 0,51 l = 1, 0,49 = 0 l).

Kontrolujący, sprawdzając – tytułem próby – dokumentowanie i rozliczanie zużycia paliwa w 2011 r., ustalili, że:

- przeprowadzono badania zużycia paliwa przy wykorzystaniu Polskiej Normy w następstwie których nie stwierdzano przekraczania ponadnormatywnego zużycia paliwa – opinie techniczne Polskiego Związku Motorowego z marca i czerwca 2011 r.;

- przeprowadzono badania pojemności zbiorników paliwa pojazdów służbowych, w następstwie których określano pojemności zbiorników paliwa w wartościach wyższych, niż przewidziana w instrukcjach obsługi samochodów – w opinii technicznej Polskiego Związku Motorowego z czerwca 2011 r. określono pojemność pojazdu SKODA FABIA 30 dm³, podczas gdy pojemność instrukcyjna wynosiła 45 dm³. W uzasadnieniu opinii podkreślono, że pojemność instrukcyjna nie uwzględniała przewodów wlewu oraz systemu odpowietrzenia,

- dane o ilości przejechanych kilometrów w okresie rozliczeniowym wpisywane w części głównej kart drogowych pokrywały się z częścią szczegółową kart – karty drogowe pojazdu SKODA FABIA za czerwiec i październik 2011 r.,

- dane o ilości zatankowanego paliwa w okresie rozliczeniowym wpisywano zgodnie z dokumentami potwierdzającymi dokonywane zakupy paliwa – karty drogowe ww. pojazdu z załączonymi wydaniem wewnętrznymi za grudzień 2011 r.,

- ilości zatankowanego paliwa nie przekraczały pojemności zbiorników określonych w wyniku badań dokonanych przez Polski Związek Motorowy, natomiast przekraczały niejednokrotnie pojemności instrukcyjne – opinia techniczna ww. pojazdu z czerwca 2011 r. oraz wydania wewnętrzne i karty drogowe za czerwiec i październik 2011 r.,

- wypełniając ww. karty drogowe nie pozostawiano pustych rubryk, z wyjątkiem rubryki dotyczącej kontroli drogowych,

- wpisując dane do rocznych kart drogowych zachowywano zgodność z danymi zawartymi w kartach drogowych sporządzanych w poszczególnych miesiącach 2011 r. - karta roczna zużycia paliwa ww. pojazdu;

b) wnioski pokontrolne Delegatury NIK w Lublinie – wystąpienie pokontrolne NIK z 20.12.2011 r.³⁴, odpowiedź na wystąpienie pokontrolne z 30.12.2011 r.³⁵:

1) w wystąpieniu pokontrolnym Delegatury NIK w Lublinie pozytywnie oceniono realizację wniosków pokontrolnych, pomimo stwierdzonych uchybień. Stwierdzono w trakcie kontroli NIK następujące uchybienia:

- opracowanie polityki bezpieczeństwa, o której mowa w § 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r.³⁶ dopiero w trakcie kontroli NIK,
- przypadki nierzetelnego ewidencjonowania w programie informatycznym DART interwencji zgłaszanych przez mieszkańców miasta i inne podmioty zewnętrzne;

Wniesiono o egzekwowanie od dyżurnych rzetelnego odnotowywania w programie informatycznym zgłoszeń o interwencji;

2) w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Komendant złożył informację o realizacji wniosku pokontrolnego poprzez podjęcie następujących działań:

- poinformowaniu dyżurnych SMM Lublin o stwierdzonych uchybieniach w powyższym temacie i poleceniu bezwzględnej przestrzegania procedur w tym zakresie;
- zobowiązaniu Zastępcy Komendanta ds. Prewencji do przeprowadzania systematycznych kontroli realizacji zadań i obowiązków powierzonych dyżurnym SMM Lublin.

Na powyższych ustaleniach zakończono w dniu 16.03.2012 r. czynności kontrolne udokumentowane w niniejszym protokole kontroli, sporządzonym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu kontroli przekazano Komendantowi Straży w dniu 03.04.2012 r.

Protokół nie zawiera załączników.

Komendanta Straży poinformowano o:

- obowiązku parafowania i podpisania protokołu kontroli w czasie nie dłuższym, niż 3 dni od jego otrzymania,
- prawie zgłoszenia kontrolującym w ciągu 7 dni roboczych od podpisania protokołu pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych i prawie odwołania - w przypadku nieuwzględnienia przez nich tych zastrzeżeń

³⁴ LLU-4101-01-05/2010, P/10/167,

³⁵ Znak pisma: SM-I.1711.10.2011,

³⁶ w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 Nr 100, poz. 1024),

– do dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin w terminie 7 dni roboczych od otrzymania stanowiska kontrolujących;

lub

- prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie 7 dni roboczych od jego otrzymania pisemnego uzasadnienia przyczyn tej odmowy, z tym, że odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Kontrolujący:

INSPEKTOR

Tomasz Lubiarz

Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin:

KOMENDANT
Straży Miejskiej Miasta Lublin

Waldemar Wieprzowski

25.06.2012 r.

Lublin, dnia 03.04.2012 r.

Otrzymałem
03.04.2012 r.

KOMENDANT
Straży Miejskiej Miasta
Waldemar Wieprzowski



K - u K. Wiewn.
pr. o miosce
JHS

Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 58355

AK-K-I.1711.10.2012

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu

Lublin, dnia 23.07.2012 r.

SEKRETARIAT
Straży Miejskiej Miasta Lublin

2012 -07- 30

W P Ł Y N E Ł O
L.dz. 2972/121.../Zał.....

Pan Waldemar Wieprzowski
Komendant
Straży Miejskiej Miasta Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 procedury przeprowadzania kontroli¹, inspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej AK) – Grzegorz Tymecki – przeprowadził w dniach 10.05 – 18.05.2012 r. w kierowanej przez Pana Straży Miejskiej Miasta Lublin (zwanej dalej SM lub zamawiającym), kontrolę udzielenia zamówienia publicznego na dostawę samochodów osobowych w 2012 r. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 01.06.2012 r.

Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne, w tym opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich wyeliminowania.

Straż Miejska w dniu 24.02.2012 r. udzieliła zamówienia publicznego (o łącznej wartości 223 614 zł brutto) na dostawę 4 samochodów osobowych Skoda Octavia Tour podpisując z CRH ŻAGIEL AUTO Sp. z o.o. umowę nr 3226/10/2012. SM wybrała ww. dostawcę po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego, ogłoszonego w dniu 25.01.2012 r. i rozstrzygniętego 24.02.2012 r. Oferta wybranego dostawcy była najkorzystniejsza wg jedynego kryterium oceny ofert określonego przez SM tj. ceny.

Przedmiotem zamówienia była dostawa czterech fabrycznie nowych samochodów osobowych, wyprodukowanych w 2012 r., spełniających 40 wymienionych w siwz (specyfikacji istotnych warunków zamówienia) parametrów technicznych, funkcjonalnych oraz wyposażenia.

Na podstawie dokumentacji przetargowej stwierdzono, iż:

- Wartość zamówienia w wys. 178 862 zł netto została ustalona w dniu 22.12.2011 r. i nieprawidłowo przeliczona na wartość 44 497,50 euro, ponieważ podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr. 282 poz 1650), stanowiący 01.01.2012 r.² Wartość zamówienia oszacowana w dn. 22.12.2011 r. winna zostać przeliczona na euro wg kursu 3,839³ i wynosić 46 590 euro.

- 1 załącznik do zarządzenia Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli;
- 2 wg rozporządzenia Prezesa RM z 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotówki w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr. 282 poz 1650).
- 3 wg rozporządzenia Prezesa RM z dn. 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 3,839.



- Oszacowanie wartości zamówienia nie zostało udokumentowane z należytą starannością, ponieważ:
 - za wartość zamówienia przyjęto kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, na co wskazuje dokumentacja na podstawie której dokonano tego szacunku tj. *informacja do opracowania projektu planu finansowego na 2012 r. w zakresie dochodów i wydatków przekazanych z Wydziału Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin⁴ oraz Wieloletnia Prognoza Finansowa⁵*;
 - w protokole postępowania nie wskazano osoby faktycznie ustalającej wartość zamówienia – w stosownej rubryce 3B pkt 4 protokołu wpisano *Rada Miasta Lublin*.
- Przedmiot zamówienia został w zasadzie opisany w siwz za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z wyjątkiem:
 - poz. 9 (umiejscowienie zbiornika gazu) – niezrozumiałe ze względów technicznych – bowiem zamontowanie we wnęce koła zapasowego zbiornika gazu powoduje automatycznie umieszczenie koła w innej przestrzeni pojazdu albo w bagażniku, co z kolei wpływa na zmniejszenie pojemności bagażnika zaś umieszczenie koła w przedziale pasażerskim lub silnikowym jest niemożliwe z powodu braku miejsca w tych przestrzeniach;
 - poz 17 (zestaw naprawczy do kół – podnośnik i klucz do kół oraz trójkąt, gaśnica i apteczka) – pod względem technicznym rozumie się preparat w formie pojemnika z pianką uszczelniającą, która po wtłoczeniu przez zaworek powoduje prowizoryczne uszczelnienie opony bezdętkowej, dla opony dętkowej jest zestaw tzw. maszyny wulkanizacyjnej na gorąco, wkładu i łątki. Podnośnik samochodowy mechaniczny i klucz do kół jest wyposażeniem fabrycznym każdego pojazdu samochodowego. Trójkąt ostrzegawczy i gaśnica jest wyposażeniem niezbędnym wynikającym z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia.⁶
- Określone w siwz wymagane parametry techniczne są w większości parametrami właściwości użytkowych, istotnych dla zamawiającego, z wyjątkiem m.in.:
 - poz. 2 (moc minimalna) i poz. 5 (minimalna pojemność zbiornika paliwa), które są parametrami wewnętrznych podzespołów samochodu niemających bezpośredniego wpływu na istotne warunki użytkowe takie jak ekonomika, bezpieczeństwo, funkcjonalność, komfort użytkowania samochodu.
- Zamawiający określając wymóg z poz. 3 siwz (pojemność bagażnika nie mniejsza niż 550 dcm³) znacząco ograniczył krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, ponieważ parametr ten spełniały jedynie 3 modele samochodów, 3 różnych producentów.

4 pismo znak BK-PL-I.3020.7.2011 z dn. 21.11.2011 r.

5 uchwała Rady Miasta nr 291/XVI/2011 z dn. 22.12.2011 r.

6 uwagi dot. poz. 9 i 17: cyt. opinię biegłego rzeczoznawcy nr 1477/2012



Na podstawie analizy rynku⁷ ustalono, że były to:

1. Skoda Octavia II Tour (hatchback/sedan);
2. Volkswagen Passat 2012 Trendline (sedan);
3. Ford Mondeo 2012 Ambiente (sedan).

Dla porównania, bagażniki o pojemności 530 dcm³ posiadało już 5 innych modeli analizowanych pojazdów, 500 dcm³ – 10 modeli samochodów a 450 dcm³ – 11 modeli samochodów.

- Wymaganie przez SM wygórowanego parametru wielkości bagażnika, wyeliminowało innych producentów samochodów, którzy mogli potencjalnie konkurować z ofertą Skody w kontekście jedyne, określonego przez zamawiającego kryterium oceny ofert, jakim była cena⁸. Z ogólnodostępnych w internecie informacji wynika ponadto, że orientacyjne ceny samochodów marki Volkswagen Passat oraz Ford Mondeo, należących do klasy średniej/wyższej, znacząco przewyższają cenę wybranego samochodu marki Skoda Octavia Tour należącego do klasy średniej/nizszej.

W wyniku dalszej analizy wymogów technicznych stawianych przez SM wobec dostawców samochodów, dotyczącej 3 ww. modeli samochodów o wymaganej pojemności bagażnika min. 550 dcm³ stwierdzono, iż:

- samochody marki Volkswagen Passat oraz Ford Mondeo nie spełniają pozostałych wymaganych przez zamawiającego warunków z powodu:
 - ustalenia przez zamawiającego bezwzględnego wymogu wyposażenia pojazdu w 5 stopniową skrzynię biegów oraz niedopuszczenie ofert równoważnych (lub co najmniej spełniających minimalne wymagania zamawiającego), co skutkuje tym, iż potencjalna oferta Volkswagena Passata z sześciostopniową, manualną skrzynią biegów w sposób oczywisty nie spełnia powyższego wymogu.
Z informacji dostępnych na stronie internetowej producenta wynika, iż model VW Passata nie jest dostępny w wersji z pięciostopniową skrzynią biegów.
 - Ford Mondeo, posiadający dwuletnią gwarancję na lakier nie spełnia wymagań stawianych przez zamawiającego tj. 3 – letniej gwarancji na lakier. Z telefonicznej informacji uzyskanej poprzez infolinię producenta (tel: 801506070), potwierdzonej pismem przez Ford Polska Sp. z o.o. (otrzymanym w dn. 09.07.2012 r. tj. po zakończeniu czynności kontrolnych) wynika, iż Ford nie przewiduje możliwości wydłużenia do 3 lat gwarancji na lakier modelu Ford Mondeo.
Nadmienić należy, iż trzyletni okres gwarancji na lakier jest co prawda udzielany przez wielu producentów samochodów, jednakże w niniejszym przypadku – wobec wcześniej przedstawionych wymogów siwz – ten parametr w praktyce eliminował Forda z udziału w postępowaniu.

7 analiza sporządzona przez kontrolującego dot. rynku aut osobowych z silnikiem benzynowym, o nadwoziu typu sedan, hatchback i liftback, wyprodukowanych w 2012 r. Analizowano parametry 70 modeli samochodów producentów: Ford, Renault, Opel, Chevrolet, Mazda, Volkswagen, Dacia, Peugeot, Seat, Citroen, Fiat, Toyota, KIA, Audi, BMW, Mercedes, Hyundai, Honda, Volvo, Skoda.

8 np. Renault Thalia, Fiat Linea, Chevrolet Aveo

Ponadto, z informacji otrzymanych od Ford Polska Sp. z o.o. wynika, iż producent ten nie oferuje w sprzedaży samochodów z fabryczną instalacją gazową. Nie jest ona również montowana w serwisach, ponieważ jest to niezalecane przez tego producenta.

Powyższe ustalenia wskazują na duże prawdopodobieństwo naruszenia prawa zamówień publicznych (Pzp)⁹ przez zamawiającego. Zatem, ze względu na specjalistyczny charakter parametrów opisujących przedmiot zamówienia AK uzyskał niezależną opinię rzeczoznawcy Polskiego Związku Motorowego OZDG Sp. z o.o.¹⁰ Celem tej ekspertyzy było stwierdzenie czy określone w siwz parametry wskazują, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia użył parametrów technicznych determinujących wybór konkretnego pojazdu oraz jakie samochody odpowiadają wymaganym przez SM parametrom technicznym.

Ekspertyza rzeczoznawcy Biegłego Sądu Okręgowego w Lublinie w zakresie ruchu drogowego i techniki samochodowej inż. Mieczysława Federńczuka nr 1477/2012 z dn. 12.07.2012 r. została opracowana w oparciu o zestawienie wymaganych parametrów technicznych z danymi technicznymi dot. samochodów zaliczanych do klasy średniej (Skoda Octavia, Renault Laguna III, Ford Mondeo 1,6, Chevrolet Cruze 1,8, Mazda 6).

We wnioskach opinii rzeczoznawcy stwierdzono, że tylko pojazd marki Skoda Octavia o oznaczeniu handlowym 1,6 spełnia wszystkie kryteria ww. zamówienia. Z opinii rzeczoznawcy wynika, że przesłankami tej konkluzji było wymaganie od wykonawców spełnienia łącznie nw. parametrów technicznych samochodów:

- pojemności bagażnika nie mniejsza niż 550 dcm³;
- rodzaju paliwa: benzyna +LPG;
- fabrycznej instalacji gazowej z homologacją;
- zbiornika gazu umieszczonego we wnęce koła zapasowego nie zmniejszającego powierzchni bagażowej;
- poziomu emisji spalin, w szczególności wymaganej w siwz maksymalnej emisji THC oraz Nox.

W związku z przedstawionymi ustaleniami, AK negatywnie ocenia przygotowanie przez Straż Miejską skontrolowanego przetargu na dostawę samochodów, a w szczególności określenie wymagań obejmujących:

- pojemność bagażnika min. 550 dcm³;
- pięciostopniową, manualną skrzynię biegów;
- 3 letnią gwarancję na lakier;
- fabryczną instalację gazową z homologacją;
- zbiornik gazu umieszczonego we wnęce koła zapasowego niezmniejszający powierzchni bagażowej;
- max. poziom emisji węglowodorów THC i emisji tlenków azotu Nox.

⁹ ustawa z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.),
¹⁰ umowa o dzieło nr 211/OR/12 sygn. OR-ZU-I.2151.7.2012



W ocenie AK powyższe prowadziło do naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji określonej w art. 7 ust. 1¹¹ w związku z art. 29 ust. 2¹² ustawy Pzp poprzez dyskryminację pośrednią, tj. użycie w opisie przedmiotu zamówienia wymogów oraz parametrów technicznych, których łączne zestawienie zawęży wybór zamawiającego do konkretnej marki i modelu samochodu osobowego, w tym przypadku Skody Octavii Tour, a tym samym ogranicza liczbę potencjalnych dostawców samochodów innych marek, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie tego zamówienia.

Ponadto w aspekcie naruszenia art. 7 ust 1 ustawy Pzp istotnym dla oceny wymagań zamawiającego jest fakt, że w przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty, obie od dealerów samochodów marki Skoda.

Podkreślić należy, że wydając powyższą ocenę, AK uwzględnił orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w podobnych sprawach [cyt]:

1. *Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego¹³.*
2. *Zamawiającemu wolno określić przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że określenie przedmiotu zamówienia nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązania techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca¹⁴.*
3. *Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt¹⁵.*
4. *Do naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji¹⁶.*
5. *Zasadę uczciwej konkurencji narusza zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia¹⁷.*

11 art 7 ust. 1 ustawy Pzp: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie.*

12 art 29 ust. 2 Pzp: *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

13 wyrok KIO z dn. 22.01.2009 r. sygn. akt KIO/UZP 30/09

14 wyrok KIO z dn. 11.01.2008 r. sygn.akt KIO/UZP/ 33/07

15 wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 20.04.2004 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-725

16 wyrok KIO z 18.11.2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1240/08

17 wyrok KIO z 20.11.2008 r., sygn. akt:KIO/UZP 1273/08

Zastosowanie przez SM poszczególnych, kwestionowanych przez AK wymogów, w świetle wyjaśnień zamawiającego jest zasadne i celowe, ze względu na potrzeby Straży Miejskiej. Podkreślić jednakże należy, iż wszystkie wymagania zamawiającego musiały być spełnione łącznie, co w konsekwencji prowadziło do niedozwolonego preferowania jednego z producentów samochodów względem innych, a zatem stanowiło naruszenie zasady równego traktowania dostawców oraz utrudniło uczciwą konkurencję.

Opisanie niniejszego przedmiotu zamówienia publicznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję według art. 17 ust 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁸ stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia odpowiedzialni byli członkowie komisji przetargowej: Tadeusz Skrzypik, Ewa Wróblewska – Smolarz, Paweł Matacz, którym powierzył Pan te czynności¹⁹, natomiast za udzielenie tego zamówienia publicznego spoczywa na Panu jako kierownikowi zamawiającego²⁰.

W związku z przedstawionymi ustaleniami i ocenami polecam:

1. Zapewnić odpowiednie, funkcjonalne mechanizmy kontroli nad przygotowaniem zamówień publicznych, mając na względzie określenie przedmiotu zamówienia:
 - w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Unikać w opisie przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jedno z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych²¹;
 - za pomocą przede wszystkim parametrów dotyczących właściwości użytkowych samochodu, istotnych dla przyszłego użytkownika samochodu, np. przyspieszenie pojazdu, zużycie paliwa, zdolność hamowania, wymiary wnętrza itp.
2. Egzekwować od podległych pracowników:
 - dokumentowanie z należytą starannością czynności szacowania wartości zamówień,
 - przeliczanie wartości zamówienia na wartość w euro, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w tej sprawie.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć do Wydziału Audytu i Kontroli sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń i rekomendacji – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli²².

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor

18 Dz.U. z 2005 r. nr 14 poz 114 ze zm.

19 zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp: za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiadają także inne osoby w zakresie w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania;

20 zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp: za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada kierownik zamawiającego;

21 zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05)

22 <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=135055>

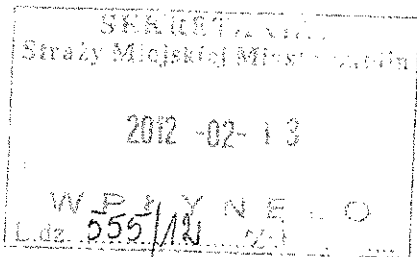


Lublin, dnia lutego 2012 roku

WOJEWODA LUBELSKI

ZK-IV.68.1.2012

PAN
WALDEMAR WIEPRZOWSKI
KOMENDANT
STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U. z 1997 r. Nr 123, poz. 779 ze zm.) oraz §5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz.U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1733 ze zm.), działając z upoważnienia Wojewody Lubelskiego nr 22/2011 wydanego w dniu 03.01.2011 r. ekspert Wydziału Prewencji KWP w Lublinie podinsp. Ireneusz Wojewoda i upoważnienia nr 23/2011 wydanego w dniu 03.01.2011 r. asystent sierż.szt. Michał Kot, przeprowadzili w dniach 19, 20 i 21 grudnia 2011 roku kontrolę w Komendzie Straży Miejskiej Miasta Lublin (kontrola objęła okres od dnia 01 stycznia 2011 r. do dnia 21 grudnia 2011 r.) w zakresie:

- a) wykonywania uprawnień określonych w art. 12 ustawy o strażach gminnych,
- b) użycia broni palnej bojowej oraz środków przymusu bezpośredniego,
- c) prowadzenia ewidencji etatów, wyposażenia w środki przymusu bezpośredniego, broni palnej bojowej, urządzeń samoczynnie ujawniających i rejestrujących naruszenia przepisów ruchu drogowego, środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych, pojazdów.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 stycznia 2012 r. oraz działając na podstawie §11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) przekazuję Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Oceniam pozytywnie funkcjonowanie Straży Miejskiej Miasta Lublin, pomimo stwierdzonych uchybień nie mających jednak istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

W trakcie przeprowadzonej kontroli, stwierdzono uchybienia w następującym zakresie:

1. Nieprzestrzegania zasad dotyczących dokumentowania czynności legitymowania - określonych w §6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz.U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1722 ze zm.).

Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o strażach gminnych strażnik wykonując zadania określone w art. 10 i 11 tejże ustawy ma prawo do legitymowania osób w uzasadnionych przypadkach w celu ustalenia ich tożsamości. Zakres i sposób wykonywania tej czynności został określony w § 3-6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności. W myśl jego §6 strażnik obowiązany jest do dokumentowania w notatniku służbowym danych dotyczących osoby legitymowanej, rodzaju dokumentu lub oświadczenia, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości, czasu, miejsca oraz podstawy faktycznej podjęcia czynności legitymowania.

Celem sprawdzenia zgodności postępowania z ww. zasadami sprawdzono zapisy w notatnikach służbowych strażników w wyniku, czego stwierdzono przypadki wpisów niekompletnych i nieprecyzyjnych. Na podstawie niektórych zapisów nie można było ustalić m.in. podstawy faktycznej podjętej czynności legitymowania. Wpisy w notatnikach służbowych nie zawierały pełnych danych osobowych osób legitymowanych, jak również informacji odnośnie rodzaju dokumentu lub oświadczenia, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości tych osób. W treści niektórych zapisów brak było informacji, co do sposobu zakończenia podjętej czynności (poprzez zastosowanie środków przewidzianych w kodeksie wykroczeń lub kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia).

2. Niezrealizowania wymaganych procedur w zakresie prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku - kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz.U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848 ze zm.).

W Straży Miejskiej Miasta Lublin prowadzony jest „Rejestr spraw o wykroczenia”. Z dokonanych w nim zapisów wynika, iż w okresie objętym kontrolą przeprowadzonych zostało łącznie 159 czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, w tym: 157 zostało zakończonych skierowaniem wniosku o ukaranie do sądu, natomiast w 2 sprawach czynności były nadal prowadzone. W trakcie kontroli ujawniono m.in. materiały z przeprowadzonych czynności wyjaśniających zarejestrowanych pod nr RSOw - 26/11, 29/11, 30/11 oraz 31/11 (wszystkie zakończone zostały skierowaniem wniosku o ukaranie do sądu). Zgodnie z opisem czynów we wnioskach o ukaranie, sposób i okoliczności postępowania obwinionych

były we wszystkich tych sprawach podobne i polegały m.in. na zaparkowaniu pojazdu w miejscach gdzie było to zabronione.

Z udostępnionych materiałów nie wynikało, aby osoby obwinione (będące zarazem właścicielami zaparkowanych pojazdów) przed skierowaniem przeciwko nim wniosków ukaranie do sądu były przesłuchiwanie. Chociaż wzywano je na przesłuchania. Pomimo niezrealizowania tych czynności procesowych, bez dodatkowych ustaleń sporządzono wnioski o ukaranie do sądu.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód III Wydział Karny w Lublinie wydał we wszystkich tych sprawach postanowienia o umorzeniu postępowań z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynów przez obwinionych oraz z uwagi na brak znamion czynu zabronionego. Sąd uznał, iż nadanie właścicielom pojazdów statusu osób podejrzanych o popełnienie wykroczenia było przedwczesne. Podniósł także to, iż nie ustalono, kto kierował pojazdem i naruszył przepisy ruchu drogowego. Przypisywanie tego osobom obwinionym na tej tylko podstawie, że są oni właścicielami pojazdów stanowiło niedopuszczalne domniemanie faktyczne, nie poparte żadnymi dowodami. Tym samym sąd wyraził pogląd, że zasadnym było przesłuchanie właścicieli pojazdów (w charakterze świadków) przed wystąpieniem z wnioskami o ukaranie.

- 3. Uchybienia w zakresie wypełniania dyspozycji usunięć pojazdów dotyczące podstawy faktycznej usunięcia pojazdu z drogi oraz wykonywania obowiązku powiadamiania o ich usunięciu wynikającym z §5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 października 2007 r. *w sprawie usuwania pojazdów* (Dz.U z 2007 r. Nr 191, poz. 1377 ze zm.) oraz wynikających z zasad określonych w §4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 roku - *w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane* (Dz.U. z 2011 r. Nr 143, poz. 845 ze zm.) i §3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 roku - *w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej* (Dz.U. z 2011 r. Nr 143, poz. 846).**

Zgodnie z art. 50a ust. 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 j.t. ze zm.) pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych lub pojazd, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, może zostać usunięty z drogi przez straż gminną na koszt właściciela lub posiadacza. Natomiast w przypadku: pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu; pozostawienia pojazdu nieoznakowanego kartą parkingową, w miejscu przeznaczonym dla pojazdu osoby niepełnosprawnej o obniżonej sprawności ruchowej oraz osób wymienionych w art. 8 ust. 2 Prd; pozostawienia pojazdu w miejscu obowiązywania znaku wskazującego, że zaparkowany pojazd zostanie usunięty na koszt właściciela - strażnik miejski może wydać dyspozycję usunięcia pojazdu z drogi na podstawie art. 130a ust. 1 pkt 1,4,5 i ust. 4 pkt 2 Prd.

Do 25 lipca 2011 roku zasady usuwania pojazdów w ww. przypadkach uregulowane były w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 października 2007 roku w sprawie usuwania pojazdów. W myśl jego §5 podmiot, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu, powiadamia o tym niezwłocznie: komendanta powiatowego Policji, ze wskazaniem parkingu strzeżonego, na którym umieszczono pojazd; właściciela pojazdu - w przypadku usunięcia pojazdu w trybie określonym w art. 130a ust. 1 - 3 Prd (w powiadomieniu tym należy wskazać skutki nieodebrania pojazdu w terminie 3 miesięcy od jego usunięcia); właściwy organ gminy - w przypadku usunięcia pojazdu z drogi w trybie określonym w art. 50a ust. 1 Prd. Natomiast od dnia 26 lipca 2011 roku powyższe uprawnienia strażnicy powinni realizować zgodnie z zasadami określonymi w dwóch rozporządzeniach Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 roku - w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane i w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej. W myśl nowych uregulowań podmiot, który wydał dyspozycję, po usunięciu pojazdu w każdym przypadku powiadamia o tym niezwłocznie właściwego dla miejsca zdarzenia komendanta powiatowego (miejskiego) Policji ze wskazaniem parkingu strzeżonego, na którym umieszczono pojazd, przesyłając mu kopię dyspozycji. W przypadku usunięcia pojazdu na podstawie art. 130a Prd należy powiadomić również w formie pisemnej właściciela pojazdu lub osobę, która dysponowała pojazdem na podstawie innego niż własność tytułu prawnego w chwili jego usunięcia (wzór powiadomienia określa rozporządzenie). Jeżeli pojazd został odholowany na podstawie art. 50a Prd, to niezwłocznie powiadomić o tym należy właściwy miejscowo organ gminy, przesyłając mu kopię dyspozycji.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji i ustnych wyjaśnień kontrolujący ustalili, że o fakcie usunięcia pojazdu w każdym przypadku informację przekazywano telefonicznie dyżurnemu Komendy Miejskiej Policji w Lublinie. Brak było potwierdzeń przekazania kopii dyspozycji właściwemu komendantowi Policji oraz powiadomienia w formie pisemnej właścicieli pojazdów lub osób, które dysponowały pojazdem na podstawie innego niż własność tytułu prawnego w chwili jego usunięcia, zawierającego pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu. W dokumentacji jednej z dyspozycji dotyczącej usunięcia pojazdu, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, brak było potwierdzenia powiadomienia o jego usunięciu właściwego organu gminy. Stwierdzono również przypadki nieprawidłowego wypełniania dyspozycji, gdzie nie wpisano właściwej przyczyny usunięcia pojazdu. Zgodnie z przywołanym powyżej art. 130a ust. 1 pkt 1 Prd pojazd może zostać usunięty w przypadku jednoczesnego spełnienia dwóch warunków, tj. pozostawienia go w miejscu, gdzie jest to zabronione oraz jednoczesne utrudnianie ruchu lub istnienie zagrożenia dla bezpieczeństwa. Natomiast strażnicy opisywali tylko jedną z tych okoliczności.

W trakcie trwania kontroli Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin Pan Waldemar Wieprzowski wydał pisemne polecenia odnoszące się do dokumentacji usuwania pojazdów zmieniające dotychczasową praktykę w tym zakresie.

W wyniku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w Straży Miejskiej Miasta Lublin nie wykonywano czynności w zakresie:

1. Dokonywania kontroli osobistej, przeglądania zawartości podręcznych bagaży osoby.
2. Wydawania poleceń i żądania niezbędnej pomocy od instytucji państwowych i samorządowych.
3. Zwracania się w nagłych przypadkach o pomoc do jednostek gospodarczych, prowadzących działalność w zakresie użyteczności publicznej oraz organizacji społecznych, jak również do każdej osoby o udzielenie doraźnej pomocy na zasadach określonych w ustawie o Policji.
4. Użycia broni palnej bojowej.

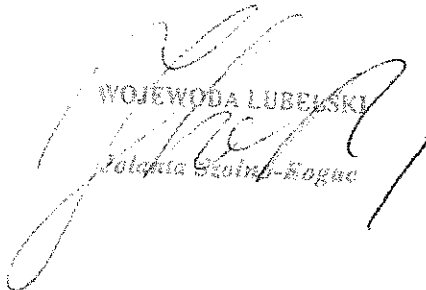
W dniu 11 stycznia 2012 roku Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin działając na podstawie §4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole z kontroli. Kontrolujący dokonali analizy tych zastrzeżeń i uznali, że nie istnieje potrzeba zmiany lub uzupełnienia protokołu. Stanowisko to zostało przekazane kierownikowi jednostki kontrolowanej w dniu 12 stycznia 2012 roku (pisma załączono do protokołu z kontroli).

Zalecenia zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i terminy na ich wykonanie:

1. Odnośnie stwierdzonych uchybień w zakresie nieprzestrzegania zasad dotyczących dokumentowania czynności legitymowania oraz mając na względzie treść rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, dla uniknięcia w przyszłości podobnych błędów, należy wzmocnić nadzór służbowy nad tym zagadnieniem oraz zorganizować szkolenie doskonalące dla wszystkich funkcjonariuszy podległej jednostki w zakresie przeprowadzania i dokumentowania czynności legitymowania osób.
2. W odniesieniu do niezrealizowania wymaganych procedur w zakresie prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku - kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, należy wzmocnić nadzór służbowy nad realizacją czynności wyjaśniających oraz zorganizować szkolenie doskonalące w tym zakresie.
3. Odnośnie stwierdzonych uchybień w zakresie wypełniania dyspozycji usunięcia pojazdów oraz wykonywania obowiązku powiadamiania o ich usunięciu wynikającym z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 października 2007 r. w sprawie usuwania pojazdów (obowiązującego do dnia 25.07.2011 roku) oraz z zasad określonych w dwóch rozporządzeniach Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 roku -

w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane oraz w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej (obowiązujących od dnia 26.07.2011 roku), należy wzmocnić nadzór służbowy w zakresie właściwego i precyzyjnego wypełniania dyspozycji usunięcia pojazdu oraz realizacji obowiązku informowania uprawnionych podmiotów o usunięciu pojazdu, a także zorganizować szkolenie doskonalące w tym zakresie dla wszystkich funkcjonariuszy podległej jednostki.

Przedstawiając powyższe zalecenia i działając na podstawie §12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) oczekuję przedstawienia przez Pana Komendanta - w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykonania zaleceń, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.


WOJEWÓDZA LUBELSKI
Jolanta Szwinb-Łoguc

Wyk. w 4 egzemplarzach I.W./M.K.

Egz. nr 1 - Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin

Egz. nr 2 - Prezydent Miasta Lublin

Egz. nr 3 - Lubelski Komendant Wojewódzki Policji

Egz. nr 4 - a/a

Lublin, dnia 24 października 2012 r.

Sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych

wydanych po przeprowadzeniu kontroli:

Udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodów osobowych w 2012 r.

(temat kontroli)

w Straży Miejskiej Miasta Lublin
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Lp.	Zalecenia pokontrolne	Sposób realizacji zaleceń pokontrolnych	Termin zrealizowania	Uwagi
1.	<p>Zapewnić odpowiednie, funkcjonalne mechanizmy kontroli nad przygotowaniem zamówień publicznych, mając na względzie określenie przedmiotu zamówienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Unikać w opisie przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę bądź eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych, - za pomocą przede wszystkim parametrów dotyczących właściwości samochodów np. przyspieszenie pojazdu, zużycie paliwa, zdolność hamowania, wymiary wnętrza itp. 	<p>Zweryfikowana zostanie procedura udzielania zamówień publicznych obowiązująca w Straży, w taki sposób aby jej uregulowania zapewniały odpowiednie, funkcjonalne mechanizmy kontrolne nad przygotowaniem zamówień publicznych przez Straż.</p> <p>Zmieniony zostanie skład stałej komisji przetargowej w Straży Miejskiej Miasta Lublin. Wszyscy członkowie nowo powołanej komisji przetargowej zapoznani zostaną z treścią zarówno protokołu kontroli, jak i wystąpienia pokontrolnego. Pracownicy powołani w jej skład, zostali skierowani na specjalistyczne szkolenie z zakresu udzielania zamówień publicznych.</p>	do końca roku 2012	
2.	<p>Egzekwować od podległych pracowników:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokumentowanie z należytą starannością czynności szacowania wartości zamówień, - przeliczanie wartości zamówienia na wartość w euro, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w tej sprawie 			

KUMERDANKA
Straż Miejskiej Miasta Lublin

(Kierownik kontrolowanej jednostki)

Wojciech



Straż Miejska Miasta Lublin

Kopia



al. Józefa Piłsudskiego 13, 20-011 Lublin, tel.: 81 466 50 00, fax.: 81 466 50 01, email: sekretariat@smg.lublin.pl

SM-I.1711.1.3.2012

Lublin, dnia 11 kwietnia 2012 r.

Wojewoda Lubelski

13.04.2012

Pani
Jolanta Szolno-Koguc
Wojewoda Lubelski

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Lubelskiego (znak pisma: ZK-IV.68.1.2012), które do Straży Miejskiej Miasta Lublin wpłynęło w dniu 13 lutego 2012 r. dotyczące kontroli przeprowadzonej w naszej jednostce przez Komendę Wojewódzką Policji w Lublinie w miesiącu grudniu 2011 r. uprzejmie informuję, że w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień, tj. realizacji wniosków pokontrolnych podjęto następujące działania:

1. W zakresie zasad dokumentowania przez funkcjonariuszy czynności legitymowania osób.

Naczelnicy Oddziałów Centrum, Południe i Północ (bezpośrednio po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce) ponownie zapoznali podległych im funkcjonariuszy z zasadami dokumentowania czynności legitymowania osób oraz szczegółowo omówili przepisy § 3, 4, 5 i 6 rozporządzenia w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności¹. Funkcjonariuszy zobowiązano do bezwzględnego respektowania ww. przepisów i dokumentowania w notatniku służbowym danych dotyczących osoby legitymowanej, rodzaju dokumentu lub oświadczenia, stanowiące podstawę do ustalenia tożsamości, czasu i miejsca podjęcia czynności kontrolnych oraz podstawy prawnej podjęcia czynności legitymowania. Ponadto naczelników ww. oddziałów i wydziału zobowiązałem do systematycznych i bieżących kontroli notatników służbowych funkcjonariuszy pod kątem sprawdzenia dokumentowania przedmiotowych czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami.

2. W zakresie wypełniania dyspozycji usunięcia pojazdów oraz wykonywania obowiązku powiadamiania o ich usunięciu.

W dniu 21 grudnia 2011 r. zobowiązałem (pisemnym poleceniem) z-cę komendanta ds. prewencji oraz naczelników Oddziałów Centrum, Północ i Południe do podjęcia działań mających na celu spowodowanie, aby w przypadku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu:

- ▶ niezwłocznie o tym fakcie powiadamiać komendanta miejskiego Policji w Lublinie, ze wskazaniem parkingu strzeżonego, na którym umieszczono pojazd poprzez przesłanie kopii dyspozycji,
- ▶ odnotować w książce holowań imienia i nazwiska funkcjonariusza Policji przyjmującego ww. informację oraz daty i godziny powiadomienia,
- ▶ powiadomić właściciela pojazdu lub osobę, która dysponowała pojazdem (na podstawie innego, niż własność tytułu prawnego) o jego usunięciu z drogi, oraz

¹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz. U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1722 ze zm.).

o skutkach prawnych w przypadku nieodebrania pojazdu (z parkingu strzeżonego) w okresie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia.

Ponadto zobowiązałem podległe mi służby do bezwzględnego przestrzegania przepisów w zakresie prawidłowego wypełniania dyspozycji holowania pojazdu.

W sprawie uchybień w zakresie nierealizowania przez SMM Lublin wymaganych procedur w zakresie prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia na podstawie ustawy *kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia*¹ informuję, co następuje:

► opisane w protokole kontroli 4 sprawy, umorzone przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód III Wydział Karny w Lublinie, stanowiły zaledwie 8,5 % ogółu wniosków, tj. 47 skierowanych przez SMM Lublin do sądu (w I połowie 2011 r.) w sprawach dotyczących wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji. We wszystkich czterech sprawach sąd umorzył postępowania z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynów przez obwinionych oraz z uwagi na brak znamion czynu zabronionego. Podniósł także, iż nie ustalono, kto kierował pojazdem i naruszył przepisy ruchu drogowego.

► wszystkie ww. sprawy miały miejsce w pierwszej połowie 2011 r. a postępowanie SMM Lublin w tych sprawach wynikało z rozbieżności stanowisk (w przedmiotowych sprawach) zarówno Policji jak i sędziów Sądu Rejonowego Lublin – Zachód.

Na skutek postanowienia Sądu Rejonowego Lublin – Zachód III Wydział Karny w Lublinie (z czerwca 2011 r.), w którym sąd wyraził pogląd, że przed wystąpieniem z wnioskiem o ukaranie zasadnym jest przesłuchanie właściciela pojazdu, SMM Lublin zmieniła druki wezwań oraz procedury w powyższych sprawach i od ww. miesiąca postępuje zgodnie z postanowieniem sądu, tj. kieruje do sądu wnioski o ukaranie tylko w przypadku ujawnionych sprawców wykroczeń drogowych lub właścicieli pojazdów, którzy na żądanie Straży Miejskiej nie wskazali osoby kierującej pojazdem. W związku z czym zalecenie pokontrolne w przedmiotowej sprawie należy uznać za bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę o uznanie, że ww. wnioski pokontrolne przyjąłem i wdrożyłem do realizacji.

KOMENDANT
Straży Miejskiej Miasta Lublin

Waldemar Wieprzowski

¹ Ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. *kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia* (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848 ze zm.).

Załącznik nr 4
do procedury przeprowadzania kontroli
przez Wydział Audytu i Kontroli

Lublin, dnia 28 września 2012 r.

Sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych po przeprowadzeniu kontroli:

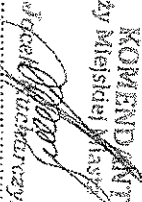
Realizacji zadań przez Straż Miejską Miasta Lublin w 2011 r.

(temat kontroli)

w Straży Miejskiej Miasta Lublin (zw. dalej „SM”)
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Lp.	Zalecenia pokontrolne	Sposób realizacji zaleceń pokontrolnych	Termin zrealizowania	Uwagi
1.	Opracowywać roczny plan działania SM z uwzględnieniem działań prewencyjnych przed naruszeniem porządku publicznego w mieście Lublin. Za pośrednictwem Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego przedkładać plan Prezydentowi Miasta Lublin do zaopiniowania. Monitorować okresowo jego wykonanie.	Aby uczynić zadość zaleceniom wynikającym ze standardów kontroli zarządczej, mających charakter jedynie wskazówek, SM podejmie próbę opracowywania rocznych planów działania, które obejmować będą całokształt jej działalności (ze szczególnym uwzględnieniem zadań prewencyjnych) wraz z określeniem mierników/wskazników.	Do końca I kwartału 2013 r.	
2.	Opracować wykaz miejsc w mieście Lublin wymagających szczególnej ochrony przed naruszeniami porządku publicznego.	Teren całego miasta jest na bieżąco analizowany pod kątem występowania naruszeń porządku publicznego i w oparciu o tę analizę SM dostosowuje sposób reagowania na takie zdarzenia. Niemniej jednak, w celu skoordynowania ww. działań w opracowywanej nowej strukturze organizacyjnej wydzielono stanowisko pracy ds. organizacji, dyslokacji służby, analiz i statystyki, którego jednym z głównych zadań	Do końca 2012 r.	

3.	<p>Zobowiązać Naczelników Oddziałów do nadzorowania odnotowywania przez dyżurnych i w książce zgłoszeń czasu wydania polecenia lub przekazania zgłoszenia o naruszeniu porządku publicznego</p>	<p>będzie analiza zagrożeń, na podstawie której wskazywane będą miejsca najbardziej zagrożone występowaniem naruszeń porządku publicznego.</p> <p>Zalecenie to zostanie zrealizowane w trakcie najbliższego z wprowadzonych przeze mnie w SM cyklicznych spotkań zarówno całego kierownictwa (średnio raz w tygodniu), które są protokołowane, jak i kierownictwa pionu prewencyjnego (kilkanaście razy w tygodniu). Ustalony zostanie wówczas również sposób dokumentowania przez Naczelników realizacji ww. zadania</p>	I połowa października 2012 r.
4.	<p>W porozumieniu z Wydziałem Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego opracować wzór informacji Komendanta Straży – sprawozdania z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za 2012 r., w pełni odzwierciedlający realizację zadań przez SM oraz założone w rocznym planie działania mierniki lub wskaźniki.</p>	<p>Wzór informacji Komendanta Straży- sprawozdanie z działalności SM zostanie opracowany. Niemniej jednak, sprawozdanie za rok 2012 nie będzie w pełni odzwierciedlało realizacji zadań oraz założonych w rocznym planie mierników i wskaźników, ponieważ konieczne byłoby opracowanie odpowiedniego rocznego planu na ten rok, a jak sam AK stwierdził w wystąpieniu pokontrolnym w SM „brak jasnego, formalnie opracowanego planu działań i ustalonych w nim zadań oraz ich mierników/wskaźników”. W sytuacji, gdy obecnie obowiązujące zasady zakwestionowano już w trakcie trwania roku tj. po upływie 7 miesięcy, niezasadne jest opracowywanie planu rocznego na 2012 r.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, pierwsze sprawozdanie na nowo opracowanym wzorze, przedłożone zostanie za rok 2013.</p>	Opracowanie wzoru sprawozdania – do końca 2013 r.

KOMENDANT
 Straży Miejskiej Miasta Lublin

szefek
 (Kierownik kontrolowanej jednostki)



Prezydent Miasta Lublin

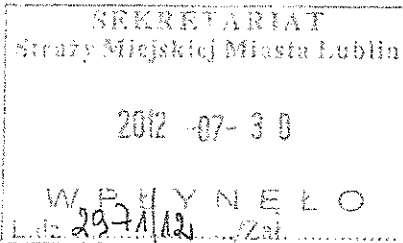
*Plan K-K. Wewn.
br. o wniose'*



AK-K-I.1711.6.2012

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu

Lublin, dnia 23 lipca 2012 r.



Pan Waldemar Wieprzowski
Komendant
Straży Miejskiej Miasta Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ inspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „AK”) – Tomasz Łubiarz – przeprowadził w I kwartale 2012 r. w kierowanej przez Pana Straży Miejskiej Miasta Lublin (zwaną dalej „SM”), kontrolę realizacji zadań w 2011 r. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne. Jednocześnie informuję, że w postępowaniu pokontrolnym AK dokonał analizy zastrzeżeń do protokołu kontroli złożonych pismem z dnia 23.04.2012 r., które zostały uwzględnione w części dotyczącej ustaleń kontroli. Pozostałe, dotyczące sposobu prowadzenia kontroli, części informacyjnej protokołu kontroli oraz jego strony redakcyjnej AK uznał za bezprzedmiotowe (bowiem nie dotyczyły ustaleń kontroli).

W toku niniejszej kontroli dokonano analizy realizacji ogółu zadań realizowanych przez SM określonych w art. 10 i 11 ustawy o strażach gminnych² – w oparciu o:

- a) sprawozdania złożone do Rady Miasta Lublin, Komendy Miejskiej Policji,
- b) zbiorcze (roczne, miesięczne) raporty Oddziałów Patrolowo-Interwencyjnych.

Szczegółowo sprawdzono realizację:

- zadania polegającego na ochronie spokoju i porządku w miejscach publicznych³ (na próbie dokumentacji wewnętrznej za maj 2011 r., tj. dziennych raportów Oddziału Patrolowo-Interwencyjnego Północ oraz książki „Plan dnia”);
- zadania obejmującego utrzymanie czystości i porządku w gminach⁴ – na podstawie książki zgłoszeń SM wygenerowanej z systemu DART⁵ za kwiecień 2011 r.

Ponadto sprawdzono wykonanie przez SM wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniach pokontrolnych wydanych przez AK w dniu 08.04.2011 r. oraz Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Lublinie pismem z dnia 20.12.2011 r.

- 1 załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli – ze zm.,
- 2 ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 779 ze zm.),
- 3 art. 11 ust. 1 pkt. 1 ustawy o strażach gminnych,
- 4 ustawa z dnia 13 września 1996 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.),
- 5 system DART (Dallas Area Rapid Transit - ang.) jest narzędziem do rejestrowania i monitorowania zdarzeń oraz imprez publicznych, koordynacji działań służb miejskich (Straży Miejskiej, Policji, Straży Pożarnej i innych), a także pozycjonowania pojazdów na cyfrowej mapie miasta z wykorzystaniem systemu GPS,



Wyniki kontroli pozwalają na wydanie pozytywnej oceny skontrolowanej działalności operacyjnej Straży Miejskiej wnosząc krytyczne uwagi do funkcjonującego w SM systemu kontroli zarządczej. Przesądza o tym braku rocznego planu działalności i ustalonych w nim mierników (wskaźników), do których można by odnieść ocenę skuteczności i efektywności działania Straży.

Podstawowym zadaniem Straży Miejskiej jest ochrona porządku publicznego. Dla efektywnej realizacji tego zadania niezbędny jest plan działania, ustalony co najmniej w rocznej perspektywie, obejmujący całokształt działalności SM, z uwzględnieniem zadań o charakterze prewencyjnym. Tymczasem w 2011 r. jedynym planem działań SM był „Harmonogram współpracy Straży Miejskiej Miasta Lublin z Komendą Miejską Policji w Lublinie” z dnia 16.03.2011 r.

Brak jasnego, formalnie opracowanego planu działań i ustalonych w nim zadań oraz ich mierników/wskaźników powoduje niemożność dokonania oceny całokształtu działalności Straży Miejskiej w danym okresie sprawozdawczym, np. pokazania trendów w występowaniu i skali naruszeń porządku publicznego w mieście Lublin w porównaniu do poprzednich okresów. Sprawozdanie Komendanta z działalności SM zawiera głównie statystyczne wyniki i szczerkowy opis niektórych działań. Dane w nim zawarte pozwalają jedynie zidentyfikować reakcje strażników miejskich na występujące naruszenia, natomiast nie umożliwiają oceny skuteczności np. działań prewencyjnych.

Jakkolwiek realizacja zadań SM polegających na ochronie spokoju i porządku publicznego oraz utrzymaniu porządku i czystości przebiegała zgodnie z prawem, to jednak polegała na podejmowaniu doraźnych operacyjnych działań. Podczas sprawdzania książki „Plan dnia” stwierdzono odnotowywanie informacji potwierdzających planowanie bieżących działań, jednakże sprowadzało się to do zaplanowania trasy i rejonu patrolowania. Innym dowodem potwierdzającym brak planowej działalności było przydzielanie patrolom bieżących zadań przez naczelników, przenoszonych następnie przez funkcjonariuszy do swoich notatników służbowych.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁶ kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Komunikatem w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁷ (standard nr 6 „Określanie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji”) Minister Finansów zaleca, aby cele i zadania określać jasno i w co najmniej rocznej perspektywie, a ich wykonanie monitorować za pomocą wyznaczonych mierników. Zaleca także przeprowadzanie oceny ich realizacji uwzględniając kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności.

Analiza „Archiwum książki zgłoszeń”, wygenerowanej z systemu DART, dokumentującej realizację zadania polegającego na utrzymaniu porządku i czystości w mieście Lublin pozwoliła na ustalenie czasu reakcji SM na zgłoszenia przyjęte od mieszkańców. SM reagowała niezwłocznie na przyjęte zgłoszenia, bądź to w formie wydania polecenia patrolom, aby uruchomiły interwencję, bądź to poprzez przekazanie zgłoszenia właściwej instytucji. AK zwraca jednak uwagę, że w niektórych przypadkach dyżurni funkcjonariusze nie odnotowywali czasu i sposobu realizacji polecenia.

⁶ ustawa z 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240),

⁷ komunikat nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz. 84),



Przykładowo w kwietniu 2011 r. nie odnotowano czasu wydania polecenia w 17% przypadków w stosunku do ogółu przyjętych zgłoszeń w tym miesiącu, natomiast w odniesieniu do zgłoszeń o naruszeniu porządku i czystości wskaźnik ten wyniósł 29%. Były to tylko braki formalne, bowiem faktycznie SM interweniowała także w tych przypadkach.

Analiza realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniach pokontrolnych AK i NIK wykazała, że w zasadzie zostały one zrealizowane. Potwierdza to:

- opracowanie planu i harmonogramu współpracy z Policją na 2012 rok,
- dokumentowanie wspólnych działań z Policją w notatnikach służbowych funkcjonariuszy oraz zbiorczych raportach,
- wprowadzenie zarządzeniem wewnętrznym Komendanta SM metod wstępnej i końcowej selekcji kandydatów do pracy w SM (jednego testu kwalifikacyjnego, jednakowych pytań w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej dla wszystkich kandydatów, punktowego systemu oceny kandydatów), jednakże nie można ocenić sposobu stosowania tych unormowań, gdyż w objętym kontrolą 2011 r. nie było prowadzony żaden nabór,
- dokumentowanie procesu wyboru dostawcy towarów lub usług poprzez sporządzanie protokołów z posiedzeń Komisji Przetargowej, w których podawano zasady i kryteria wyboru dostawcy (punktowy system oceny ofert, kryterium najniższej ceny),
- w zakresie gospodarki paliwowej:
 - ustalenie i wprowadzenie zarządzeniem wewnętrznym Komendanta zasady „pełnego litra”, jako zasady rozliczania zużycia paliwa,
 - przeprowadzenie badań zużycia paliwa, pojemności zbiorników przy wykorzystaniu Polskiej Normy w Polskim Związku Motorowym,
 - egzekwowanie od pracowników rzetelnego prowadzenia kart pojazdów.

AK podtrzymuje krytyczne uwagi dotyczące dalszej praktyki tankowania pojazdów ponad pojemności instrukcyjne pomimo, że nie powodowała ona przekraczania pojemności technicznej określonej przez PZM dla pojazdów służbowych SM. Należy podkreślić, że w przypadku wystąpienia szkody w pojeździe spowodowanej zbyt dużą ilością paliwa w stosunku do pojemności instrukcyjnej, istnieje wysokie ryzyko w realizacji umów gwarancyjnych dotyczących tych pojazdów;

- zobowiązanie Zastępcy Komendanta ds. prewencji do przeprowadzania systematycznych kontroli realizacji zadań i obowiązków powierzonych dyżurnym. Faktyczna realizacja tego zobowiązania zostanie sprawdzona w toku następnej kontroli z uwagi na krótki czas od wprowadzenia zadeklarowanego rozwiązania problemu wskazanego przez NIK.

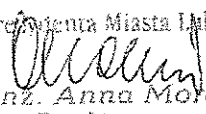
W związku z powyższym polecam:

1. Opracowywać roczny plan działania SM z uwzględnieniem działań prewencyjnych przed naruszeniami porządku publicznego w mieście Lublin. Za pośrednictwem Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego przedkładać plan Prezydentowi Miasta Lublin do zaopiniowania. Monitorować okresowo jego wykonanie.
2. Opracować wykaz miejsc w mieście Lublin wymagających szczególnej ochrony przed naruszeniami porządku publicznego.

3. Zobowiązać Naczelników Oddziałów do nadzorowania odnotowywania przez dyżurnych i w książce zgłoszeń czasu wydania polecenia lub przekazania zgłoszenia o naruszeniu porządku publicznego.
4. W porozumieniu z Wydziałem Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego opracować wzór Informacji Komendanta Straży – sprawozdania z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za 2012 r., w pełni odzwierciedlający realizację zadań przez SM oraz założone w rocznym planie działania mierniki lub wskaźniki.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli⁸.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

⁸ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=135055>



Straż Miejska Miasta Lublin

KOPIA

al. Józefa Piłsudskiego 13, 20-011 Lublin, tel.: 81 466 50 00, fax.: 81 466 50 01, email: sekretariat@990.pl

SM-I.1711.5.1.2012

Lublin, dnia 23 kwietnia 2012 r.

URZĄD MIASTA LUBLIN Wydział Audytu i Kontroli W P E Y N E E O	
Dnia	2012 -04- 23
L.Dz.	Podpis <i>[Signature]</i>

Pan
Tomasz Łubiarz
Inspektor
Wydziału Audytu i Kontroli
Urzędu Miasta Lublin

W związku z otrzymanym w dniu 4 kwietnia 2012 r. protokołem z kontroli przeprowadzonej (na przełomie lutego i marca br.) w Straży Miejskiej Miasta Lublin przez Wydział Audytu i Kontroli UM Lublin, na podstawie przepisu § 17 ust. 1 *procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli*¹, wnoszę do kontrolującego Pana Tomasza Łubiarza – inspektora AK umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

1. Na str. 4 (od dołu) kontrolujący podał, że Naczelnikiem Oddziału Patrolowo-Interwencyjnego Południe był cyt. „(...) Pan _____ oraz Pan _____” - kontrolujący nie zwracał się do kierownika referatu kadr i i szkoleń SMM Lublin o udzielenie informacji w przedmiotowej sprawie oraz nie przywołał dokumentu na podstawie, którego ustalił, że Pan _____ 2011 r. był naczelnikiem Oddziału Południe. Mając na uwadze, że przedmiotem kontroli była realizacja zadań SMM Lublin w 2011 r. informuję, że kontrolujący podał informację niezgodną z prawdą, gdyż Pan _____ w 2011 r. nie był naczelnikiem Oddziału Południe – był nim od dnia 31 marca 2004 r. do dnia 31 marca 2010 r., a od dnia 1 kwietnia 2010 r. jest starszym inspektorem zatrudnionym na stanowisku dyżurnego w Centrum Powiadomienia Kryzysowego. Od dnia 1 kwietnia 2010 r. do 14 czerwca 2011 r. Oddziałem Południe kierował z-ca naczelnika Oddziału Pan _____ Pan _____ naczelnikiem Oddziału Południe był od dnia 15 czerwca 2011 r. do dnia 29 lutego 2012 r. (od 1 marca 2012 r. objął stanowisko naczelnika Oddziału Centrum).

2. Na str. 4 (od dołu) stwierdzono, cyt.: „(...) Nadzór nad działalnością straży sprawuje Prezydent Miasta Lublin oraz Wojewoda Lubelski przy pomocy Komendanta Wojewódzkiego Policji działającego w jego imieniu” - taki zapis jest niezgodny ze stanem prawnym, gdyż:

► w myśl przepisów ustawy o strażach gminnych:

„Art. 9. 1. Nadzór nad działalnością straży sprawuje wójt, burmistrz (prezydent miasta).

2. Nadzór nad działalnością straży w zakresie:

- 1) wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12,
- 2) użycia broni palnej bojowej oraz środków przymusu bezpośredniego,
- 3) ewidencji, o której mowa w art. 9a ust. 1

- sprawuje wojewoda przy pomocy komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji działającego w jego imieniu.

3. Wojewoda sprawuje nadzór przez:

- 1) okresowe lub doraźne kontrole, obejmujące całość lub część spraw poddanych nadzorowi,

¹ Zarządzenie nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.

2) wydawania zaleceń pokontrolnych przez kontrolę prawidłowości i terminowości ich realizacji,

3) podejmowanie innych czynności zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień i zapobieżenia ich powstawaniu”.

Z powyższych przepisów jednoznacznie wynika, że Wojewoda Lubelski przy pomocy Komendanta Wojewódzkiego Policji sprawuje nadzór nad strażą tylko w zakresie fachowym – o czym mowa w § 5 regulaminu organizacyjnego SMM Lublin.

3. Na str. 5 (pierwszy akapit od góry) kontrolujący stwierdził, że cyt.: „Straż wykonywała zadania w zakresie ochrony porządku publicznego wynikające z ustaw.” - po czym kontrolujący wyszczególnił 26 ustaw, przy czym żadna z tych ustaw nie określa zadań dla straży miejskich, m.in. kontrolujący wyszczególnił ustawy: „kodeks wykroczeń”, „o ewidencji ludności i dowodach osobistych (art. 55 ust. 1)”.

► Ustawa kodeks wykroczeń jest ustawą określającą zasady ponoszenia odpowiedzialności za wykroczenia. Zawiera katalog wykroczeń i kar przewidzianych za popełnienie wykroczeń, a nie wyznacza zadania dla straży w zakresie ochrony porządku publicznego.

► Ustawa o ewidencji ludności i dowodach osobistych – przywołany przez kontrolującego art. 55 ust. 1 stanowi, kto:

- uchyla się od obowiązku posiadania lub wymiany dowodu osobistego,

- zatrzymuje cudzy dowód osobisty,

- nie zwraca dowodu osobistego w razie utraty obywatelstwa polskiego, podlega karze ograniczenia wolności do 1 miesiąca albo karze grzywny,

- orzekanie w ww. sprawach następuje na zasadach i w trybie określonym w przepisach o postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

Kontrolujący pomylił pojęcia, tj. zadania do wykonywania, których zobowiązana jest straż miejska, z uprawnieniami funkcjonariuszy straży. Zdaniem kontrolującego, straż miejska wykonuje zadania określone w wyszczególnionych przez niego 26 ustawach, co jest oczywistą nieprawdą - obowiązkiem SMM Lublin jest realizacja zadań określonych w ustawie o strażach gminnych² oraz uchwale Rady Miasta w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu³.

4. Na str. 6 (od dołu) – kontrolujący stwierdził, że cyt.: „(...) Zgodnie z ustawą o strażach gminnych do zadań Straży należało w szczególności:

1) ochrona spokoju i porządku w miejscach publicznych,

2) czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego – w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym,

3) kontrola publicznego transportu zbiorowego – w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. Nr 5, poz. 13)”.

Powyższy zapis w protokole kontroli jest bardzo nieprecyzyjny, gdyż nie określa, który konkretnie art. ww. ustawy stanowi o zadaniach straży. Taki zapis świadczy, że kontrolujący pobieżnie zapoznał się z ustawą o strażach gminnych, gdyż cała powyższa ustawa nie stanowi o zadaniach straży – zadania straży określono w art. 11 ustawy o strażach gminnych, przy czym zarówno w art. 11 jak i w innych artykułach tej ustawy, nie zobowiązano straży do kontroli publicznego transportu zbiorowego, (jest to uprawnienie, a nie zadanie) wg. kontrolującego takie zadanie straż była

2 Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 779 ze zm.).

3 Uchwała nr 291/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu.

zobowiązana realizować. W związku z tym, wnoszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie kontrolujący przypisuje straży zadanie, do którego ustawodawca jej nie zobowiązał.

5. Na str. 8 (od góry) - „Ustalenia szczegółowe”

„Sprawozdawczość:”

„Zadania realizowane przez pion prewencji Straży (strażnicy)”.

Punkt lit d, cyt.: „(...) d) *Rb-28 S Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych*” - informuję kontrolującego, że pion prewencji SMM Lublin nie zajmował się sprawami finansowymi i nie realizował zadań z zakresu finansów jednostki, w związku z czym nie sporządził ww. sprawozdania. Zadania z zakresu finansów jednostki realizował referat finansowy, do którego w myśl poniższych przepisów *regulaminu organizacyjnego SMM Lublin*, należało, m.in.:

- obsługa finansowo-księgowa w zakresie dochodów i wydatków budżetowych (§ 16 ust. 14 pkt 1),

- sporządzanie sprawozdań budżetowych i finansowych (§ 16 ust. 14 pkt 4),

Zadania pionu prewencji określono w § 16 ust. 5 *regulaminu organizacyjnego SMM Lublin*.

6. W punkcie 21 pkt b (str. 9) stwierdzono – cyt. „Zabezpieczanie meczów piłkarskich Motoru Lublin – brak danych”. Kontrolujący nie podjął żadnych czynności kontrolnych mających na celu uzyskania danych związanych z zabezpieczaniem przez SMM Lublin meczów piłkarskich Motoru Lublin. Nie zwrócił się do żadnego pracownika pionu prewencji o przedstawienie danych w tym temacie. Informuję kontrolującego, że w 2011 r. ogółem 36 funkcjonariuszy naszej jednostki zabezpieczało 15 meczów piłki nożnej rozgrywanych na stadionie sportowym MOSiR przy al. Zygmuntowskich 5 w Lublinie w ramach rywalizacji o mistrzostwo II ligi.

7. Na stronach od 10 do 14 kontrolujący zawarł uwagi dotyczące procedur związanych z nakładaniem grzywien w drodze mandatu karnego przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej Miasta Lublin. W wyniku pomieszania różnych pojęć i terminów, ta część protokołu jest całkowicie niezrozumiała i niespójna, a wnioski sformułowane na jej podstawie są oderwane od faktów i stanu rzeczywistego.

► **Na str. 10 (od góry)** kontrolujący stwierdził, że cyt.:

„*W rezultacie weryfikacji zbiorczych raportów za poszczególne miesiące z obowiązującym stanem prawnym kontrolujący stwierdził niezgodność podstaw prawnych do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego zamieszczonych w raportach ze stanem prawnym obowiązującym w danym miesiącu. Podstawy prawne stanowiły zarazem katalog zadań Straży, w ramach których posiadała ona uprawnienie do stosowania kary w formie grzywny.*” - co oznacza, że kontrolujący stwierdził niezgodność podstaw prawnych do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego ze stanem prawnym obowiązującym w danym miesiącu.

Weryfikacja to (wg słownika wyrazów obcych i zwrotów obcojęzycznych Władysława Kopalińskiego) cyt. „sprawdzenie; kontrola zgodności z prawdą, autentyczności; stwierdzenie, poświadczenie prawdziwości”.

Zagadką pozostaje, co kontrolujący weryfikował, a więc **sprawdzał czy jest prawdą**. Stwierdzenie, że podstawy prawne stanowią katalog zadań Straży jest niezgodne z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy o strażach gminnych, w którym ustawodawca wyraźnie sprecyzował zakres zadań straży. Wykaz wykroczeń, za które funkcjonariusze mogą nałożyć mandat karny znajduje się w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni

do nakładania grzywn w drodze mandatu karnego⁴.

Całkowicie niezrozumiałe jest stwierdzenie kontrolującego (str. 10 od góry), że w raportach za poszczególne miesiące nie odzwierciedlono X podstaw prawnych na Y obowiązujących, np. cyt:

„(...) 1) styczeń – nie odzwierciedlono 41 podstaw prawnych na 80 obowiązujących”.

Raporty zbiorcze nie służą odzwierciedlaniu czegokolwiek. Są to liczbowe zestawienia wykonanych przez funkcjonariuszy różnych zadań i czynności.

Następnie kontrolujący pisze, cyt.:

„(...) W tych przypadkach nie wykazywano w sposób kompletny wszystkich zadań, w tym przypadku związanych z możliwością ukarania, do realizacji których Straż była zobowiązana przepisami obowiązującego prawa”.

Niespójność ww. zapisu wynika z pomylenia przez kontrolującego zadań z uprawnieniami oraz błędnego założenia, że Straż ma obowiązek nakładać mandaty karne ze wszystkich wykroczeń wymienionych w ww. rozporządzeniu. Rozporządzenie **określa uprawnienie straży, a nie obowiązek**. Funkcjonariusz może ukarać (sprawcę wykroczenia) tylko i wyłącznie za wykroczenie przez niego stwierdzone – jeżeli w miesiącu styczniu 2011 r. nie wykazali kar w 41 podstawach prawnych, to oznacza, że w tych obszarach nie stwierdzili wykroczeń (tj. naruszeń przepisów prawa).

Następnie, cyt.:

„(...) Kontrolujący ustalił, że niezgodności najczęściej dotyczyły następujących podstaw prawnych – realizowanych zadań na podstawie poniższych ustaw:”.

Po wymienieniu 11 różnych przepisów kontrolujący stwierdza, że (str. 11 od góry):

- cyt.: „(...) Mandaty karne nakładano stosując podstawy prawne obowiązujące w danych okresach sprawozdawczych”.

W dalszej części protokołu kontrolujący stwierdza w pkt 2 lit. d (str. 12 od góry):

- cyt.: „(...) Biorąc pod uwagę powtarzające się podstawy prawne, strażnicy, nakładając mandaty karne ogółem zastosowali ich 45. W stosunku do 123 obowiązujących daje to wskaźnik 36,59%.”.

Obliczenie ww. wskaźnika nie może być w żadnym stopniu odzwierciedleniem pracy Straży Miejskiej, gdyż funkcjonariusze podczas swojej pracy spotykają się z różnymi sytuacjami i ujawniają różne wykroczenia. Nie mają jednak żadnego wpływu na to, jakie wykroczenia wystąpią w danym rejonie i w danym czasie, a tylko wykroczenia stwierdzone mogą ujawnić.

Jeżeli np. funkcjonariusze nie nałożyli żadnego mandatu z art. 52 § 1 ustawy *Kodeks wykroczeń*⁵, tj. kto:

- przeszkadza lub usiłuje przeszkodzić w organizowaniu lub przebiegu niezakazanego zgromadzenia,
 - zwołuje zgromadzenie bez wymaganego zawiadomienia albo przewodniczy takiemu zgromadzeniu lub zgromadzeniu zakazanemu,
 - przewodniczy zgromadzeniu po rozwiązaniu go przez przewodniczącego lub przedstawiciela organu gminy,
 - bezprawnie zajmuje lub wzbrania się opuścić miejsce, którym inna osoba lub organizacja prawnie rozporządza jako zwołujący lub przewodniczący zgromadzenia,
- podlega karze grzywny - dowodzi jedynie tego, że na przestrzeni całego roku, biorąc udział w zabezpieczaniu porządku podczas wielu imprez masowych oraz zgromadzeń, funkcjonariusze nie stwierdzili, aby takie wykroczenie zostało popełnione.

4 j.t. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnienie do nakładania grzywn w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 208, poz 2026).

5 j.t. Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275).

W dalszej części protokołu stwierdzono (str. 12 od dołu):

- cyt.: „(...) Biorąc pod uwagę średnią liczbę funkcjonariuszy (92) uczestniczących w co najmniej dwuosobowych patrolach dziennie (46), średnia liczba interwencji na jeden patrol wyniosła rocznie 495, miesięcznie 41, dziennie -1”.

Kontrolujący faktycznie uzyskał dane dotyczące stanu liczbowego funkcjonariuszy w Oddziałach Straży w 2011 r. (na podstawie pisemnej informacji Naczelnika Oddziału Centrum). Nie wziął jednak pod uwagę, że ww. liczba w żaden sposób nie koreluje z liczbą faktycznie wychodzących w rejony funkcjonariuszy. Wyliczenia podane przez kontrolującego są teoretyczne i miałyby sens tylko wtedy, gdyby każdego dnia, przez cały rok w patrolach brałoby udział wszyscy funkcjonariusze jednostki. Kontrolujący nie wziął pod uwagę, że w rejony patrolowania nie wychodzili strażnicy:

- będący na zwolnieniach lekarskich,
- przebywający na urlopach,
- odbierających dni wolne za pracę w soboty, dni świąteczne, dyżury nocne,
- wykonujących prace biurowe,
- przeprowadzających inne czynności służbowe nie związane bezpośrednio z realizacją interwencji (np. asysta przy pobieraniu opłat od handlujących, kontrole wraz z komisją ds. przeciwdziałania alkoholizmowi, asysty różnym wydziałom UM itp.),
- mający zastępstwa dyżurnych np. w ratuszu lub Centrum Powiadamiania Kryzysowego.

Kontrolujący nie podał również metody obliczeń średnich (np. czy obliczając średnią dobową uwzględniał 5 czy 7 dniowy tydzień pracy).

Ponadto kontrolujący ograniczył się tylko do liczby interwencji wykazywanych m.in. w raportach dziennych czy miesięcznych, a nie wziął pod uwagę liczby ujawnionych wykroczeń, które również wykazywane są w ww. raportach, a które ujawniono w wyniku interwencji.

Np.:

► w dniu 14 kwietnia 2011 r. na I i II zmianie w patrolach udział wzięło łącznie 65 funkcjonariuszy, którzy w raporcie z tego dnia wykazali 148 ujawnionych wykroczeń i 135 interwencji, co łącznie daje 283 interwencje - na 1 funkcjonariusza przypadły w tym dniu ponad 4 interwencje, a na 1 patrol prawie 9 interwencji. Ponadto w tym dniu funkcjonariusze przeprowadzili ogółem 553 kontrole posesji, obiektów handlowych i obiektów użyteczności publicznej, co oznacza, że 1 patrol przeprowadził około 17 kontroli,

► w dniu 13 października 2011 r. na I i II zmianie w patrolach udział wzięło łącznie 51 funkcjonariuszy, którzy w raporcie z tego dnia wykazali 129 ujawnionych wykroczeń i 95 interwencji, co łącznie daje 224 interwencje - na 1 funkcjonariusza przypadły w tym dniu ponad 4 interwencje, a na 1 patrol prawie 9 interwencji. W tym dniu funkcjonariusze przeprowadzili ogółem 418 kontroli posesji, obiektów handlowych i obiektów użyteczności publicznej, co oznacza, że 1 patrol przeprowadził około 16 kontroli.

8. Na str. 13 (od góry po pkt. 6) – zapisano, cyt:

„(...) W wyniku ustnego zapytania skierowanego do Komendanta Kontrolujący ustalił, że taki, jak określony w pkt. 3, a nie inny wskaźnik podstaw prawnych, na podstawie których wystawiano mandaty, był związany: (...)”.

Wnoszę o zamieszczenie w tej części protokołu treści pytania, jakie kontrolujący zadał Komendantowi, gdyż:

► taki wskaźnik, tzn. jaki ? , a nie inny wskaźnik, tzn. jaki ? - w pkt. 3 (str. 12) kontrolujący nie podaje żadnego wskaźnika, a treść punktu jest następująca, cyt.: „(...) Najwięcej

mandatów nałożono w ramach ochrony: bezpieczeństwa i porządku w komunikacji (7880), urządzeń użytku publicznego (1858) oraz w związku z ochroną wychowania w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (1080)",

► kontrolujący twierdzi, że na podstawie ustnego zapytania skierowanego do Komendanta ustalił, że jakiś nieokreślony wskaźnik podstaw prawnych, na podstawie których wystawiano mandaty, był związany, cyt.:

„1) ze specyfiką naruszeń przepisów prawa na danych trasach patroli,

2) niewystarczającym stanem osobowym strażników w stosunku do potrzeb, niepozwalającym na zwiększenie patroli na danych trasach i bardziej wszechstronne identyfikowanie naruszeń”.

Jest to radosna twórczość kontrolującego, nie mająca nic wspólnego z rzetelnym ustalaniem i przedstawianiem faktów. **Jak można było cokolwiek ustalić na podstawie tylko zapytania ?** Zapewniam kontrolującego, że o ile z jego strony będzie taka wola, to na interesujące go ww. zagadnienie udzielę pisemnych szczegółowych informacji i wyjaśnień.

9. Na str. 13 (po pkt. 2) – zapisano, cyt.:

„ Zapytany przez kontrolującego o możliwość sporządzania planu działalności Straży, który m.in. uwzględniałby w szerszym zakresie podstawy prawne w wystawianiu mandatów, Komendant określił ją jako zasadną w sytuacji zwiększenia liczby strażników, a jednocześnie zastrzegł, iż byłby to plan o dużym stopniu ogólności a skuteczność jego realizacji byłaby obciążona specyfiką naruszeń przepisów prawa i reaktywnym wypełnianiem swoich obowiązków przez Straż”.

Z powyższego zapisu protokołu w ogóle nie wynika czy SMM Lublin sporządza plany działania, a ponadto kontrolujący pytając o możliwość sporządzania planu działalności straży, który m.in. uwzględniałby w szerszym zakresie podstawy prawne w wystawianiu mandatów, po raz kolejny wykazuje się nieznaną specyfiką przepisów prawa zgodnie, z którymi straż miejska zobowiązana jest wykonywać powierzone jej zadania oraz niezrozumieniem zasad jej funkcjonowania. Straż Miejska może działać i wykonywać swoje obowiązki tylko i wyłącznie w oparciu o obowiązujące ją przepisy prawa (zapewniam, że tak też postępuje) i tylko i wyłącznie w ramach posiadanych uprawnień.

Ponadto wg mojej oceny, kontrolujący albo nieuważnie słuchał mojej wypowiedzi, albo jej nie rozumiał. Dlatego wnoszę o wykreślenie z protokołu kontroli ww. części zdania, tj. „Komendant określił ją jako zasadną w sytuacji zwiększenia liczby strażników, a jednocześnie zastrzegł, iż byłby to plan o dużym stopniu ogólności a skuteczność jego realizacji byłaby obciążona specyfiką naruszeń przepisów prawa i reaktywnym wypełnianiem swoich obowiązków przez Straż” - również w tym przypadku na żądania kontrolującego udzielę pisemnych szczegółowych informacji i wyjaśnień.

10. Na str. 13 (pkt 2 od dołu) – kontrolujący stwierdził, cyt.:

„(...) Na podstawie sprawozdania nie można stwierdzić wyników pracy Straży w ramach realizacji zadań wynikających z ustaw, a obowiązujących Straż po 1 marca 2011 r., np. zadania określone w art. 343 ustawy Prawo ochrony środowiska polegające na ochronie przed używaniem instalacji i urządzeń nagłaśniających na publicznie dostępnych terenach miast, na terenach zabudowanych i terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe”.

► Twierdzeniem, że na podstawie sprawozdania dotyczącego ewidencji prowadzonej przez SMM Lublin nie można stwierdzić wyników pracy straży w ramach realizacji zadań wynikających z ustaw, kontrolujący po raz kolejny potwierdza, że nie rozumie zasad funkcjonowania straży i myli zadania z uprawnieniami.

► część III ww. sprawozdania zatytułowana jest „Ewidencja wyników działań straży” i zawiera dane dotyczące liczby: udzielonych pouczeń, wystawionych mandatów i na jaką kwotę oraz wniosków skierowanych do sądu,

► ustawa *Prawo ochrony środowiska*⁶ nie określa zadań dla straży lecz jej uprawnienia. W myśl przepisu (przywołanego przez kontrolującego) art. 343 ust. 1 i ust 2:

- kto narusza zakaz używania instalacji lub urządzeń nagłaśniających określony w art. 156 ust. 1, podlega karze grzywny,

- tej samej karze podlega, kto nie przestrzega ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale rady gminy, wydanej na podstawie art. 157 ust. 1.

11. Na str 14 (od góry) – cytat:

„(...) Kontrolujący ustalił, że na podstawie sprawozdań można stwierdzić jedynie efekty realizacji zadań przez Straż. Nie można natomiast zidentyfikować nakładów poczynionych na realizację zadań m.in:

- 1) liczby patroli w poszczególnych dniach, miesiącach i rocznie,
- 2) średniej – dziennej, miesięcznej i rocznej – liczby interwencji patroli,
- 3) stosunku liczby interwencji do liczby patroli dziennie, miesięcznie i rocznie,
- 4) liczby miejsc wymagających szczególnej ochrony ze względu na intensywność naruszeń porządku publicznego,
- 5) liczby zgłoszeń osób fizycznych lub prawnych dziennie, miesięcznie i rocznie,
- 6) liczby interwencji patroli wskutek zgłoszeń.

Kontrolujący ustalił również, że nie można zweryfikować wykonania podstawowej ustawowej funkcji realizacji zadań przez Straż, jaką była ochrona porządku publicznego, a zwłaszcza zapobiegania przed jego naruszeniami. Szczególnie dotyczyłoby to miejsc w mieście Lublin, w których uprzednio dochodziło do częstych naruszeń porządku, a w wyniku działań zapobiegawczych Straży intensywność naruszeń została znacznie zmniejszona lub przestały występować. Wykazanie realizacji zadań wyłącznie poprzez efekty stwarza także ryzyko interpretacji zwięzającej co do zakresu zrealizowanych zadań przez Straż w stosunku do zakresu wynikającego z ustaw”.

Zacytowana część protokołu kontroli, to dywagacje - zlepek ogólnikowych niezrozumiałych i niejasnych sformułowań oraz nieuzasadnionych, bezpodstawnych i nieudokumentowanych ocen opartych na domniemaniach i insynuacjach. Jest to pomieszanie pojęć i definicji nie mających nic wspólnego z tematem kontroli.

W pierwszym zdaniu zacytowanego fragmentu protokołu stwierdzono, że cyt.: „Kontrolujący ustalił, że na **podstawie sprawozdań można stwierdzić jedynie efekty realizacji zadań przez Straż**”, przy czym na stronie poprzedniej protokołu (tj. na str. 13 pkt 2 od dołu) kontrolujący stwierdził, że cyt.: „**Na podstawie sprawozdania nie można stwierdzić wyników pracy Straży w ramach realizacji zadań wynikających z ustaw**” - no to można czy nie można na podstawie sprawozdań stwierdzić wyniki - efekty realizacji zadań straży.

Zgodnie z Polską wersją Wikisłownika – **wynik**, to rezultat, skutek. Synonimem wyniku, jest efekt, a **efekt** to rezultat procesu.

W następnym zdaniu kontrolujący stwierdza, cyt. „Nie można natomiast zidentyfikować nakładów poczynionych na realizację zadań, m.in.”, po czym wylicza sześć (wg kontrolującego) zadań – co kontrolujący miał na myśli pisząc to zdanie? Czyżby uważał, że zadaniem straży jest, np: cyt.: „Stosunku liczby interwencji do liczby patroli dziennie, miesięcznie i rocznie” (poz. nr 3), lub cyt.: „Liczby zgłoszeń osób fizycznych lub prawnych dziennie, miesięcznie i rocznie” (poz. nr 5), a może sugeruje, że w sprawozdaniach SMM Lublin powinna podawać nakłady poniesione na np. cyt.: „Liczby zgłoszeń osób fizycznych lub prawnych dziennie, miesięcznie i rocznie” (poz. nr 5).

6 Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150).

Poczynić – cyt. : „Wykonać wiele jakichś czynności, prac” (wg słownika języka polskiego).
Identyfikacja – cyt.: „Ustalenie, stwierdzenie tożsamości, określenie struktury i parametrów obiektu, poczucie przynależności do jakiejś grupy i solidaryzowanie się z nią” (wg Słownika wyrazów obcych i zwrotów obcojęzycznych Władysława Kopalińskiego).

Informuję kontrolującego, że w przywołanych przez niego (w protokole kontroli) sprawozdaniach wykazano 17 752 działania SMM Lublin dotyczące wykroczeń przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu (art. od 49 do 64 kodeksu wykroczeń). W tym zakresie funkcjonariusze naszej jednostki:

- pouczyli 7 553 sprawców wykroczeń,
- wystawili 9 973 mandaty na kwotę 1. 003.370 zł.

W przypadku 226 sprawców ww. wykroczeń skierowano wnioski do sądu.

Następnie kontrolujący stwierdza, że cyt.: „(...) Wykazanie realizacji zadań wyłącznie poprzez efekty stwarza także ryzyko interpretacji zwięzającej co do zakresu zrealizowanych zadań przez Straż w stosunku do zakresu wynikającego z ustaw”.

Powyższy cytat stanowi ocenę dokumentowania przez SMM Lublin wykonanych przez nią zadań, czego kontrolujący w protokole kontroli czynić nie powinien - miejscem na oceny jest projekt wystąpienia pokontrolnego opracowywany przez kontrolującego po podpisaniu protokołu kontroli.

Zwezać – cyt. : „Czynić coś węższym” (wg słownika języka polskiego).

12. Na str. 14 (od dołu), cyt.:

„(...) Na podstawie zapytania ustnego skierowanego przez kontrolującego do Komendanta i Zastępcy Komendanta ds. Administracyjnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie obowiązywały żadne akty kierownictwa wewnętrznego regulujące kwestię sprawozdawczości z realizacji zadań przez pion administracyjny Straży. (...) W rezultacie analizy dostarczonego harmonogramu kontrolujący ustalił, że:

1) objęto harmonogramem 14 zakresów prac Referatu, a w nich zaplanowano realizację 41 zagadnień.”

Po raz kolejny kontrolujący dokonał ustaleń na podstawie tylko zapytania ustnego, nie podając nawet jakich spraw ono dotyczyło. Ponadto kontrolujący nie ustalił nawet zadań jakie pion administracyjny przyjął do realizacji, ograniczając się jedynie do podania liczby zakresów i zagadnień ujętych w harmonogramie.

13. Na str. 15 (od góry), cyt.:

„(...) Biorąc pod uwagę koszty z paragrafów: 3020, 4010, 4040, 4110, 4120, 4170, Kontrolujący ustalił, że koszt funkcjonowania Straży w przeliczeniu na jedną osobę wyniósł 47607,04 zł rocznie, 3967,25 miesięcznie. Z kolei miesięczny koszt niezatrudniania pracowników niepełnosprawnych w Straży (paragraf 4140) wyniósł 9 334,92 zł. Na podstawie tej ostatniej informacji kontrolujący ustalił, że zapewnienie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w stosunku do ogółu zatrudnionych w Straży pozwoliłoby na angaż 2 dodatkowych osób, np. strażników.”

Powyższe ustalenia i wywody kontrolującego, po raz kolejny świadczą o nieprzygotowaniu się do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli, gdyż:

► kosztem utrzymania straży miejskiej nie są tylko koszty wynagrodzeń i ich pochodnych, ale całość środków jakie przeznaczone są z budżetu miasta na utrzymanie jednostki.

W 2011 r. koszt utrzymania SMM Lublin wyniósł 7.406.647 zł, co w przeliczeniu na jeden etat (wg stanu zatrudnienia na 31.12.2011 r.) wyniósł 59.017,11 zł rocznie, a miesięcznie 4.918,09 zł,

► kontrolujący ustalił, że średnia miesięczna wpłata na PFRON w 2011 r. z tytułu niezatrudniania przez naszą jednostkę pracowników niepełnosprawnych wynosiła

9 334,92 zł i na tej podstawie stwierdził, że cyt: „(...) Zapewnienie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w stosunku do ogółu zatrudnionych w Straży pozwoliłoby na angaż 2 dodatkowych osób, np. strażników.”.

Takie kosmiczne wyliczenia, określenia i przewidywania kontrolującego nie mogłyby być zamieszczone nawet w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a tym bardziej w protokole kontroli.

Bardzo ciekawym określeniem (użyтым przez kontrolującego) jest „(...) Zapewnienie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w stosunku do ogółu zatrudnionych w Straży” - można się tylko domyślać, że kontrolujący miał na myśli:

liczbę pracowników odpowiadającą różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wymaganego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych.

Na podstawie jakich wyliczeń i przesłanek, kontrolujący stwierdził, że gdyby SMM Lublin zatrudniała osoby niepełnosprawne (bo rzekomo ich nie zatrudnia), to nie płaciłaby 9.334,92 zł miesięcznie, to z kolei pozwoliłoby na zatrudnienie dwóch dodatkowych osób, np. strażników.

Otóż Panie inspektorze:

► Nie jest prawdą, że w SMM Lublin nie zatrudniano osób niepełnosprawnych – w latach 2004 – 2010 w naszej jednostce zatrudniona była jedna osoba niepełnosprawna, (na 0,25 etatu), a w 2011 r. zatrudnione były 2 osoby niepełnosprawne (jedna osoba na cały etat i jedna na 0,25 etatu),

► SMM Lublin, która na PFRON w 2011 r. wpłaciła 112.019 zł (zgodnie z poniższym przepisem), aby w ogóle nie dokonywać wpłat na PFRON (co wg kontrolującego pozwoliłoby na zatrudnienie dwóch dodatkowych osób, np. strażników) musiałaby zatrudnić sześć osób niepełnosprawnych na pełny etat i jedną osobę niepełnosprawną na 0,53 etatu.

Przyjmując, że średnie miesięczne wynagrodzenie pracownika na stanowisku pomocy administracyjnej (bo tylko w pionie administracyjnym mogłyby być zatrudnione osoby niepełnosprawne) wynosi w naszej jednostce około 2.000 zł brutto, to miesięczny koszt zatrudnienia osób niepełnosprawnych w liczbie 6,53 etatu wyniósłby 15.686,37 zł (wynagrodzenie + pochodne = 2.402,20 zł x 6,53 = 15.686,37 zł), a roczny 188.236,44 zł. Do tego doliczyć należy naliczenie na ZFŚS, wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń, dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz jednorazowe koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy (np. meble biurowe, sprzęt komputerowy).

Gdyby kontrolujący wyraził wolę skonsultowania swoich wyliczeń oraz ustaleń z główną księgową i kierownikiem referatu kadr i szkoleń, to niewątpliwie otrzymałby dokładne i zgodne z przepisami informacje, wyliczenia oraz dane w powyższej sprawie. Niestety kontrolujący tego nie uczynił i swoim zapisem w protokole kontroli nie błysnął wiedzą w powyższej sprawie.

Informuję Pana inspektora, że:

► W myśl przepisów art. 21 ust. 1, ust. 2 i ust. 2 lit. a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁷:

- pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany, z zastrzeżeniem ust. 2-5 i art. 22, dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych,

⁷ j.t. Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721).

- z wpłat, o których mowa w ust. 1, zwolnieni są pracodawcy, u których wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi co najmniej 6%.
- dla państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych będących jednostkami budżetowymi, zakładami budżetowymi albo gospodarstwami pomocniczymi, wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o którym mowa w ust. 1 i ust. 2, wynosi 2%, 3% w 2005 r., 4% w 2006 r., 5% w 2007 r. i 6% w 2008 r. oraz w latach następnych.

14. Na str. 16 (w środku), cyt.:

„(...) Na podstawie zapytania ustnego skierowanego do ..., a – Naczelnika Oddziału Centrum kontrolujący ustalił, że:

- 1) realizację ochrony spokoju i porządku publicznego odnoszono do ochrony przed wykroczeniami określonymi w art. 49 – 64 ustawy kodeks wykroczeń,
- 2) zadanie to traktowano na równi z innymi zadaniami realizowanymi przez strażników,
- 3) zadanie to nie było przedmiotem analizy na odprawach i odnotowania w książce planu dnia,
- 4) realizację zadania potwierdzano poprzez udzielanie pouczeń, nakładanie grzywien w drodze mandatów karnych.”

Kolejny raz kontrolujący dokonał ustaleń tylko na podstawie nieudokumentowanego ustnego zapytania nie podając nawet jakich spraw dotyczyło.

Do powyższych ustaleń zastrzeżenia wniósł naczelnik Oddziału Centrum

Panie inspektorze – w powyższej części protokołu zawarł Pan stwierdzenia i ustalenia nie mające nic wspólnego ze stanem rzeczywistym oraz z rzetelnym i obiektywnym ustalaniem stanu faktycznego. Powyższych ustaleń nie mógł Pan dokonać na podstawie moich wypowiedzi, gdyż po prostu nie udzieliłem Panu takich informacji.

► Nie mogłem przekazać Panu informacji, cyt. „(...) realizację ochrony spokoju i porządku publicznego odnoszono do ochrony przed wykroczeniami określonymi w art. 49 – 64 ustawy kodeks wykroczeń”, gdyż wśród art. od 49 do 64 kodeksu wykroczeń znajdują się takie wykroczenia na podstawie, których straż nie jest uprawniona do nakładania grzywien w drodze mandatów karnych (np. art. 52a, 52b, 57, 60², 61, 63).

► Nie był Pan na żadnej odprawie, w związku z czym nie ma Pan żadnej wiedzy w zakresie jej przebiegu i omawianych spraw. Dlatego stwierdzenie, że cyt.: „(...) zadanie to nie było przedmiotem analizy na odprawach” jest niezgodne z prawdą – na każdej odprawie zagadnienia związane z ochroną spokoju i porządku publicznego są przedstawiane i omawiane z funkcjonariuszami, gdyż podstawowym obowiązkiem funkcjonariuszy patrolujących miasto jest reagowanie na wykroczenia w zakresie ochrony spokoju i porządku publicznego. W zasadzie każde zadanie przydzielone patrolowi (zarówno pieszemu jak i zmotoryzowanemu) związane jest z ochroną spokoju i porządku publicznego. Nawet gdyby zadanie to nie było omawiane na odprawach (co jest oczywiście niemożliwe) to zgodnie z zakresem czynności, do obowiązków każdego funkcjonariusza SMM Lublin podczas pełnienia służby patrolowo-interwencyjnej należy w szczególności:

- kontrolowanie i podejmowanie stosownych działań dla zapewnienia czystości i estetycznego wyglądu miasta, a w szczególności budynków komunalnych, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obszarów i miejsc przeznaczonych do użytku publicznego,

- podejmowanie działań związanych ze zwiększeniem efektywności funkcjonowania służb miejskich odpowiedzialnych za utrzymanie porządku i czystości, prawidłowego zabezpieczenia prowadzonych prac inwestycyjno-remontowych,
- podejmowanie działań dla ograniczenia zjawiska niszczenia mienia publicznego,
- informowanie właściwych służb o stwierdzonych nieprawidłowościach stanu nawierzchni jezdni i ciągów pieszych, stanu oznakowania i oświetlenia ulic oraz prawidłowości zabezpieczenia i oznakowania prac prowadzonych w pasie drogowym,
- kontrolowanie i egzekwowanie prawidłowości numeracji porządkowej posesji, czytelności i estetyki tablic z nazwami ulic, estetyki miejsc plakatowania i ogłoszeń, funkcjonowania reklam świetlnych itp.,
- podejmowanie działań dla ograniczenia zjawiska wykorzystywania miejsc publicznych niezgodnie z ich przeznaczeniem,
- kontrolowanie wymaganego stanu utrzymania porządku i czystości na trasach reprezentacyjnych, w miejscach przeznaczonych na potrzeby przyjmowania delegacji zagranicznych, imprez międzynarodowych oraz podejmowanie stosownych działań dla usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- egzekwowanie utrzymania właściwego porządku i estetyki miejsc o szczególnym znaczeniu dla kultury i historii Narodu Polskiego,
- podejmowanie działań dla ograniczenia zjawisk degradacji środowiska naturalnego, a w szczególności przeciwdziałanie niszczeniu zieleni miejskiej, obiektów przyrodniczych, kompleksów leśno-parkowych oraz zanieczyszczenia wód,
- ujawnianie i powodowanie usuwania pojazdów i wraków samochodowych,
- egzekwowanie przepisów porządkowych obowiązujących na obszarze miasta, przeciwdziałanie tworzeniu na terenie miasta nielegalnych wysypisk śmieci,
- koordynowanie, w porozumieniu z właściwymi służbami, działań na rzecz zwierząt bezdomnych i związanych z usuwaniem zwłok zwierząt,
- powiadamianie pogotowia ratunkowego o osobach potrzebujących natychmiastowej pomocy lekarskiej, po udzieleniu pierwszej pomocy przedlekarskiej, odpowiedniej do sytuacji oraz posiadanych umiejętności i wyposażenia,
- niezwłocznie zawiadamianie organów Policji o przestępstwach, jak również wykroczeniach, których ściganie nie należy do Straży Miejskiej, niezwłocznie zawiadamianie właściwych służb o innych zagrożeniach dla życia i zdrowia bądź mienia.

► Książka „*Plan dnia*” prowadzona jest przez dyżurnych stanowisk kierowania, w której wpisują stan osobowy patroli, przydzielone (przez naczelników oddziałów) trasy i rejony działania każdego konkretnego patrolu, datę wpisu oraz oddział, którego wpisy dotyczą. Zadania przydzielone (przez naczelnika na dyspozycji) każdemu konkretnemu patrolowi, funkcjonariusze wpisują do osobistych notatników służbowych. Takie informacje Panu przekazałem.

► Twierdzi Pan, że cyt.: „9...) realizację zadania potwierdzano poprzez udzielanie pouczeń, nakładanie grzywien w drodze mandatów karnych.”. Ciekawe na podstawie czego Pan to ustalił. Panie inspektorze – udzielanie pouczeń, nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego jest najogólniej mówiąc reakcją strażnika na wykroczenie popełnione przez obywatela, a nie potwierdzeniem realizacji zadania (ukaranie osoby popełniającej wykroczenie nie jest obowiązkiem funkcjonariusza tylko uprawnieniem). Jeżeli funkcjonariusz podczas całonocnego patrolowania terenów miasta nie udzielił ani jednego pouczenia i nie wystawił żadnego mandatu, to wg Pana będzie oznaczało, że przez cały dzień nie realizował zadań z zakresu ochrony spokoju i porządku

publicznego. Absolutnie błędne ustalenie, którego nie mógł Pan dokonać na podstawie moich wypowiedzi czy ustnych informacji. Nie wziął Pan pod uwagę, np. liczby dziennie przeprowadzanych (przez patrole) kontroli posesji, obiektów handlowych i obiektów użyteczności publicznej, których dziennie wykonują nawet kilkadziesiąt i nie stwierdzają łamania obowiązujących przepisów dotyczących spokoju i porządku publicznego. Czy to oznacza, że nie realizowali zadań z zakresu ochrony spokoju i porządku publicznego. Oczywiście, że realizowali i udokumentowali w sposób przyjęty w SMM Lublin. Realizacja zadań dokumentowana jest przede wszystkim notatkami służbowymi, dokumentacją fotograficzną oraz zapisami w notatnikach służbowych.

Panie inspektorze – należało zwrócić się do mnie abym złożył pisemne wyjaśnienia w powyższych sprawach bądź przyjąć ode mnie ustne wyjaśnienia, a następnie je udokumentować sporządzając protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień.

15. Na str. 16 (od dołu), cyt.:

„(...) W wyniku analizy:

1) książki, do której Naczelnik Oddziału wpisywał plan dnia i zadania patroli,

2) raportów: dziennych i miesięcznego,

kontrolujący ustalił, że:

1) na etapie planowania Naczelnik Oddziału określał strażnikom miejsce lub trasę realizacji zadań;

2) Naczelnik nie określał rodzajów zadań, w tym ochrony spokoju i porządku publicznego – we wzorze książki planu dnia przewidziano miejsce na wpisywanie stanu osobowego i trasy patrolowania. Naczelnik wpisywał też sposób realizacji zadań, np. asysta, patrol rowerowy, na skuterach (...).”

Ustalenia kontrolującego są błędne, niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż:

► Naczelnicy Oddziałów do żadnej książki nie wpisywali planu dnia i zadań patroli – taka książka w SMM Lublin nie istnieje. Prowadzona jest natomiast książka „Plan dnia” (o czym była mowa wyżej), w której dyżurni stanowisk kierowania wpisują stan osobowy patroli, przydzielone (przez naczelników oddziałów) trasy i rejony działania każdego konkretnego patrolu, datę wpisu oraz oddział, którego wpisy dotyczą. Dyżurni dokonują wpisów do książki na podstawie informacji uzyskanych od naczelników (bezpośrednio po zakończeniu odprawy na danym oddziale). Uważam, że powyższe sprawy powinien Pan ustalić w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, a nie dowiedzieć się o nich po sporządzeniu protokołu kontroli.

► Bardzo ciekawym i oryginalnym ustaleniem jest, że cyt. „(...) na etapie planowania Naczelnik Oddziału określał strażnikom miejsce lub trasę realizacji zadań” - co w tym przypadku oznacza „etap planowania”, kiedy to planowanie miało miejsce i co naczelnicy planowali ?

► Ponownie kontrolujący pomylił pojęcia, ponieważ ustalił, że cyt.: „(...) Naczelnik wpisywał też sposób realizacji zadań, np. asysta, patrol rowerowy, na skuterach” - informuję, że sposób realizacji zadań nie jest zależny od rodzaju środka transportu jaki naczelnik oddziału przydzielił patrolowi. Sposobem realizacji zadania ochrona spokoju i porządku publicznego jest np. patrolowanie danego terenu, kontrolowanie obiektów, kontrola ruchu drogowego, nakładanie grzywien w drodze mandatu, udzielanie pouczeń, sporządzanie notatek służbowych, sporządzanie dokumentacji fotograficznej, itp.

Asysta również nie jest sposobem realizacji zadania ochrona spokoju i porządku publicznego. Informuję Pana inspektora, że codziennie (poza niedzielą) dwóch funkcjonariuszy naszej jednostki asystuje inspektorom Departamentu finansowego wydziału podatków UM Lublin przy pobieraniu opłat targowych.

16. Na str. 17 (w środku), cyt.:

„(...) Na podstawie raportów dziennych nie można było ustalić liczby udzielonych pouczeń w ramach realizacji zadania.” Kontrolujący niedokładnie zapoznał się z dziennymi raportami, gdyż w raportach wykazywana jest liczba upomnień, w tym liczba wykroczeń porządkowych i liczba wykroczeń drogowych. Ponadto informuję, że powyższe dane wykazywane są przez funkcjonariuszy w ich indywidualnych miesięcznych i rocznych kartach pracy. Wykazywane przez funkcjonariuszy w raportach i kartach pracy liczby upomnień podawane są na podstawie ich zapisów w notatnikach służbowych.

17. Na str. 17 (w środku), cyt.:

„(...) Analizując dokumentację udostępnioną w trakcie realizacji zadania kontrolujący stwierdził, iż etap planowania zadania nie został potwierdzony (książka planu dnia). Realizację tego zadania potwierdzono jedynie poprzez jego efekty (pouczenia, mandaty w raportach dziennych i zbiorczych). Intensywność efektów realizacji zadania była mniejsza w stosunku do innych (...)”.

Niezrozumiałym jest stwierdzenie, cyt. „Analizując dokumentację udostępnioną w trakcie realizacji zadania, kontrolujący stwierdził” - kontrolujący nie brał udziału w realizacji zadania w zakresie ochrony spokoju i porządku w miejscach publicznych, a więc nie mógł cokolwiek stwierdzić w trakcie realizacji tego zadania przez funkcjonariuszy.

Stwierdzenie, że realizację tego zadania potwierdzono jedynie poprzez jego efekty (a dlaczego nie aż – zamiast jedynie) jest oceną, na którą w protokole kontroli nie ma miejsca.

Wnoszę o wyjaśnienie stwierdzenia - „Intensywność efektów realizacji zadania była mniejsza w stosunku do innych”.

Intensywność – wg Wikisłownika, to stopień nasycenia czegoś, natężenie.

Intensywny – taki, który jest silny, mocny, nasycony, natężony.

Efekt – wg Wikipedii oznacza rezultat procesu lub zjawiska.

Następnie kontrolujący stwierdza, cyt. „(...) Nie potwierdzono też funkcji prewencyjnej w realizacji zadania (ochrona przed naruszeniem), a wykazano w ten sposób wyłącznie funkcję reaktywną na zaistniałe naruszenie spokoju i porządku publicznego.” - wnoszę o wyjaśnienie:

- kto i gdzie nie potwierdził funkcji prewencyjnej oraz kto i gdzie powinien tę funkcję potwierdzać,

- wg kontrolującego „wykazano w ten sposób wyłącznie funkcję reaktywną” - w ten sposób, tzn. w jaki ?, wyłącznie, tzn. jaką jeszcze inną funkcję kontrolujący miał na myśli ?.

Funkcja – wg Wikipedii, to wykonać, wypełnić, zwolnić.

Funkcja – wg Wikisłownika, to przeznaczenie, zadanie jakiegoś urządzenia, cel jego działania.

Reaktywny - zdolny do brania udziału w reakcjach chemicznych, będący reakcją na bodźce zewnętrzne – wg słownika języka polskiego.

18. Na str. 18 (od dołu – pkt 8, trzecie zdanie), cyt.:

„(...) W jednym przypadku dyspozycję wydano po 19 dniach (zgłoszenie 08.04.2011 o 09:43:01, dyspozycja 27.04.2011 r. o 07:46:01). Opóźnienia w wydaniu dyspozycji nie spowodowały ziszczenia się ryzyka ustania przesłanek dokonania zgłoszenia

i interwencji Straży, a także ewentualnego uszczuplenia dochodów budżetu Miasta Lublin z tego tytułu. W tym przypadku zastrzeżenie dotyczy nierzetelnego przedstawienia przez kontrolującego realizacji zadania zgłoszonego (telefonicznie) dyżurnemu straży. Kontrolujący w protokole kontroli nie podał:

- co było przedmiotem zgłoszenia (w tym przypadku jest to ważna informacja).
- nie podał jakie działania podjęto w ww. sprawie i jak się one zakończyły.

Informuje, że 8 kwietnia 2011 r., (tj. w dniu zgłoszenia do dyżurnego straży, że teren przy ul. jest zaśmiecony) patrol naszej jednostki dokonał oględzin terenu i stwierdził, zasadność zgłoszenia, co potwierdził dokumentacją zdjęciową. Następnie 18 kwietnia 2011 r. funkcjonariusze ustalili w Wydziale Geodezji UM Lublin, że właścicielem terenu jest Gmina Lublin, a w dniu 19 kwietnia 2011 r. z powyższych działań sporządzili notatkę służbową – o zaśmieconym ww. terenie SMM Lublin pisemnie (załączając sporządzoną dokumentację) powiadomiła Wydział Gospodarki Komunalnej UM Lublin, celem wykorzystania służbowego zgodnie z kompetencjami wydziału.

Wskazane jest aby kontrolujący podał na podstawie jakiej dokumentacji sformułował ustalenie, że cyt.: *„(...) Opóźnienia w wydaniu dyspozycji nie spowodowały ziszczenia się ryzyka ustania przesłanek dokonania zgłoszenia i interwencji Straży, a także ewentualnego uszczuplenia dochodów budżetu Miasta Lublin z tego tytułu.* Żadnego opóźnienia w działaniach naszej jednostki nie było, co potwierdza sporządzona przez funkcjonariuszy dokumentacja w ww. sprawie.

Z przytoczonego wyżej zdania wynika, iż kontrolujący usatysfakcjonowany był faktem rzekomego opóźnienia wydania dyspozycji, gdyż wg niego istniało ryzyko, że ww. teren zostałby posprzątny przed interwencją SMM Lublin, a miasto zostałoby w ten sposób pozbawione dochodu z ewentualnego mandatu karnego nałożonego na właściciela terenu. Zwrócić należy uwagę, że podstawowym zadaniem straży miejskich jest ochrona porządku publicznego. Nakładanie grzywien w postępowaniu mandatowym, jest uprawnieniem a nie obowiązkiem funkcjonariuszy, a głównym zadaniem funkcjonariuszy w takich działaniach, nie jest nakładanie mandatów lecz spowodowanie uporządkowania terenu (działki).

19. Na str. 18 (od dołu – pkt 9 i cd. na str. 19 od góry), cyt.:

„(...) Z książki wynika, że w jednym przypadku ukarano osobę naruszającą czystość i porządek w Mieście Lublin. Nie zawarto jednak informacji o rodzaju i wysokości mandatu karnego, przez co nie można tej informacji powiązać z danymi zawartymi w raportach miesięcznych za kwiecień 2011 r. Wynika z nich, iż wystawiono 13 mandatów karnych na kwotę 700 zł, z czego: Oddział Patrolowo-Interwencyjny Północ – 9 na 400 zł, zaś Oddział Patrolowo-Interwencyjny Południe – 4 na 300 zł. Można jedynie przypuszczać, lecz nie stwierdzić, że ww. informację o ukaraniu zawarto w raporcie.”

Kontrolujący nie określił (nie podał żadnych danych zawartych w ww. książce zgłoszeń), o jaką konkretnie interwencję chodzi, w wyniku której ukarano mandatem karnym osobę naruszającą przepisy w zakresie czystości i porządku w mieście. Dlatego trudno jest odnieść się do stwierdzenia, że w tym przypadku brak w książce zgłoszeń informacji o rodzaju i wysokości mandatu karnego uniemożliwia informacji tej powiązać z danymi zawartymi w raportach miesięcznych za kwiecień 2011 r. W ocenie kontrolującego, cyt.: *„Można jedynie przypuszczać, lecz nie stwierdzić, że ww. informację o ukaraniu zawarto w raporcie.*” Panie inspektorze – podczas wykonywania czynności kontrolnych zadaniem, a nawet obowiązkiem kontrolującego jest ustalanie i stwierdzanie, a nie przypuszczanie czegokolwiek.

A niby w jakim celu kontrolujący chciałby, żeby można było powiązać informacje zawarte w książce zgłoszeń z danymi zawartymi w raportach miesięcznych ?

Zapewniam kontrolującego, że gdyby zwrócił się do któregośkolwiek naczelnika oddziału lub jego zastępcy, to wykazaliby, że można to uczynić.

Ponadto w punkcie tym kontrolujący stwierdził (pierwsza linijka tekstu od góry), że z raportów miesięcznych wynika, że w kwietniu 2011 r. cyt.: „(...) Wystawiono 13 mandatów karnych na kwotę 700 zł, z czego: Oddział Patrolowo-Interwencyjny Północ – 9 na 400 zł, zaś Oddział Patrolowo-Interwencyjny Południe – 4 na 300 zł.”.

Kolejny raz zapis protokołu jest nierzetelny i tylko dzięki temu, że SMM Lublin doskonale zna wyniki swoich działań i dobrze je dokumentuje przyjęliśmy, że kontrolujący w tym przypadku zastosował skrót myślowy. Otóż Panie inspektorze, w miesiącu kwietniu 2011 r, SMM Lublin wystawiła ogółem 1 128 mandatów karnych (a nie 13) na kwotę 114.770 zł (a nie na 700 zł), z czego:

- Oddział Północ – 233 mandaty na kwotę 18.870 zł,
- Oddział Południe – 262 mandaty na kwotę 28.650 zł,
- Oddział Centrum – 227 mandatów na kwotę 23.850 zł,
- Ruch Drogowy – 406 mandatów na kwotę 43.400 zł.

Domyślamy się, że kontrolujący wykazując, że w miesiącu kwietniu 2011 r. „(...) Wystawiono 13 mandatów karnych na kwotę 700 zł, z czego: Oddział Patrolowo-Interwencyjny Północ – 9 na 400 zł, zaś Oddział Patrolowo-Interwencyjny Południe – 4 na 300 zł.”, miał na myśli liczbę mandatów karnych wystawionych za nieprzestrzeganie przepisów w zakresie czystości i porządku w mieście.

Panie inspektorze – Pana nierzetelność w ustalaniu stanu faktycznego nie może być zaakceptowana przez SMM Lublin. Wykazane przez Pana dane są nieprawdziwe, gdyż mandatów karnych za nieprzestrzeganie przepisów w zakresie czystości i porządku w mieście, SMM Lublin w miesiącu kwietniu 2011 r. wystawiła ogółem 113 (a nie 13) na kwotę 7.930 zł (a nie na 700 zł).

Kontrolujący wyszczególnił tylko mandaty karne wystawione zgodnie z art. 10 ust. 2 i 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁸, nie podał natomiast mandatów karnych wystawionych na podstawie przepisów kodeksu wykroczeń, tj. art. 117, art. 143, art. 144 § 1 i § 2 i art. 145 oraz ustawy o odpadach⁹, tj. art. 71.

W ocenie SMM Lublin protokół kontroli jest nierzetelny, gdyż w szeregu przypadkach ustalenia kontroli oparte zostały na przypuszczeniach i niepełnym zbadaniem kontrolowanych zadań.

W myśl niżej podanych przepisów *procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli*¹⁰:

- ▶ § 15 ust. 2 pkt 8, 9 oraz 13 – protokół kontroli powinien zawierać w szczególności:
 - opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego ze wskazaniem podstawy dokonanych ustaleń,
 - wskazanie stwierdzonych nieprawidłowości z uwzględnieniem ich przyczyn i skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie.
 - adnotację o wpisie do księgi ewidencji kontroli w kontrolowanej jednostce – czego kontrolujący nie uczynił.

8 Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 1996 r. Nr 132, poz. 622).

9 Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 628).

10 Zarządzenie nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.

Kontrolujący przeprowadzając kontrolę powinien:

- ▶ być obiektywny, tj. bezstronnie ustalać i prezentować fakty,
- ▶ w pełni i rzetelnie udokumentować ustalenia kontroli.

Dowody kontroli powinny być, rzetelne, bezstronne i wiarygodne.

Przepisy procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli stanowią, że:

▶ § 12 pkt 3 – czynności kontrolne przeprowadza się za pomocą technik, których doboru dokonuje kontrolujący. Do technik kontroli w szczególności zalicza się zapytania w formie ustnej i pisemnej.

▶ § 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 – kontrolujący dokonuje ustaleń stanu faktycznego na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów, do których zalicza się w szczególności dokumenty, udokumentowane oświadczenia i wyjaśnienia. Kontrolujący dokumentuje w postaci protokołu wszelkie uzyskane w formie ustnej wyjaśnienia lub oświadczenia istotne dla wyjaśnienia sprawy – wzór protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień/oświadczeń stanowi załącznik nr 2 do niniejszej procedury.

Ponadto Panie inspektorze – dokonane w postępowaniu kontrolnym ustalenia kontrolujący opisuje w protokole kontroli w sposób zwięzły, logiczny i rzetelny (§ 15 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli przez AK).

Na tym zakończono zastrzeżenia do protokołu kontroli.

KOMENDANT
Straży Miejskiej Miasto Lublin

Waldemar Wieprzowski

Pani K. Wewa.

proszę o wmiosł.

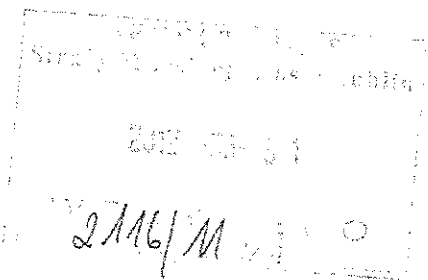
URZĄD MIASTA LUBLIN

WYDZIAŁ AUDYTU I KONTROLI



PROTOKÓŁ KONTROLI

Straży Miejskiej



Lublin, 2012 r.

Jednostka

kontrolowana: Straż Miejska Miasta Lublin

Przedmiot Udzielenie zamówienia publicznego na zakup samochodu.

i okres kontroli: 2012 r.

Kontrolę Grzegorz Tymecki – inspektor w Wydziale Audytu i Kontroli UM
przeprowadzili: Lublin, na podst. upoważnienia nr 19/2012 z 10.05.2012 r.,
w dniach 10-18.05.2012 r.

Ustalenia ogólne

W Straży Miejskiej Miasta Lublina (zwanej dalej SM, lub Zamawiającym) za przygotowanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, odpowiedzialna była stała komisja przetargowa powołana przez Komendanta SM Waldemara Wieprzowskiego¹, w składzie:

1. przewodniczący – Tadeusz Skrzypik;
2. zastępca przewodniczącego – Ewa Wróblewska – Smolarz;
3. członek – Waldemar Stacharski;
4. członek – Paweł Matacz

W okresie objętym kontrolą w SM obowiązywały następujące przepisy wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych:

1. Regulamin wewnętrzny udzielania zamówień publicznych w Straży Miejskiej Miasta Lublin – wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym Komendanta SM nr 14/2010 z dnia 15 czerwca 2010 r.
2. Regulamin Pracy Komisji Przetargowej w Straży Miejskiej - wprowadzony zarządzeniem Komendanta SM nr 7/2004 z dnia 18 lutego 2004 r.
3. Procedura udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro – wprowadzona zarządzeniem wewnętrznym Komendanta SM nr 4/2012 z dnia 15 lutego 2012 r.

Zgodnie z wykazem nakładów inwestycyjnych, zawartym w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Lublin², łączna kwota nakładów finansowych na zakup samochodów dla Straży Miejskiej w latach 2012 – 2013 wynosiła 220 000 zł. Rada Miasta uchwaliła³ w dn. 23.02.2012 r. zwiększenie nakładów finansowych na zakup samochodów dla SM w latach 2012-2013 do kwoty 223 614 zł.

¹Zarządzenie wewnętrzne Komendanta SM nr 13/2008 z dn. 5.03.2008, zmienione zarządzeniem wewnętrznym Komendanta SM nr 27/2011 z dn. 22.11.2011 r.

²Wieloletnia prognoza finansowa Miasta Lublin została wprowadzona uchwałą Rady Miasta Lublin nr 291/XVI/2011 z dn. 22.12.2011 r.

³Uchwała Rady Miasta nr 356/XVII/2012

II. Część szczegółowa

Kontrolą objęto zamówienie publiczne zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa 4 samochodów osobowych⁴. Przetarg ogłoszono w dn. 25.01.2012 r.⁵ i rozstrzygnięto w dn. 24.02.2012 r.

Analiza kluczowych etapów kontrolowanego postępowania.

Prawidłowość	Uwagi
I. Opisu przedmiotu zamówienia	-
II. Oszacowania wartości zamówienia	-
III. Ustalenia warunków udziału w postępowaniu	+ typowe warunki, zgodne z art. 22 Pzp.
IV. Określenia kryteriów oceny ofert	+ cena 100%
V. Przestrzegania ustawowych terminów	+ (lista kontrolna - załącznik nr 1)
VI. Wyboru oferty najkorzystniejszej	+
VII. zgodności zawartej umowy z ofertą wykonawcy	+

I. Opis przedmiotu zamówienia.

Wg opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 siwz (specyfikacji istotnych warunków zamówienia) przedmiotem zamówienia była dostawa czterech fabrycznie nowych samochodów osobowych, wyprodukowanych w 2012 r. o poniższych parametrach technicznych, funkcjonalnych oraz wyposażeniu:

Lp	Wymagania Zamawiającego
1.	wersji nadwozia – sedan, hatchback, liftback
2.	Moc minimalna 75 kW
3.	Pojemność bagażnika nie mniejsza niż 550 dm ³
4.	Maksymalne średnie zużycie paliwa do 10 l/100 km - cykl miejski (benzyna)
5.	Liczba miejsc 5 siedzących z kierowcą
6.	Kolor nadwozia – srebrny, lakier metalizowany
7.	Rodzaj paliwa – benzyna + LPG
8.	Instalacja gazowa fabryczna z homologacją
9.	Zbiornik gazu umieszczony we wnęce koła zapasowego nie zmniejszający powierzchni bagażowej
10.	Skrzynia biegów pięciostopniowa manualna
11.	Przednie i boczne poduszki powietrzne kierowcy i pasażera

⁴Nr sprawy SM-I.271.2.2012

⁵ nr ogłoszenia zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych 24216-2012

12.	Systemy bezpieczeństwa – ABS + minimum cztery inne systemy wspomagające jazdę
13.	Czujniki parkowania - tył
14.	Ogumienie letnie na felgach stalowych
15.	Dodatkowy komplet kół z ogumieniem zimowym na felgach stalowych
16.	Komputer pokładowy z informacją o średnim zużyciu paliwa
17.	Zestaw naprawczy do kół - podnośnik i klucz do kół, oraz trójkąt, gaśnica i apteczka
18.	Elektrycznie regulowane i podgrzewane lusterka zewnętrzne
19.	Wspomaganie kierownicy
20.	Regulacja kierownicy w dwóch płaszczyznach
21.	Siedzisko fotela kierowcy z regulacją w dwóch płaszczyznach
22.	Składane oparcie tylnej kanapy umożliwiające powiększenie przestrzeni bagażowej
23.	Szyba tylna podgrzewana
24.	Bezwiadnościowe, trzypunktowe pasy bezpieczeństwa dla wszystkich siedzeń
25.	Tapicerka materiałowa w kolorze ciemnym
26.	Komplet fabrycznych dywaników gumowych
27.	Immobiliser
28.	Minimum 1 gniazdo zapalniczeki
29.	Elektryczna regulacja szyb minimum przednich
30.	Zamek centralny z pilotem
31.	System uniemożliwiający otwarcie zamkniętych drzwi po wybiciu szyby
32.	Samochód pięciodrzwiowy, w tym jedno drzwi komory bagażnika
33.	Pojemność zbiornika paliwa minimum 55 litrów
34.	Max wielkość zużywanej energii 2,32 MJ/km
35.	Poziom emisji spalin:
	1) max. emisja dwutlenku węgla 170 g/km
	2) max. emisja węglowodanów THC 48,3 mg/km
	3) max. emisja tlenków azotu 17,7 mg/km (zmieniono na 30,2 mg/km)
36.	Gwarancja mechaniczna na co najmniej 2 lata
37.	Gwarancja na perforację nadwozia co najmniej 10 lat
38.	Gwarancja na powłokę lakierniczą co najmniej 3 lat
39.	Wyposażenie samochodów i zamontowanie na nich belki sygnalizacyjnej zespolonej z panelem sterowania – urządzenie sygnalizacyjno ostrzegawcze, akustyczne i świetlne, umożliwiające podawanie komunikatów, światła w kolorze niebieskim – dwa światła stroboskopowe lub LEDOWE, z podświetlonym napisem STRAŻ MIEJSKA w kolorze granatowym
40.	Pas wyróżniający odblaskowy w postaci trójrzędnej szachownicy barwy żółto-granatowej z odblaskowym napisem STRAŻ MIEJSKA – szczegóły przedstawi Zamawiający po rozstrzygnięciu przetargu

W związku z powyższym stwierdzono:

- przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- określone w siwz wymagane parametry techniczne są w większości parametrami właściwości użytkowych, istotnych dla zamawiającego, z wyjątkiem:
 - poz. 2 (moc minimalna) i poz. 5 (minimalna pojemność zbiornika paliwa), które są parametrami jego wewnętrznych podzespołów niemających bezpośredniego wpływu na istotne dla użytkownika

warunki użytkowe takie jak bezpieczeństwo, ekonomikę, funkcjonalność lub komfort użytkowania samochodu.

Komendant SM wyjaśnił przesłanki zastosowania ww. wymogów, cyt:

Zakupione samochody miały być skierowane do działań patrolowo-interwencyjnych, co wiązało się z dość dużym obciążeniem samochodów, w związku z wożeniem przez kilkanaście godzin dziennie (w ruchu ulicznym miejskim) nawet 25-30 metalowych urządzeń blokujących koła samochodów oraz udział w patrolu samochodowym dwóch, trzech funkcjonariuszy straży. Znaczne obciążenie samochodu wymaga silnika o wyższej mocy, gdyż jego większa moc umożliwia sprawne poruszanie się samochodem po zatłoczonych ulicach naszego miasta. Poza tym w ruchu miejskim silnik o wyższej mocy zużywa mniej paliwa. W związku z powyższym uznano, że minimalna moc silnika na poziomie 75 kW będzie optymalną i najbardziej efektywną.

Zdecydowana większość samochodów osobowych dostępnych na rynku zaopatrzona jest w zbiornik paliwa o pojemności 55l.

- Zamawiający w pierwotnej wersji siwz wymagał nadwozie jedynie w wersji sedan. Wersje hatchback i liftback zostały dodane do siwz w dniach 27 i 30.01.2012 r. na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp⁶ po zapytaniach wykonawcy (Volkswagen, Skoda) o możliwość dopuszczenia przez zamawiającego innych, ww. wersji nadwozia. Zmiany zostały należycie opublikowane na stronie BIP SM⁷.

W związku z powyższym, Komendant SM wyjaśnił, cyt:

Wersje sedan i hatchback są dla naszej jednostki praktyczniejsze, niż wersja kombi, przede wszystkim ze względu na to, że kłapa bagażnika po jego otwarciu ustawia się w pozycji pionowej (w wersji kombi ustawia się w pozycji poziomej – jest na poziomie części pasażerskiej), co bardzo ułatwia wkładanie i wyjmowanie „blokad” kół. Ponadto z reguły są samochodami krótszymi, co w warunkach miejskich ma niebagatelne znaczenie. Ponadto wersje sedan i hatchback w ruchu miejskim są wersjami bezpieczniejszymi dla życia i zdrowia funkcjonariuszy, gdyż przy otwieraniu klapy tylnej nie muszą się cofać. W wersji kombi otwieranie klapy tylnej zmuszałoby funkcjonariusza do cofania się nie widząc za sobą ruchu ulicznego. Poza tym (wg opinii naszych funkcjonariuszy) przy wersji kombi, w której jak już wyżej wspomniano tylna kłapa przy otwarciu ustawia się w pozycji poziomej, podczas wyciągania i wkładania blokad zachodzi bardzo duże i realne prawdopodobieństwo uszkodzenia, a nawet wybicia tylnej szyby umieszczonej w klapie.

- W wyniku przeprowadzonej przez kontrolującego analizy rynku aut osobowych z silnikiem benzynowym, o nadwoziu typu sedan, hatchback i liftback, wyprodukowanych w 2012 r. (szczegółowe zestawienie stanowi załącznik nr 2) stwierdzono:
 - pojemność bagażników ww. samochodów wynosiła od 200 dcm³ (Kia Picanto) do 585 dcm³ (Skoda Octavia);

⁶Art 38 ust. 4 ustawy z dn. Prawo zamówień publicznych 29.01.2004 (Dz.U. z 2010 r. nr 113 poz 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp cyt. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

⁷<http://bip.lublin.eu/bip/sm/index.php?t=200&fid=13442>

- z 69 analizowanych modeli samochodów producentów: Ford, Renault, Opel, Chevrolet, Mazda, Volkswagen, Dacia, Peugeot, Seat, Citroen, Fiat, Toyota, KIA, Audi, BMW, Mercedes, Hyundai, Honda, Volvo, Skoda wymóg z poz. 3 siwz „pojemność bagażnika nie mniejsza niż 550 dcm³ spełniały jedynie 3 modele samochodów, różnych producentów tj:
 1. Skoda Octavia II Tour (hatchback/sedan);
 2. Volkswagen Passat 2012 Trendline (sedan);
 3. Ford Mondeo 2012 Ambiente (sedan).
 Dla porównania, pozostałe samochody, posiadały nast. pojemności bagażników:
 - 540 dcm³ – 2 modele aut: Ford Modeo i Mercedes E;
 - 530 dcm³ – 5 modeli aut: Renault Fluence, Opel Insigna, VW CC, Audi A6, Audi A7;
 - 500 dcm³ – 10 modeli aut: Renault Thalia, Opel Astra, Opel Insigna, Chevrolet Aveo, Mazda 6, VW Jetta, Fiat Linea, Toyota Avensis, Kia Opima, Hyundai i40;
 - 450 dcm³ – 11 modeli aut: Renault Laguna, Renault Latitude, Chevrolet Cruze, Peugeot 508, Seat Exeo, Toyota Corolla, Audi A4, BMW 3, Mercedes C, Honda Civic, Honda Accord.

Komendant SM uzasadnił zastosowanie ww. wymogu, cyt:

Ustalenie pojemności bagażnika nie mniejszej, niż 550dcm³ wynikało stąd, że zakupione samochody planowano przydzielić do zadań patrolowo-interwencyjnych. W związku z czym potrzebny był samochód osobowy z dużym i przestronnym bagażnikiem pozwalającym na codzienne wożenie około 25-30 urządzeń blokujących koła, kilku sztuk pachotków drogowych o wysokości ponad 70 cm, taśm ostrzegawczych oraz dużych apteczek z wyposażeniem potrzebnym do udzielania pierwszej pomocy, a w okresie letnim do rozwożenia wody mineralnej dla patroli pieszych wykonujących zadania na terenie miasta.

- Zamawiający zawarł w poz. 35 siwz wymogi techniczne dotyczące maksymalnych emisji dwutlenku węgla (CO₂), węglowodorów (HC) oraz tlenku azotu (NO_x) oraz zużycia energii do czego zobligowany był przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 10.05.2011 r. w sprawie *innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych*⁹.
- Zamawiający w dn. 30.01.2012 r. po zapytaniach wykonawców dokonał zmiany nazwy węglowodany THC na węglowodory THC oraz zmianę przez

⁹§ 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów [...] (Dz.U. z 2011 r. nr 96 poz. 559) cyt: Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do zamówień publ. na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N (czterokołowe pojazdy silnikowe przeznaczone do przewozu ludzi i towarów), jeżeli w siwz określono wymogi techniczne pojazdu dotyczące czynników, o których mowa w § 3 (zużycie energii, emisji dwutlenku węgla i emisji zanieczyszczeń: tlenku azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów).

podwyższenie normy tlenu azotu z 17,7 mg/km do 30,2 mg/km. Zmiana została należycie ogłoszona na stronie BIP SM⁹

- Maksymalne, dopuszczalne przez zamawiającego poziomy emisji węglowodorów (HC) i tlenu azotu (NOx) były znacznie bardziej rygorystyczne niż przewiduje to Europejski standard emisji spalin tj. norma Euro 5¹⁰ obowiązująca od 01.09.2009 r. w zakresie homologacji, a od 01.01.2011 r. w zakresie rejestracji oraz sprzedaży nowych typów pojazdów. Emisje pochodzące z pojazdów zasilanych benzyną, gazem ziemnym lub gazem płynnym wg normy Euro 5:
 - tlenek węgla: 1000 mg/km,
 - węglowodory niemetanowe: 68 mg/km
 - suma węglowodorów (THC): 100 mg/km, - siwz: 48,3 mg/km
 - tlenki azotu (NOx): 60 mg/km - siwz: 30,2 mg/km
- Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 1a¹¹ w związku z art. 38 ust 1¹² pozostawił bez rozpoznania wnioski o wyjaśnienie treści siwz wykonawcy (Volkswagen), który wpłynął w dn. 01.02.2012 r. tj. po upływie połowy wyznaczonego terminu składania ofert. Wniosek dotyczył wyjaśnienia czy zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu samochodu spełniające parametry: emisji dwutlenku węgla – 189g/km, węglowodorów THC 53,7 mg/km, zużycie paliwa do 10,6 l/100km oraz z zużycie energii na poziomie 2,592 MJ/km.

W związku z powyższym, dalsza analiza wymogów technicznych stawianych przez SM wobec dostawców samochodów dotyczy 3 ww. modeli samochodów o wymaganej pojemności bagażnika min. 550 dcm³.

Specyfikacja techniczna samochodów dostępnych na rynku¹³ o wymaganej przez SM pojemności bagażnika nie mniejszej niż 550 dcm³, w oparciu o wymagania SM.

Wymagania Zamawiającego	Skoda Octavia II Tour	Volkswagen Passat Trendline	Ford Mondeo Ambiente
przybliżona cena bez LPG (zł)	44 350	85 990	80 800
wersji nadwozia – sedan, hatchback, liftback	hatchback	sedan	sedan
Moc minimalna 75 kW	75	90	88
Pojemność bagażnika nie mniejsza niż 550 dcm ³	585	565	550

⁹<http://bip.lublin.eu/bip/sm/index.php?t=200&id=25715>

¹⁰http://europa.eu/legislation_summaries/environment/air_pollution/l28186_pl.htm

¹¹ Art. 38 ust. 1a Pzp: Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści siwz wpłynął po upływie terminu składania wniosku o którym mowa w ust 1 [...] zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania.

¹² Art 38 ust 1 Pzp: Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści siwz [...] pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści siwz wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.

¹³ sporządzono na podstawie porównywarki modeli samochodów ze strony <http://www.samar.pl/> /43/Por-wnywarka-samochod-w.html?43.c=0,370773&43.c=0,366697&43.c=0,395696

oraz danych dostępnych na stronach producentów:

http://www.volkswagen.pl/modele/nowy_passat/passat_limousine/dane_techiczne/dane_techiczne/i

<http://www.ford.pl/SBE/iBrochures/KatalogOnlineMondeo/p=1204972737813>

Maksymalne średnie zużycie paliwa do 10 l/100 km - cykl miejski (benzyna)	9,6	7,8	9,2
Liczba miejsc 5 siedzących z kierowcą	5	5	5
Kolor nadwozia – srebrny, lakier metalizowany	+	+	+
Rodzaj paliwa – benzyna + LPG	+	bd	bd
Instalacja gazowa fabryczna z homologacją	+	bd	bd
Zbiornik gazu umieszczony we wnęce koła zapasowego nie zmniejszający powierzchni bagażowej	+	bd	bd
Skrzynia biegów pięciostopniowa manualna	5		5
Przednie i boczne poduszki powietrzne kierowcy i pasażera	+	+	+
Systemy bezpieczeństwa – ABS + minimum cztery inne systemy wspomagające jazdę	+	+	+
Czujniki parkowania - tył	+	+	+
Ogumienie letnie na felgach stalowych	+	+	+
Dodatkowy komplet kół z ogumieniem zimowym na felgach stalowych	+	+	+
Komputer pokładowy z informacją o średnim zużyciu paliwa	+	+	+
Zestaw naprawczy do kół - podnośnik i klucz do kół, oraz trójkąt, gaśnica i apteczka	+	bd	+
Elektrycznie regulowane i podgrzewane lusterka zewnętrzne	+	+	+
Wspomaganie kierownicy	+	+	+
Regulacja kierownicy w dwóch płaszczyznach	+	+	+
Siedzisko fotela kierowcy z regulacją w dwóch płaszczyznach	+	+	+
Składane oparcie tylnej kanapy umożliwiające powiększenie przestrzeni bagażowej	+	+	+
Szyba tylna podgrzewana	+	+	+
Bezwładnościowe, trzypunktowe pasy bezpieczeństwa dla wszystkich siedzeń	+	bd	bd
Tapicerka materiałowa w kolorze ciemnym	+	+	+
Komplet fabrycznych dywaników gumowych	+	bd	bd
Immobiliser	+	+	+
Minimum 1 gniazdo zapalniczek	+	+	+
Elektryczna regulacja szyb minimum przednich	+	+	+
Zamek centralny z pilotem	+	+	+
System uniemożliwiający otwarcie zamkniętych drzwi po wybiciu szyby	bd	bd	bd
Samochód pięciodrzwiowy, w tym jedno drzwi komory bagażnika	4	4	4
Pojemność zbiornika paliwa minimum 55 litrów	55	70	70
Max wielkość zużywanej energii 2,32 MJ/km	2,27	2,01	2,1
Poziom emisji spalin:			
1) max. emisja dwutlenku węgla 170 g/km	166	145	159
2) max. emisja węglowodanów THC 48,3 mg/km	30,2		
3) max. emisja tlenków azotu 17,7 mg/km	30,2		
Gwarancja mechaniczna na co najmniej 2 lata	2	2	2
Gwarancja na perforację nadwozia co najmniej 10 lat	12	12	12
Gwarancja na powłokę lakierniczą co najmniej 3 lat	3	3	

Z powyższego zestawienia wynika, iż:

- Orientacyjna cena Volkswagena Passata oraz Forda Mondeo, zaliczanych do segmentu klasy wyższej/średniej samochodów jest niemalże dwukrotnie wyższa od ceny Skody Octavii zaliczanej do segmentu klasy niższej/średniej.

- Z powodu ustalenia przez zamawiającego „sztywnego” wymogu posiadania przez pojazd 5 stopniowej skrzyni biegów oraz braku dopuszczenia w tym wymogu ofert równoważnych lub co najmniej spełniających minimalne wymagania zamawiającego, skutkuje tym, iż potencjalna oferta Volkswagena Passata posiadającego sześciostopniową manualną skrzynię biegów nie spełnia wymaganego przez zamawiającego obowiązku posiadania pięciostopniowej manualnej skrzyni biegów.

Z informacji dostępnych na stronie producenta wynika, iż model VW Passata nie jest dostępny w wersji z pięciostopniową skrzynią biegów.

Komendant SM wyjaśnił, cyt:

Decydując się na zakup samochodu osobowego z manualną, pięciostopniową skrzynią biegów wzięto przede wszystkim pod uwagę fakt, że samochody z taką skrzynią są znacznie tańsze od samochodów z manualną sześciostopniową skrzynią. Poza tym samochody patrolowo-interwencyjne naszej jednostki działają w miejskim ruchu ulicznym, w związku z tym szósty bieg byłby zupełnie niewykorzystywany.

- Ford Mondeo, posiadający 2 – letnią gwarancję na lakier nie spełnia wymagań stawianych przez zamawiającego tj. 3 – letniej gwarancji na lakier.

Z telefonicznej informacji uzyskanej poprzez infolinię producenta (tel: 801506070) wynika, iż Ford nie przewiduje wydłużenia gwarancji na lakier modelu Ford Mondeo do 3 lat.

Nadmienić należy, iż 3 – letni okres gwarancji na lakier jest udzielany przez dużą liczbę producentów samochodów, jednakże w przypadku kontrolowanego przetargu, taki wymóg mógł doprowadzić do nieprzystąpienia potencjalnego wykonawcy do brania udziału w postępowaniu, z powodu niespełniania ww. parametru.

- Wskutek określenia przez zamawiającego w siwz nast. wymagań dotyczących zamawianych samochodów:

- pojemności bagażnika min. 550 dcm³;
- pięciostopniowej, manualnej skrzyni biegów;
- 3 letniej gwarancji na lakier

mogło dojść do naruszenia art. 7 ust. 1¹⁴ w związku z art. 29 ust. 2¹⁵ ustawy Pzp m.in. poprzez dyskryminację pośrednią, tj. użycie w opisie przedmiotu zamówienia wymogów oraz parametrów technicznych, których łączne zestawienie zawęży wybór zamawiającego do konkretnej marki i modelu samochodu osobowego.

II. Oszacowanie wartości zamówienia.

Na podstawie protokołu postępowania stwierdzono:

- Oszacowania wartości zamówienia nie udokumentowano z należytą starannością ponieważ:
 - za wartość zamówienia przyjęto kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, na co wskazuje dokumentacja na podstawie której dokonano wyceny tj. *informacja do opracowania*

¹⁴Art 7 ust. 1 Pzp: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie.

¹⁵Art 29 ust. 2 Pzp: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

ORZ

projektu planu finansowego na 2012 r. w zakresie dochodów i wydatków przekazanych z Wydziału Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin¹⁶ oraz *Wieloletnia Prognoza Finansowa*¹⁷.

- wartość zamówienia w wys. 178 862 zł netto – 44 497,50 euro została oszacowana w dn. 22.12.2011 r. a następnie nieprawidłowo przeliczona na wartość w Euro wg. średniego kursu złotówki w stosunku do euro (4,0196), stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień, który obowiązywał dopiero od 01.01.2012 r.¹⁸ Wartość zamówienia oszacowana w dn. 22.12.2011 r. winna zostać przeliczona z na wartość Euro wg kursu 3,839¹⁹ i wynosić 46 590 euro.
- z protokołu postępowania nie można również ustalić osoby faktycznie ustalającej wartość zamówienia – (w stosownej rubryce 3B pkt 4 protokołu wpisano *Rada Miasta Lublin*).

Komendant SM wyjaśnił w jaki sposób określono szacunkową wartość zamówienia, cyt:

W związku z dużym zużyciem naszego taboru samochodowego oraz w związku z tym, że ostatnich zakupów samochodów straż dokonała w 2006 r. (6 szt.) i w 2008 r. (2 szt.) niezbędnym było zakupienie, co najmniej czterech samochodów osobowych do działań patrolowo-interwencyjnych. SM Lublin przed uruchomieniem procedury przetargowej dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodów osobowych przeprowadziła rozeznanie rynku samochodowego (poprzez strony internetowe) w zakresie m.in. cen nowych samochodów różnych marek. Z przeprowadzonego rozeznania wynikało, że za kwotę 220 000 zł możemy maksymalnie zakupić cztery nowe samochody.

V. Wybór oferty najkorzystniejszej.

Wg siwz jedynym kryterium wyboru oferty była **cena**.

Termin składania ofert w powyższym przetargu ustalono zgodnie z art 43 ust 1 ustawy Pzp²⁰ na dzień 02.02.2012 r. a następnie wydłużono, w związku z wprowadzonymi zmianami w siwz (opisywanymi na poprzednich stronach) do 03.02.2012 r. tj. 9 dni od dnia ogłoszenia o zamówieniu (25.01.2012 r.).

¹⁶Pismo znak BK-PL-I.3020.7.2011 z dn. 21.11.2011 r.

¹⁷Uchwała Rady Miasta nr 291/XVI/2011 z dn. 22.12.2011 r.

¹⁸ wg Rozporządzenia Prezesa RM z dn. 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotówki w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2011 nr. 282 poz 1650)

¹⁹ Wg Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 224 poz. 1796): Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 3,839.

²⁰Art. 43. 1. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych

Zestawienie ofert, które wpłynęły w terminie.

Lp.	Wykonawca	Całociowa cena brutto w zł	liczba pkt w kryterium cena	Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (brutto)
1.	Autosalon Margo ul. Wodzisławska 201 44-218 Rybnik	236 000,00	94,75 (komisja przetargowa błędnie przyznała 105,5pkt)	220 000 zł
2.	CRH Żagiel Auto Sp. z o.o. ul. Roztocze 4 20-722 Lublin	223 614,00	100	

W związku z tym, oferta z najniższą ceną przewyższyła kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Komendant SM zwrócił się do Prezydenta o zwiększenie środków na ten cel o kwotę 3 614 zł²¹.

W następstwie przyznania w dn. 23.02.2012 r. (opisane na str. 2) dodatkowych środków, Komisja przetargowa wybrała w dniu 24.02.2012 r. za najkorzystniejszą ofertę: CRH ŻAGIEL AUTO Sp. z o.o., na łączną kwotę 223 614 zł brutto.

Zawiadomienie o wyniku postępowania zostało przesłane ww. wykonawcom pocztą oraz umieszczone na stronie internetowej SM www.986.pl w dn. 24.02.2012 r.

VI. Umowa z dostawcą.

W dniu 24.02.2012 r. podpisano z dostawcą: CRH ŻAGIEL AUTO Sp. z o.o. umowę nr 3226.10.2012. na łączną kwotę 223 614 zł brutto.

- Umowa została zawarta przed 10 – dniowym terminem określonym w art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp²², co było zgodne z art. 94 ust 2 pkt 3²³.
- Treść umowy była zgodna z zapisami siwz oraz ofertą złożoną przez wykonawcę.

Na tym zakończono czynności kontrolne udokumentowane w niniejszym protokole kontroli.

²¹na podst. art. 93 ust., 1 pkt 4 ustawy Pzp.

²²Art 94 ust 1. pkt 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publ. [...] w terminie nie krótszym niż [...] 10dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w inny sposób [...].

²³Art 94 ust .2 pkt 3 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia pub. przed upływem terminów [...] jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podst. art. 11) ust 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego [...] nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Komendanta SM poinformowano o:

- obowiązku parafowania i podpisania protokołu kontroli w czasie nie dłuższym niż 3 dni od jego otrzymania,
- prawie zgłoszenia kontrolującemu w ciągu 7 dni roboczych od podpisania protokołu pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych i prawie odwołania - w przypadku nieuwzględnienia tych zastrzeżeń – do dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin w terminie 7 dni roboczych od otrzymania stanowiska kontrolujących;

lub

- prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie 7 dni roboczych od jego otrzymania pisemnego uzasadnienia przyczyn tej odmowy, z tym, że odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Kontrolujący:

INSPEKTOR
Grzegorz Tyma
.....
Grzegorz Tyma

Komendant Straży Miejskiej:

KOMENDANT
Straży Miejskiej Miasta Lublin
[Signature]
.....
[Signature]

Lublin, dnia2012 r.