

2

URZĄD MIASTA LUBLIN  
DEPARTAMENT PREZYDENTA  
WYDZIAŁ AUDYTU I KONTROLI

2- ie d/s 46.  
do wst. z. zprośn  
z ustaleniami.



02.03.2011 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI

Straży Miejskiej Miasta Lublin

Lublin, grudzień 2010 r. - luty 2011 r.



<b>Jednostka kontrolowana:</b>	Straż Miejska Miasta Lublin (zwana dalej „Strażą Miejską”). 20-011 Lublin, Al. Józefa Piłsudskiego 13. tel. (81) 466-50-00.
<b>Temat kontroli:</b>	Sprawdzenie realizacji powierzonych zadań.
<b>Okres objęty kontrolą:</b>	Od 01.01 do 31.12.2010 r.
<b>Kontrolę przeprowadzono:</b>	W dniach od 22.12.2010 r. do 21.01.2011 r. Na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli, nr 58/2010, 59/2010, 60/2010 i 61/2010 wydanych w dniu 16.12.2010 r. i 17.01.2011 r.
<b>Kontrolę przeprowadzili:</b>	Krzysztof Mikołajczak – inspektor w Wydziale Audytu i Kontroli UM Lublin - od 22.12.2010 r. do 21.01.2011 r. Hubert Mysiak – kierownik referatu w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UM Lublin – od 22.12.2010 r. do 14.01.2011 r. z przerwami od 21.12 do 31.12. 2010 r. i od 13.01 do 14.01.2011 r. Michał Cwajna – podinspektor w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UM Lublin – od 22.12.2010 r. do 14.01.2011 r. z przerwą od 03.01 do 12.01.2011 r. Maciej Kotowski – podinspektor w Wydziale Audytu i Kontroli UM Lublin - od 17.01 do 21.01.2011 r.

Komendantem Straży Miejskiej na mocy zarządzenia nr 18/2003 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie powołania Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie na czas nieokreślony, był od dnia 15 stycznia 2003 r. Pan Waldemar Wieprzowski.

Prezydent Miasta Lublin zarządzeniem nr 284/2006 z dnia 6 lipca 2006 r. upoważnił komendanta (na czas powierzenia stanowiska) do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Lublin w zakresie:

- działalności Straży Miejskiej, w tym zarządu powierzonym mieniem oraz zawierania umów najmu i dzierżawy,
- zaciągania zobowiązań w imieniu Gminy Lublin w ramach planu finansowego Straży Miejskiej,
- reprezentowania Gminy Lublin przed sądami, organami administracji publicznej i egzekucyjnymi,
- udzielania dalszych pełnomocnictw pracownikom Straży Miejskiej w ww. zakresach.

Załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Obowiązki głównego księgowego wykonywała p. Monika Kuczmazewska zatrudniona na tym stanowisku od 1 listopada 2008 r.



Ustaień kontroli w przedmiotowym zakresie dokonano przy zastosowaniu następujących przepisów prawnych:

1. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o samorządzie gminnym”.
2. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o strażach gminnych”.
3. ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o pracownikach samorządowych”
4. uchwały nr 291/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu, zwanej dalej „uchwałą w sprawie utworzenia Straży Miejskiej oraz uchwalenia jej regulaminu organizacyjnego”.
5. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 sierpnia 2004 r. w sprawie zasad współpracy Policji ze strażami gminnymi (miejskimi) oraz zakresu sprawowania nadzoru przez Komendanta Głównego Policji nad działalnością straży (Dz. U. Nr 187, poz. 1943), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie zasad współpracy Policji ze strażami miejskimi”.
6. porozumienia z dnia 12 czerwca 2008 r. w sprawie współpracy Komendy Miejskiej Policji w Lublinie i Straży Miejskiej Miasta Lublin zawartego pomiędzy Prezydentem Miasta Lublin, a Komendantem Miejskim Policji w Lublinie, zwanego dalej „porozumieniem o współpracy Straży Miejskiej i Policji”.
7. komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84), zwanego dalej „standardami kontroli zarządczej”.

## **I. Część ogólna.**

### **1.**

Uchwałą Rady Miasta w sprawie utworzenia Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu organizacyjnego, utworzono z dniem 1 stycznia 2004 r. Straż Miejską, jako jednostkę organizacyjną Miasta Lublin, w celu wykonywania (na jego obszarze) zadań w zakresie ochrony porządku publicznego wynikających z ustaw i aktów prawa miejscowego (§ 1 uchwały).

Zgodnie z § 16 ust. 5 regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej (stanowiącego załącznik do ww. uchwały) Oddziały Patrolowo-Interwencyjne Północ, Południe i Centrum zostały zobowiązane m.in. do:

- ochrony życia, zdrowia i mienia mieszkańców,
- podejmowania działań mających na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń,
- ochrony oraz utrzymania ładu i porządku w miejscach publicznych,
- zabezpieczania miejsca popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, a także zabezpieczania miejsca wypadku lub awarii do czasu przybycia właściwych służb,



- współdziałania z właściwymi organami, służbami i instytucjami w zakresie informowania o przestępstwach, wykroczeniach (których ściganie nie należy do Straży Miejskiej), osobach potrzebujących natychmiastowej pomocy lekarskiej, nieprawidłowościach i zagrożeniach dla życia i zdrowia ludzi lub mienia,
- podejmowania działań mających na celu zapobieganie popełnianiu wykroczeń w zakresie ruchu drogowego.

## II. Ustalenia kontroli.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie realizacji powierzonych zadań i zawartego porozumienia o współpracy Straży Miejskiej i Policji.

W 2010 r. zadania w zakresie ochrony porządku publicznego były realizowane przez:

- Komendanta Straży Miejskiej oraz jego dwóch zastępców (ds. prewencji i ds. Administracyjnych).
- Trzech Naczelników Oddziałów Patrolowo-Interwencyjnych oraz ich z-ców.
- Dyżurnego stanowiska kierowania.
- 108 strażników miejskich.

Załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

### 1. Realizacja porozumienia w sprawie współpracy Straży Miejskiej i Policji.

#### 1.1.

Przepis art. 9 pkt 4 ustawy o strażach gminnych stanowi, że:

- ▶ „W związku z wykonywaniem swoich zadań straż współpracuje z Policją. W tym celu wójt, burmistrz (prezydent miasta) może zawierać z właściwym terytorialnie komendantem Policji porozumienie o współpracy straży i Policji”.

W dniu 12 czerwca 2008 r. Prezydent Miasta Lublin i Komendant Miejski Policji w Lublinie zawarli porozumienie w sprawie współpracy. Odpowiedzialnymi za wdrożenie i przestrzeganie zawartych w porozumieniu postanowień ustanowiono komendanta Straży Miejskiej i komendanta Miejskiego Policji.

Załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

W ramach porozumienia, wspólnymi działaniami postanowiono objąć zadania dotyczące, m.in.:

- spraw administracyjno-porządkowych (w tym. m.in. kontrola: punktów sprzedaży alkoholu, targowisk i innych miejsc handlu, parkingów i miejsc parkowania samochodów, organizacji ruchu),
- ochrony porządku i bezpieczeństwa publicznego (w tym m.in. wzajemna pomoc w egzekwowaniu przepisów ruchu drogowego, zabezpieczanie miejsc zdarzeń oraz imprez masowych i uroczystości publicznych),
- współpracy w zakresie działań prewencyjnych i profilaktycznych dotyczących dzieci i młodzieży (poprzez m.in. organizowanie wspólnych spotkań poświęconych problematyce nieletnich, wymianę doświadczeń i informacji na temat przestępczości nieletnich, alkoholizmu, narkomanii, przemocy w szkole, realizację przedsięwzięcia prewencyjnego pod nazwą „Gimbus Patrol”),



• organizacji i koordynacji przedsięwzięć (w tym m.in. uczestnictwo w ćwiczeniach i szkoleniach, naradach koordynacyjnych dotyczących dyslokacji sił i środków, realizacja wspólnej polityki informacyjnej w mediach w zakresie bezpieczeństwa oraz ochrony ładu i porządku publicznego).

## 1.2.

W oparciu o książkę planu dnia, notatniki służbowe, raporty dzienne, indywidualne kartach pracy oraz notatki służbowe, w których m.in. dokumentowano działania w ramach przedmiotowej współpracy oraz wyjaśnienia komendanta Waldemara Wieprzowskiego, naczelników Oddziałów Patrolowo-Interwencyjnych Centrum i Północ oraz z-cy naczelnika Oddziału Patrolowo-Interwencyjnego Południe stwierdzono, że:

- nie opracowano szczegółowego planu oraz harmonogramu wspólnych działań oraz metod i sposobów współdziałania,
- nie dokumentowano wszystkich działań podejmowanych w ramach porozumienia,
- inicjatorem większości wspólnych działań była Komenda Miejska Policji (KMP),
- działania wspólne Straży Miejskiej i Policji wynikały przede wszystkim z doraźnych potrzeb w zakresie ładu i porządku publicznego oraz bezpieczeństwa na terenie miasta.

W wyjaśnieniu komendant Waldemar Wieprzowski stwierdził, m.in., że:

*„(...) Źródłem współpracy z KMP Lublin są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które dotyczą działalności zarówno Policji jak i Straży Miejskiej, a także wynikające z nich porozumienia zawarte między Prezydentem Miasta Lublin, a Komendantem Miejskim Policji w Lublinie, precyzujące zakres współpracy między tymi podmiotami.*

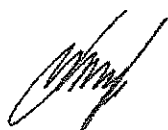
*Straż Miejska podejmuje działania na podstawie informacji pochodzących z poszczególnych komisariatów policji w Lublinie oraz właściwych wydziałów Komendy Miejskiej Policji w Lublinie. Należy zauważyć, że inicjatorem większości działań, podejmowanych wspólnie z funkcjonariuszami KMP Lublin jest ta właśnie jednostka.*

*SMM Lublin realizuje własne zadania wynikające z przepisów, zasadniczo bez udziału policji, ponieważ tylko w niewielkiej części przypadków istnieje taka potrzeba. SMM Lublin raczej podporządkowuje się zaleceniom i zapotrzebowaniom płynącym z KMP.*

*Projekt obowiązującego porozumienia został sporządzony w Komendzie Miejskiej Policji w Lublinie, a SMM Lublin nie miała wpływu na jego treść. Obowiązujące porozumienie doprecyzowuje zapis ustawy i przepisów wykonawczych, ale nawet bez jego podpisania współpraca wyglądałaby podobnie ze względu na potrzeby, jakie wynikają z zakresów kompetencji obydwu podmiotów oraz realizacji obowiązków służbowych funkcjonariuszy SMM Lublin.*

*(...) SMM Lublin nie prowadzi oddzielnej dokumentacji, która dotyczyłaby jedynie realizacji porozumienia o współpracy między KMP Lublin i SMM Lublin. Przyczyną jest stan obowiązujących przepisów, które nie nakładają takiego obowiązku na Straże Miejskie. Współpraca dokumentowana jest na bieżąco bezpośrednio przez osoby, które ją realizują. Może to być dokumentacja Naczelników poszczególnych Oddziałów SMM Lublin, ale również dane pochodzące od konkretnych funkcjonariuszy w postaci notatek urzędowych, informacji z notatników służby, czy też kart pracy.*

*(...) SMM Lublin posiada tylko część dokumentacji dotyczącej współpracy jaka mogła być wytworzona przez funkcjonariuszy, ponieważ nie wszystkie dokumenty jej dotyczące*



są przesyłane przez KMP Lublin do wiadomości SMM Lublin. Ponadto niektóre działania wykonywane były w trybie natychmiastowym i nie było czasowych możliwości na przesłanie wcześniej odpowiednich informacji pisemnych. Działania te wykonywane były na podstawie ustaleń telefonicznych.

(...) Ze względu na specyfikę prowadzonych działań i to, że nie da się przewidzieć jakie zagrożenia mogą wystąpić w danym okresie należy założyć, że współpracy z policją nie da się zaplanować, a podejmowane w tym zakresie czynności wynikają przede wszystkim z doraźnych potrzeb”.

Załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Ustalono, że w 2010 r. w ramach współpracy z policją podejmowano wspólne niżej wymienione przedsięwzięcia, m.in:

- „Gimbus Patrol” – zadanie to wykonywał dwuosobowy, zmotoryzowany patrol (w składzie policjant-strażnik), którego zadaniem było systematyczne i bieżące czuwanie oraz zapewnienie porządku i bezpieczeństwa w rejonach placówek oświatowych na terenie miasta. Służbę w tym patrolu pełnili strażnicy z Oddziałów Patrolowo-Interwencyjnych Centrum i Północ. Ogółem przeprowadzono 181 wspólnych patroli podczas, których skontrolowano 617 szkół i 235 obiektów użyteczności publicznej oraz nałożono 145 mandatów karnych. Ponadto patrol w pobliżu szkół zatrzymał, np.:

- 26 stycznia 2010 r. trzech wagarowiczów, których przekazał do dyspozycji dyrekcji,
- 14 czerwca 2010 r. trzech nieletnich sprawców kradzieży,
- 15 grudnia 2010 r. nieletniego pod wpływem alkoholu, którego przekazał pod opiekę rodziny.

Każdego miesiąca KMP w Lublinie przesyłała do komendanta Straży Miejskiej pismo wraz z grafikami planowanych w danym m-cu służb w ramach ww. patrolu.

Załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

- „Bezpieczna droga do szkoły” – celem akcji było zapewnienie bezpieczeństwa uczniom udających się do szkół. Dokumentacji w tym zakresie nie przedstawiono kontrolującym.
- „Akcja pieszy” – celem akcji było przeciwdziałanie wykroczeniom polegającym na przechodzeniu pieszych przy czerwonym świetle, jak również przechodzeniu przez jezdnię w miejscach niewyznaczonych. W tym przypadku również nie przedstawiono dokumentacji wykazującej podjęte w tym zakresie wspólne działania.
- „Akcja Znicz” – celem akcji było zapewnienie przez strażników Straży Miejskiej i funkcjonariuszy z Wydziału Ruchu Drogowego KMP bezpieczeństwa w ruchu samochodowym i pieszym w rejonach lubelskich cmentarzy w okresie od 31 października do 3 listopada 2010 r. Udział w tej akcji brali strażnicy z Oddziału Patrolowo-Interwencyjnego Centrum.
- Zabezpieczanie imprez masowych, tj. uroczystości państwowych i lokalnych, koncertów, imprez sportowych, itp. oraz miejsc zdarzeń – pożary, wypadki, nagłe zdarzenia, itp.
- Wspólne patrole piesze i zmotoryzowane, których zadaniem było, m.in.: reagowanie na wykroczenia porządkowe, drogowe, wynikające z ustaw o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz egzekwowanie przepisów dotyczących handlu i obowiązków nałożonych na właścicieli nieruchomości oraz zwierząt domowych. Np:
  - strażnicy Oddziału Patrolowo-Interwencyjnego Południe wspólnie z funkcjonariuszami z VIII Komisariatu Policji odbyli 74 wspólne służby głównie

- 5
- w rejonie Dworca Kolejowego i targowiska przy ul. Pocztowej w Lublinie,
- strażnicy Oddziału Patrolowo-Interwencyjnego Północ przeprowadzili wspólnie z funkcjonariuszami z VI Komisariatu Policji 14 patroli w rejonach dzielnic Bronowice i Tatary.

Wspólne patrole strażników Straży Miejskiej z funkcjonariuszami policji dokumentowano, m.in. w: książce planu dnia, notatnikach służbowych, raportach dziennych, indywidualnych kartach pracy oraz poprzez sporządzanie notatek służbowych. Wg Straży Miejskiej w 2010 r. wspólnie z Policją przeprowadzono łącznie 594 patrole.

Załącznik nr 6, 7, 8, 9, 10 i 11 do protokołu kontroli.

Ponadto nie udokumentowano współpracy w zakresie działań prewencyjnych i profilaktycznych dotyczących dzieci i młodzieży na terenie miasta Lublin, tj. nie udokumentowano, np:

- wymiany doświadczeń i informacji na temat przestępczości nieletnich, alkoholizmu, narkomanii, przemocy w szkołach, itp.,
- wspólnych spotkań poświęconych problematyce nieletnich w celu koordynacji działań profilaktycznych i prewencyjnych podejmowanych przez Straż Miejską i Policję.

W wyjaśnieniu komendant Waldemar Wieprzowski stwierdził, m.in., że:

*(...) Straż Miejska Miasta Lublin dokumentuje wszystkie wyniki swoich działań, w tym również w ramach porozumienia z Policją, w comiesięcznych, kwartalnych, półrocznych i rocznych zestawieniach statystycznych, które przedkładane są na planowych posiedzeniach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego przy Prezydencie Miasta Lublin.*

*(...) Coroczne sprawozdania przedkładane są również prezydentowi i Radzie Miasta Lublin. Każdego roku na marcowej sesji Rady Miasta sprawozdanie jest przedmiotem wnikliwych analiz i debat prowadzonych przez Komisję Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miasta, a następnie w czasie publicznych obrad przyjmowane są przez Radę Miasta".*

Załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Ustalono, że Straż Miejska wyniki i sprawozdania z działalności, przedkładała Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz Radzie Miasta.

Z ustaleń kontroli przeprowadzonej w II kwartale 2010 r. w Urzędzie Miasta Lublin przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Lublinie wynikało, jednakże m.in., że (cytat):

• (...) „W dniu 2 marca 2010 r. odbyło się posiedzenie Komisji, na którym przedstawiono informacje o realizacji zadań w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa w mieście za 2009 r., w tym zadań realizowanych przez Straż Miejską.

W sporządzonym z posiedzenia protokole podpisanym przez Przewodniczącą Komisji zapisano, że (pełny cytat) „Zastępca Komendanta Straży Miejskiej omówił sprawozdanie z działalności Straży za rok 2009. Poinformował, że Straż Miejska często podejmuje współpracę z innymi jednostkami takimi jak: MOPR, Policja oraz poszczególne Wydziały Urzędu Miasta, w tym Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego.

(...) Komisja nie ustosunkowała się do przedstawionego przez Zastępcę Komendanta Straży Miejskiej sprawozdania i nie wyraziła opinii o wynikach pracy Straży".





• (...) W dniu 22 marca 2010 r. w protokole z posiedzenia komisji zapisano, że „Pan E. Cios Z-ca Komendanta Straży Miejskiej dokonał prezentacji sprawozdania z działalności Straży Miejskiej za rok 2009. Po wysłuchaniu przedstawionych przez osoby zaproszone informacji i odpowiedzi na zgłoszone pytania Komisja przyjęła następujące stanowisko: Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i informacjami przyjmując je do wiadomości”.

• (...) „W dniu 25 marca 2010 r. Na XL sesji Rady Miasta rozpatrywano sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej za 2009 r. W protokole z sesji zapisano, że „Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby m.in. Komendant Straży Miejskiej nie referował sprawozdania, gdyż była możliwość zapoznania się z nim podczas prac komisji, a czas przeznaczyć na merytoryczną dyskusję nad tym sprawozdaniem. Radni zgłosili uwagi związane z działalnością Straży do których odniósł się Komendant Straży. Z protokołu z przedmiotowej sesji wynika, że „Rada Miasta Lublin zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Straży Miejskiej za rok 2009”.

## **2. Nabór kandydatów na wolne stanowiska strażnik-aplikant.**

### **2.1.**

Procedury dotyczące naboru na wolne stanowiska urzędnicze zostały uregulowane zarządzeniem wewnętrznym nr 5/2009 komendanta Straży Miejskiej z dnia 26 lutego 2009 r.<sup>1</sup> (zwanego dalej „regulaminem naboru”), a kontrolujący przedstawili je w dokumencie „Opis procedury naboru i wyłonienia kandydatów na wolne stanowisko strażnik-aplikant w Straży Miejskiej Miasta Lublin w 2010 r.”.

Załączniki nr 12 i 13 do protokołu Kontroli.

Pismem z dnia 2 marca 2010 r. naczelnicy oddziałów Robert Tylega, Marek Łuka, Waldemar Stacharski, zwrócili się do komendanta Straży Miejskiej z wnioskiem (popartym przez z-cę komendanta Edwarda Ciosa), o wszczęcie naboru na pięć wolnych stanowisk urzędniczych, tj. strażnika-aplikanta w oddziałach Północ, Południe i Centrum, uzasadniając go wolnymi etatami.

Komendant Waldemar Wieprzowski zatwierdził wniosek i w dniu 4 marca 2010 r. ogłoszenie o naborze zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) na stronie internetowej Straży Miejskiej, oraz wywieszono (od 04 do 15.03.2010 r.) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Straży Miejskiej – zgodnie z § 3 ust. 2 ww. regulaminu naboru.

Treść ogłoszenia spełniała wymogi określone w art. 13 ustawy o pracownikach samorządowych, tj. zawierała m.in.:

- nazwę i adres jednostki,
- określenie stanowiska,
- określenie wymagań związanych ze stanowiskiem, zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe,
- wskazanie zakresu zadań wykonywanych na stanowisku,
- wskazanie wymaganych dokumentów,
- określenie terminu i miejsca składania dokumentów.

Załączniki nr 14 i 15 do protokołu Kontroli.

<sup>1</sup> Zarządzenie wewnętrzne nr 5/2009 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 26.02.2009 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w Straży Miejskiej Miasta Lublin.



10  
Zgodnie z zapisami ogłoszenia:

• osoby zainteresowane ww. naborem wymagane dokumenty powinny „(...) Składać osobiście w sekretariacie Straży Miejskiej Miasta Lublin, (...) w terminie nieprzekraczalnym, tj. do 14 marca 2010 r. Aplikacje, które wpłyną do siedziby Straży Miejskiej po wyżej określonym terminie nie będą rozpatrywane”.

Ustalenie dla kandydatów 10 dniowego okresu osobistego składania zgłoszeń, spowodowało konieczność pracy sekretariatu Straży Miejskiej w dni ustawowo i regulaminowo wolne od pracy tj. w sobotę (13.03) i niedzielę (14.03), przy czym przepis:

§ 4 ust. 1 regulaminu naboru stanowi, że „termin do składania dokumentów określony w ogłoszeniu o naborze, nie może być krótszy niż 10 dni od dnia opublikowania ogłoszenia”.

W celu przyjmowania zgłoszeń w ww. dni, do pracy w sekretariacie został wyznaczony p. Paweł Matacz zatrudniony w Straży Miejskiej na stanowisku pomocy administracyjnej.

Załączniki nr 16 do protokołu Kontroli.

Na podstawie księgi korespondencyjnej, w której rejestrowano (w okresach prowadzonych rekrutacji) wpływające do Straży Miejskiej dokumenty aplikacyjne kandydatów na wolne stanowiska stwierdzono, że w okresie od 4 marca do 14 marca 2010 r. dokumenty aplikacyjne na stanowisko strażnik – aplikant złożyło 129 osób, w tym 13 marca 2010 r. (sobota) swoje zgłoszenia do udziału w ww. naborze złożyło dziewięć osób kandydatów (tj. 7 %), a 14 marca 2010 r. (niedziela) – siedmiu kandydatów (tj. 5 %).

W wyjaśnieniu starszy specjalista ds. pracowniczych p. , stwierdziła, m.in., że:

„(...) Ostatni nabór na wolne stanowiska urzędnicze strażnik-aplikant w Straży ogłoszono w dniu 4 marca 2010 r. z terminem składania dokumentów do dnia 14 marca 2010 r. Termin ten uwarunkowany był datą rozpoczęcia szkolenia podstawowego strażników ustaloną przez Policję. (...) Rozpoczęcie szkolenia zostało wyznaczone przez Policję w dniach 23 – 26 kwietnia 2010 r. (...) Zapewnienie przez kierownika jednostki możliwości osobistego złożenia dokumentów w dniu 13 i 14 marca 2010 r. nie pozostaje w sprzeczności z przepisami prawa ogólnie obowiązującego, a wskazuje właściwe podejście organizacji do realizacji tego zadania i świadczy o wysokiej kulturze organizacyjnej”.

Załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Zobowiązanie kandydatów do osobistego składania ofert było niespójne z:

przepisem § 4 ust. 4 regulaminu naboru w myśl, którego osobom zainteresowanym ww. naborem umożliwiono dostarczanie dokumentów aplikacyjnych osobiście lub pocztą.

W wyjaśnieniu starszy specjalista ds. pracowniczych stwierdziła, m.in., że:

„Jedynym powodem ustalenia w ogłoszeniu z dnia 4 marca 2010 r. obowiązku składania dokumentów osobiście była konieczność rozstrzygnięcia naboru do 22 kwietnia 2010 r. Wyniki naboru zostały podsumowane i ogłoszone w dniu 22 kwietnia 2010 r. Obowiązek ten wynikał z ustalonego przez Policję terminu szkolenia podstawowego strażników miejskich (gminnych). Jednocześnie informuję, że takie określenie warunków

składania dokumentów w ogłoszeniu o naborze jest zgodne z cytowanym przez Pana zapisem z regulaminu naboru ... . Spójnik „lub” w prawnej wykładni językowej jest rozłączny i oznacza, że wystarcza spełnienie jednej z alternatywnych przesłanek określonych w przepisach prawnych. Takie rozstrzygnięcie prawne sugeruje również, zgodnie z ogólnymi zasadami i normami prawnymi możliwość zastosowania określonego alternatywnego (rozłącznego) rozstrzygnięcia w zakresie ustanowienia obowiązku składania dokumentów, w tym przypadku „osobistego”, które nie wykracza poza główną, ogólną regulację prawną regulaminu, a wynika wyłącznie z sytuacji opisanej wyżej”.

Załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

- „List motywacyjny i życiorys (CV), należy sporządzić własnoręcznym piśmem odręcznym”.

W wyjaśnieniu starszy specjalista ds. pracowniczych stwierdziła, m.in., że:

„Strażnik miejski praktycznie wszystkie czynności służbowe dokumentuje piśmem odręcznym poczynawszy od notatnika służbowego zapisywanego doraźnie w czasie każdej służby w terenie poprzez: notatki służbowe i urzędowe, szkice sytuacyjne, mandaty karne, karty MRD-5, wezwania, informacje, sprawozdania, zawiadomienia. Część tych dokumentów sporządzana jest na użytek służbowy, (wewnętrzny jednostki), zdecydowana jednak ich ilość przesyłana jest do różnych instytucji i urzędów (na zewnątrz) w tym zwłaszcza do sądów, prokuratur i wielu innych, instytucji, z którymi współpracuje ta jednostka. Z tych powodów w ocenie służbowej bardzo istotne jest czytelne i bezbłędne sporządzanie tych dokumentów. Wszelkiego rodzaju pomyłki wynikające z nieczytelności ww. dokumentów skutkują wieloma, bardzo poważnymi, negatywnymi konsekwencjami służbowymi dla jednostki np.: nieczytelne wypełnienie blankietów mandatów prowadzi do błędnego ich odczytu a w konsekwencji błędnego wprowadzenia danych do systemu finansowo-księgowego straży miejskiej. (...) Wprowadzenie takiej przesłanki w warunkach ogłoszenia o naborze nie jest ograniczone żadną normą prawną, jak również nie ma wpływu na konkurencyjność i jawność naboru”.

Załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

## 2.2.

W dniu 9 marca 2010 r. starszy specjalista ds. pracowniczych Pani ... skierowała do komendanta Straży Miejskiej wniosek w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej w celu wyłonienia najlepszych kandydatów do objęcia wolnych stanowisk urzędniczych – strażnik-aplikant. W tym samym dniu komendant Waldemar Wieprzowski zatwierdził zaproponowany skład komisji (pomimo, że liczbowo nie był on zgodny z poniższym przepisem), w osobach:

- Waldemar Wieprzowski – przewodniczący,
- ... – sekretarz
- ... – członek,
- psycholog – w części rekrutacji wymagającej sprawdzenia osobowości i przydatności na ww. stanowisko.

Do przeprowadzenia całego procesu rekrutacji powołano trzyosobowy skład komisji, a zgodnie z przepisem:

- ▶ § 5 ust. 1 i ust. 4 regulaminu naboru, Komisja Rekrutacyjna składa się co najmniej z czterech osób. Skład komisji zatwierdza komendant



na wniosek pracownika odpowiedzialnego za sprawy pracownicze.

W dniu 15 marca 2010 r. starszy specjalista ds. pracowniczych po raz drugi skierowała do komendanta Straży Miejskiej wniosek w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej. W proponowanym składzie komisji (zatwierdzonym przez komendanta w tym samym dniu), w porównaniu do poprzedniego, nastąpiła zmiana osoby i liczby członków komisji – na miejsce Pana ..... jako członków komisji powołano Panów .....

Załączniki nr 18 i 19 do protokołu kontroli.

Cały proces rekrutacyjny przeprowadziła komisja powołana 15 marca 2010 r., przy czym Komendant Straży Miejskiej żadnym pismem lub zarządzeniem nie anulował ww. wniosku z 9 marca 2010 r.

W wyjaśnieniu starszy specjalista ds. pracowniczych stwierdziła, m.in., że:

*„Zmiana Komisji do przeprowadzenia naboru na wolne stanowiska urzędnicze strażnik-aplikant była podyktowana zapewnieniem obiektywności podejmowanych decyzji. Komisja konkursowa była powołana z zachowaniem procedury ustalonej w Straży Miejskiej”.*

Załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

### 2.3.

Kryteria wstępnej selekcji kandydatów spełniło 69 osób, co zostało udokumentowane w „Formularzu oceny wymagań formalnych kandydatów na stanowisko Strażnik-Aplikant w Straży Miejskiej Miasta Lublin określonych w ogłoszeniu o naborze (ocena nadesłanych dokumentów)”. Formularz podpisali wszyscy członkowie komisji rekrutacyjnej, ale nie był on opatrzony datą jego sporządzenia.

Wymagań formalnych (określonych w ww. ogłoszeniu o naborze) nie spełniło 60 osób, z uwagi na: brak opatrzenia listu motywacyjnego lub życiorysu (CV) klauzulą o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, lub jej nieprawidłową treścią (niezgodną z podaną w ogłoszeniu), nienapisanie listu motywacyjnego lub życiorysu pismem odręcznym, brak oświadczeń o: korzystaniu z pełni praw publicznych, braku skazania prawomocnym wyrokiem sądu, uregulowanym stosunku do służby wojskowej.

W dniach 17 i 18 marca 2010 r. wszystkie osoby, które spełniły wymagania formalne, powiadomiono o dalszym etapie rekrutacji (telefonicznie lub przesłaniem e-maila) tj. każdej osobie wyznaczono datę i godzinę testu kwalifikacyjnego.

W dokumentacji dotyczącej ww. naboru znajdowały się dwie „Listy kandydatów spełniających wymagania formalne”, różniące się zapisami w rubrykach „Data i godzina rozmowy kwalifikacyjnej” oraz „Data powiadomienia o dalszym etapie rekrutacji”. Obydwie listy zawierały wykaz tych samych kandydatów, ale przy niektórych tych samych nazwiskach widniały różne daty wyznaczonych rozmów kwalifikacyjnych oraz różne daty poświadczające o poinformowaniu kandydata o tym etapie rekrutacji. Ponadto stwierdzono, że w zapisach jednej z list w rubryce „Data i godzina rozmowy kwalifikacyjnej” w licznych przypadkach występowały dwie różne daty, a np. w przypadku kandydata pana ..... rozmowę kwalifikacyjną wyznaczono na 22.03.2010 r., a wg zapisów przedmiotowego dokumentu, ww. został o tej rozmowie powiadomiony cztery dni później, tj. w dniu 26.03.2010 r.

W wyjaśnieniu starszy specjalista ds. pracowniczych stwierdziła, m.in., że:

*„Listy kandydatów spełniających wymogi formalne do zawiadomień telefonicznych, które to zostały poddane kontroli są listami „roboczymi” sporządzonymi na wyłączne potrzeby tutejszej jednostki. Zaś lista kandydatów spełniających wymagania formalne stanowiąca załącznik nr 7 do regulaminu naboru (...) jest jedna sporządzona w dniu 16 marca 2010 r. i podpisana przeze mnie. (...) Duża liczba kandydatów, których należało zawiadomić telefonicznie lub e-mailem spowodowała podzielenie się obowiązkami do wykonania telefonu między kadry i sekretariat. Listy „robocze” miały ułatwić kontrolę nad powiadomieniami. Daty powiadomień są odpowiednie. Data pierwsza jest datą powiadomienia osób, które spełniły wymogi formalne i przeszły do etapu testu z wiedzy na danym stanowisku, zaś druga data jest datą powiadomienia osób, które zakwalifikowały się do rozmowy kwalifikacyjnej. Terminy powiadomień telefonicznych bądź e-mailowych o zakwalifikowaniu się kandydatów są dużo wcześniejsze niż wyznaczone daty kandydatom do stawienia się na poszczególne etapy rekrutacji. (...)W dwóch przypadkach pominięto osoby przy tworzeniu listy i dlatego zostały one dopisane na końcu listy kandydatów spełniających wymagania formalne powiadomień telefonicznych.*

*Osobami, które powiadamiały kandydatów były: sekretarka Pani ...*

a

*oraz starszy specjalista ds. pracowniczych*

Załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Testy kwalifikacyjne (w formie ustnej) z 61 kandydatami (sześcioro kandydatów nie zgłosiło się na rozmowy, a dwoje zrezygnowało z udzielania odpowiedzi po wylosowaniu zestawu pytań), przeprowadzono w dniach 22, 24 i 26 marca 2010 r. Celem testu było sprawdzenie posiadanej przez kandydatów wiedzy z zakresu przepisów ustawy o strażach gminnych, o samorządzie gminnym oraz kodeksu pracy. Przyjęto, że warunkiem zakwalifikowania kandydata do dalszego etapu, którym była rozmowa kwalifikacyjna, było uzyskanie 70% poprawnych odpowiedzi, tj. kandydat musiał udzielić poprawnych odpowiedzi na 7 z 9 pytań zawartych w wylosowanym przez kandydata zestawie z 15 przygotowanych (przy czym 7 poprawnych odpowiedzi stanowi 77,8%).

W treści ww. ogłoszenia o naborze na wolne stanowisko strażnik-aplikant, w wymaganiach niezbędnych nie wyszczególniono, iż będzie wymagana znajomość ustawy o strażach gminnych, o samorządzie gminnym i Kodeksu pracy oraz ortografii, interpunkcji i czytelności pisma. Ponadto nie poinformowano, że zostanie przeprowadzony test psychologiczny.

W wyjaśnieniu starszy specjalista ds. pracowniczych stwierdziła, m.in., że:

*„Kandydaci uczestniczący w naborze byli informowani telefonicznie o ogólnych zagadnieniach będących przedmiotem konkursu”.*

Załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

W wyniku testu ze znajomości ww. ustaw do następnego etapu naboru zakwalifikowano 24 kandydatów, którzy 29 marca 2010 r. przez 30 min. wypełniali test psychologiczny składający się ze 100 pytań.

W dniach 6 kwietnia -13 osób i 7 kwietnia 2010 r. - 11 osób pisało dyktando, oraz z każdym kandydatem psycholog przeprowadził rozmowę, a komisja rekrutacyjna rozmowę kwalifikacyjną.



W myśl zapisów protokołu z dnia 9 kwietnia 2010 r. z przeprowadzonego naboru<sup>2</sup>:

*„Rozmowa kwalifikacyjna przeprowadzona była na temat złożonych aplikacji i zawartych w nich informacji. (...) Ocenie zostało poddane pismo kandydatów pod względem ortografii, interpunkcji i czytelności. Celem dyktanda było poznanie zasad pisowni ortograficznej i czytelności wypełniania w przyszłości mandatów, sporządzania notatek służbowych i prowadzenia dziennego notatnika służbowego. (...) Ostatnim etapem rekrutacji było spotkanie z psychologiem w celu oceny najlepszych cech osobowości w sześciu obszarach: odporność na stres, komunikatywność, motywacja do pracy, umiejętności językowe, ogólne wrażenie i zarządzanie informacją”.*

Załącznik nr 20 do protokołu kontroli.

#### 2.4.

W kwestionariuszu oceny kandydata wyróżniono trzy części (A, B i C), z których każda była oddzielnie punktowana i suma punktów wykazywała czy dany kandydat spełnił wszystkie wymagania formalne niezbędne do zatrudnienia na stanowisku strażnika miejskiego. tj.:

- „A. Test kwalifikacyjny” – oceniano znajomość ustawy o strażach gminnych i samorządzie gminnym oraz zagadnień z zakresu prawa pracy – maksymalna liczba punktów do uzyskania przez kandydata z ww. testu wynosiła 15, tj. za każdy dział podlegający sprawdzeniu tj.: za znajomość zagadnień z zakresu ustawy o strażach gminnych, o samorządzie gminnym oraz z zakresu prawa pracy można było otrzymać maksymalnie 5 pkt, w sumie z 3 działów 15 pkt.
- „B. Rozmowa rekrutacyjna” – oceniano, cyt. „Ogólne wrażenie, swoboda wypowiedzi, dyktando, estetyka, pisownia” - maksymalna liczba punktów 10,
- „C. Rozmowa z psychologiem/ocena osobowości” – punktowano:
  - „Odporność na stres (opanowanie podczas rozmowy, brak zdenerwowania w sytuacjach trudnych pytań”),
  - „Umiejętność autoprezentacji: a) ogólne wrażenie, b) komunikatywność (sposób nawiązywania kontaktu z Komisją Rekrutacyjną), c) prezentacja motywacji do ubiegania się o dane stanowisko”.

Ustalono, że dla 24 kandydatów (zakwalifikowanych do rozmów z komisją rekrutacyjną i psychologiem) przygotowano trzy (różniące się treścią) dyktanda i każdy kandydat w czasie rozmowy z komisją pisał dyktando wybrane przez komisję.

Załącznik nr 21 do protokołu kontroli.

Komisja przyznając kandydatowi punkty za dyktando nie miała określonych zasad i kryteriów do jego oceny, tj. nie ustalono jaka liczba błędów ortograficznych czy interpunkcyjnych skutkować będzie obniżeniem maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania przez kandydata za dyktando. Stwierdzono, że kandydaci z wykazaną przez komisję większą liczbą błędów, otrzymywali taką samą liczbę punktów za dyktando, co kandydaci, którzy wg komisji popełnili tych błędów mniej. Ponadto ustalono, że w dyktandach napisanych przez kandydatów nie zaznaczano wszystkich błędów. Np.:

<sup>2</sup> Protokół z dnia 9 kwietnia 2010 r. z przeprowadzonego naboru kandydatów na stanowisko Strażnik-Aplikant w Straży Miejskiej Miasta Lublin.

— każda z trzech osób za napisanie dyktanda nr II, otrzymała od komisji za swoje dyktando 4 pkt, przy czym:

- w dyktandzie jednej osoby wystąpił 1 błąd ortograficzny i 1 błąd interpunkcyjny, a komisja ich nie wykazała, uznając że dyktando zostało napisane bezbłędnie,
- w przypadku drugiej osoby zaznaczono 2 błędy ortograficzne, a wystąpiły 3 błędy ortograficzne i 3 błędy interpunkcyjne,
- trzeciej osobie zaznaczono 1 błąd ortograficzny, a nie wykazano 4 błędów interpunkcyjnych.

Załącznik nr 22 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu starszy specjalista ds. pracowniczych stwierdziła, m.in., że:

*„Dyktando było dodatkowym elementem końcowego etapu rekrutacji tj. rozmowy kwalifikacyjnej wprowadzone przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej w celu poznania umiejętności piśmienniczych poszczególnych kandydatów. Powodem takiej decyzji był fakt, licznych pomyłek popełnianych przez obecnych strażników tut. Jednostki. (...) Dyktando było dyktowane osobno, każdemu kandydatowi po wejściu do pokoju, w którym przebiegała rozmowa kwalifikacyjna. Jeden z członków komisji rekrutacyjnej odczytywał owe dyktando a komisja dokonywała sprawdzenia poprawności jego napisania.*

*Sporządzono trzy wersje dyktand w celu uniknięcia wymiany informacji między kandydatami czekającymi na swoją kolej. Jak wyjaśnia w załączonej notatce służbowej inspektor Pani i , z wykształcenia magister filologii polskiej, trzy warianty dyktand zostały opracowane przez nią i są o takim samym stopniu trudności. W dyktandach wykorzystane zostało słownictwo, jakiego na co dzień używają funkcjonariusze sporządzający notatki i pisma służbowe.*

*Oceny punktowej dyktand dokonywała komisja rekrutacyjna porównując poziom na jakim byli kandydaci. Komisja porównała pismo dyktanda z nadesłanymi życiorysami i listami motywacyjnymi, sprawdzając ich wiarygodność oraz biorąc pod uwagę miejsce i czas pisania ww. dokumentów oraz ich czytelność. Inaczej pisze się dokumenty w wolnej chwili, bez stresu a inaczej pod wpływem presji czasu przed osobami trzecimi. Porównano ilość zrobionych błędów przez kandydatów i wyciągnięto wnioski co do sposobu oceny. Toteż punktacja była zależna od wszystkich tych czynników”.*

Załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Na podstawie analizy wszystkich 14 „Formularzy oceny pytań z zakresu ustawy o strażach gminnych (miejskich), samorządzie gminnym, kodeksu pracy oraz z aktów wykonawczych w Straży Miejskiej Miasta Lublin” (na których odnotowywano nr zestawu pytań wybrany przez kandydata oraz oceny punktowe uzyskane za każde pytanie) oraz wszystkich 24 „Wyników rozmów kwalifikacyjnych kandydatów na stanowisko strażnik-aplikant Straży Miejskiej w Lublinie” (przeprowadzonych przez psychologa) stwierdzono, że, w przypadku dwóch osób, które w wyniku naboru uzyskały 40 pkt i zostały przyjęte do pracy na stanowisko strażnik-aplikant, na ww. dokumentach dokonywano nieautoryzowanych poprawek, tj.:

- osoba umieszczona na ww. formularzu pod datą 24.03.2010 r. i godz. 9<sup>15</sup> wylosowała XIII zestaw pytań i z testu kwalifikacyjnego uzyskała 8 pkt (na 9 możliwych), przy czym z pytania nr 5 przyznano „0” pkt, a następnie poprawiono na „1” pkt – bez daty i podpisu

osoby dokonującej poprawy. Konsekwencją tej poprawy było przyznanie tej osobie 40 pkt ze wszystkich etapów naboru, a nie 39, które otrzymałaby w przypadku przyznania za pytanie nr 5 zero punktów.

Komisja jako sposób oceniania kandydatów przyjęła system punktowy „0” – „1”, przy czym „0” oznaczało nieprawidłową odpowiedź, natomiast „1” prawidłową.

Załącznik nr 23 do protokołu kontroli.

• osoba umieszczony pod poz. nr 10 poniższego załącznika do protokołu kontroli w wyniku rozmów kwalifikacyjnych z psychologiem, otrzymała 16 pkt za komunikatywność, umiejętności językowe, odporność na stres, zarządzanie informacją, motywację i ogólne wrażenie, przy czym za komunikatywność otrzymała 2 pkt, poprawione na 3 pkt – bez daty i podpisu osoby dokonującej tej poprawy. Spowodowało to, że osobie tej komisja rekrutacyjna ze wszystkich etapów naboru przyznała łącznie 40 pkt, a nie 39, które otrzymałaby w przypadku przyznania 15 pkt w wyniku rozmów z psychologiem.

Załącznik nr 24 do protokołu kontroli.

W przypadku ww. osób, przyznanie im przez komisję rekrutacyjną 39 pkt oznaczałoby, że osoby te nie byłyby brane pod uwagę przy typowaniu kandydatów do zatrudnienia w straży, gdyż warunkiem było uzyskanie minimum 40 pkt (na maksymalną liczbę 43 pkt możliwych do uzyskania przez kandydata).

W wyjaśnieniu starszy specjalista ds. pracowniczych stwierdziła, m.in., że:

*„Wartości punktów w „ formularzu oceny pytań z zakresu.....” zostały poprawione przez sekretarza komisji rekrutacyjnej podczas obrad komisji w dniu, w którym dany kandydat uczestniczył w teście z wiedzy. Owe poprawki wynikały z niedosłyszania przeze mnie oceny z zadanego pytania przez członka komisji, który to dokonywał interpretacji i oceny poprawności odpowiedzi kandydatów.*

*Poprawione wartości punktów były zgodne z oceną osób dokonujących poprawności odpowiedzi kandydatów co znajduje potwierdzenie w protokole naboru.*

*Dokument „wyniki rozmowy kwalifikacyjnej kandydatów...”, w którym w rubryce komunikatywność nastąpiła poprawa punktów, jest to dokument psychologa zatrudnionego na umowę zlecenie na potrzeby ww. naboru”.*

Załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

## 2.5.

Maksymalna do uzyskania przez kandydata liczba punktów wynosiła 43 i zgodnie z ww. protokołem z przeprowadzonego naboru, „(...) Wyłoniono najlepszych kandydatów z największą liczbą punktów, ale z uwzględnieniem opinii psychologa. Nacisk położono nie tylko na posiadaną wiedzę, ale w dużym stopniu na cechy osobowości jakimi kandydaci dysponują”.

Komisja rekrutacyjna, w wyniku przeprowadzonego naboru, wybrała dziewięciu kandydatów z największą uzyskaną przez nich liczbą punktów.

W poniższej tabeli przedstawiono wybranych kandydatów oraz liczbę uzyskanych punktów z poszczególnych etapów naboru:





L.p.	Punkty uzyskane z:			Ogólna liczba uzyskanych pkt
	Testu z wiedzy	Rozmowy kwalifikacyjnej	Oceny psychologa	
1.	15	9	18	42
2.	14	9	18	41
3.	14	9	17	40
4.	15	9	16	40
5.	14	10	16	40
6.	15	9	16	40
7.	14	8	18	40
8.	15	8	15	38
9.	13	9	16	38

Do zatrudnienia komisja wskazała pierwszych pięciu kandydatów, a pozostałe cztery osoby umieszczono na liście rezerwowych.

*W myśl § 10 ww. regulaminu naboru:*

► „Komisja wybiera nie więcej niż pięciu kandydatów, uszeregowanych według uzyskanej przez każdego z nich łącznej liczby punktów”.

► „Warunkiem zatrudnienia kandydata jest uzyskanie przez niego największej liczby punktów spośród kandydatów”.

*Ustanowienie listy rezerwowej kandydatów było zgodne z zapisem § 12 ust. 1 i § 14 ust. 1 ww. regulaminu naboru, w których określono, że:*

► „Jeżeli kandydat, który w selekcji końcowej uzyskał największą liczbę punktów zrezygnuje z podjęcia zatrudnienia, proponuje się podjęcie zatrudnienia na tym samym stanowisku kolejnemu kandydatowi wybranemu przez Komisję, spełniającemu warunki określone w § 10 ust. 2 niniejszego regulaminu”.

► „Jeżeli stosunek pracy osoby wyłonionej w drodze naboru ustał w ciągu 3 miesięcy od dnia nawiązania stosunku pracy, możliwe jest zatrudnienie na tym stanowisku kolejnego kandydata wybranego przez Komisję, spełniającego warunki określone w § 10 ust. 2”.

Komisja rekrutacyjna uzasadniając wybór ww. kandydatów do zatrudnienia na stanowisku strażnik-aplikant i na listę rezerwową nie ujęła w swoich ocenach (zawartych w protokole z przeprowadzonego naboru) opinii psychologa. Osiem ww. osób, komisja pod względem cech osobowych oceniła takim samym stwierdzeniem, że kandydat (ka) „(...) Posiada wysoką kulturę osobową i gro niezbędnych cech osobowych wymaganych na stanowisku strażnika co zostało udokumentowane w rozmowie z psychologiem” (w przypadku osób pod poz. 1, 2, 3, 5, 7 i 8) lub „(...) Posiada gro niezbędnych cech osobowych wymaganych na stanowisku strażnika co zostało udokumentowane w rozmowie z psychologiem” (w przypadku osób pod poz. 4 i 6).

Załącznik nr 30 do protokołu kontroli.



W wyborze przyszłych strażników miejskich miało m.in. służyć spotkanie kandydatów z psychologiem, które miało na celu ocenę najlepszych cech osobowości każdego kandydata w sześciu obszarach: odporność na stres, komunikatywność, motywacja do pracy, umiejętności językowe, ogólne wrażenie i zarządzanie informacją.

Jednakże, komisja w uzasadnieniu wyboru kandydatów do zatrudnienia na stanowisku strażnik-aplikant nie uwzględniła takich ocen z opinii psychologa jak:

- „może też działać impulsywnie i wpadać w złość”,
- „może działać impulsywnie, łatwo wpada w złość i może być agresywny”,
- „bywa impulsywny i agresywny, łatwo wpada w złość. Nie przejmuje się niepowodzeniami. Często jest nieszczerzy, zawsze przedstawia się w lepszym świetle i jest wybitnie podatny na aprobatę społeczną”.

Zgodnie z zapisem pkt IV ogłoszenia o naborze (cechy osobowe) – kandydat na stanowisko strażnik-aplikant powinien spełniać poniższe wymagania:

- umieć pracować w zespole i podejmować szybkie decyzje,
- być odpowiedzialnym, zdyscyplinowanym i odpornym na stres,
- posiadać zdolność zapamiętywania i kojarzenia faktów, zjawisk oraz umiejętność komunikowania się i organizacji pracy,

## 2.6.

W dniu 23 kwietnia 2010 r. w siedzibie Straży Miejskiej wywieszono informację (podpisaną przez komendanta Waldemara Wieprzowskiego) ogłaszającą, że: „(...) w wyniku zakończonego naboru do zatrudnienia zostały wytypowane następujące osoby:

*Wybrani kandydaci spełnili wszystkie wymagania formalne niezbędne do zatrudnienia na stanowisku strażnika miejskiego-aplikanta. Uzyskali w procedurze rekrutacyjnej najwyższą ilość punktów. Posiadają dużą wiedzę z zakresu przepisów dotyczących: funkcjonowania straży gminnych (miejskich), ustawy o samorządzie gminnym, podstaw prawa pracy. Ponadto posiadają niezbędne cechy osobowe wymagane na stanowisku strażnika co podczas rekrutacji zostało stwierdzone przez psychologa”.*

Załącznik nr 25 do protokołu kontroli.

Komendant Waldemar Wieprzowski w złożonym wyjaśnieniu na okoliczność przesłanek jakimi kierowano się przy wyborze Pani                      Pana ,                      na stanowisko strażnika-aplikanta, którzy w naborze uzyskali 40 pkt, tj. tyle samo pkt, co dwoje innych kandydatów, których nie wybrano, stwierdził, m.in. że:

*„(...) Komisja rekrutacyjna przy ostatecznym wyborze kandydatów na stanowiska strażnika-aplikanta kieruje zawsze się ogólnymi wynikami uzyskanymi przez nich w poszczególnych etapach rekrutacyjnych, kwalifikacjami wymagalnymi na ww. stanowisko. Brane również pod uwagę są kwalifikacje dodatkowe, jak również sposób ogólnej autoprezentacji się. Bardzo istotnymi elementami brany pod uwagę przez komisję jest ocena osobowości kandydatów przez psychologa w kolejnych etapach kwalifikacyjnych. Te elementy w sumie spowodowały wybór obecnych 5 pracowników naszej jednostki”.*

Załącznik nr 4 do protokołu kontroli.



W dniu 23 kwietnia 2010 r. ze wszystkimi ww. osobami Komendant Straży Miejskiej zawarł umowy o pracę na czas określony (na okres 6 m-cy), tj. do dnia 23 października 2010 r. Poza p. , z którą druga umowa również została zawarta na czas określony, tj. od 23 października 2010 r. do 22 kwietnia 2011 r., z pozostałymi osobami w dniu 23 października 2010 r. zawarto umowy o pracę na czas nieokreślony.

Wszystkie ww. osoby, z którymi zawarto umowę o pracę, w dniach 13.04 i 14.04.2010 r. przeprowadziły badania lekarskie w Z.O.Z MSW i A w Lublinie, przy ul. Spokojnej 3. Każdej nowo przyjętej do pracy osobie wydano „Orzeczenie lekarskie”, w którym stwierdzono, że : „wobec braku przeciwwskazań zdrowotnych jest zdolny do wykonywania czynności strażnika”.

## 2.7.

W dniu 6 kwietnia 2010 r. komendant Waldemar Wieprzowski zawarł z psychologiem „Umowę Zlecenie Nr 13/2010”, której przedmiotem było przeprowadzenie „oceny pod względem psychologicznym kandydatów w naborze rekrutacyjnym na stanowisko strażnika miejskiego-aplikanta”.

W myśl zapisów umowy psycholog został zobowiązany, m.in. do:

- przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej pod względem przydatności kandydatów na stanowisko strażnika miejskiego i oceny osobowości kandydatów – § 1 ust. 2 lit a i b,
- wykonania przedmiotu umowy w dniach 06.04 – 07.04.2010 r. w godz. od 10<sup>00</sup> do 13<sup>00</sup> – § 3 i § 4.

Tytułem wynagrodzenia zleceniodawca zobowiązany był do zapłacenia zleceniobiorcy wynagrodzenia w wysokości 2.000 zł brutto (z którego dokona się stosownych potrąceń), a wynagrodzenie zostanie wypłacone zleceniobiorcy po wykonaniu zadań, jednak nie wcześniej niż po przedłożeniu rachunku przez zleceniobiorcę - § 6 ust. 1 i ust. 2.

Za wykonanie przedmiotu umowy psycholog w dniu 7 kwietnia 2010 r. wystawił dla Straży Miejskiej rachunek na kwotę 2.000 zł, który został uregulowany w dniu 8 kwietnia 2010 r. (wb. nr 42/2010, nr. dow. k-241).

Załącznik nr 26 i 27 do protokołu kontroli.

Ustalono, że zleceniodawca nie udokumentował spraw dotyczących:

- wykształcenia, kwalifikacji oraz doświadczenia zawodowego psychologa,
- sposobu wyboru psychologa (procedury, postępowania) do wykonania przedmiotu umowy,
- wstępnej oceny zaciągnięcia zobowiązania, rozeznania rynku oraz przesłanek branych pod uwagę przy ustaleniu wysokości wynagrodzenia dla psychologa za wykonanie powierzonego zadania.

W wyjaśnieniu komendant Waldemar Wieprzowski stwierdził, m.ni. że:

„Umowę zlecenie nr 13/2010 z dnia 6 kwietnia 2010 r. z Panią (...) zawarto po uprzednim rozpoznaniu miejscowego rynku w tym zakresie. Wcześniej umowy takie zawierane były z jednym z psychologów policyjnych, który zrezygnował w pewnym okresie ze współpracy z naszą jednostką z powodów służbowych będących po stronie KWP w Lublinie.

Istotnym argumentem zawarcia tej umowy był fakt, że ww. psycholog jest dyrektorem Przychodni (...) podległej Wydziałowi Oświaty i Wychowania UM Lublin, gdzie kieruje



podwładnym sobie całym zespołem psychologów pracującym z dziećmi i młodzieżą rozwiązującym bardzo trudne problemy życiowo-dydaktyczne. Z tych względów Pani (...) jako psycholog zawodowy posiada najwyższy stopień kwalifikacji zawodowych a tym samym pozwala jej to na prace w komisji rekrutacyjnej SM zgodnie z jej wymogami tj. określenie w sposób profesjonalny cech psychoosobowych kandydatów na strażników miejskich.

Wynagrodzenie wynikające z ww. umowy tj. 2 000 zł brutto ustalono w drodze obopólnych negocjacji. W ocenie mojej kwota ta jest adekwatna do rodzaju wykonanej pracy przez psychologa, jak i jej zakresu. Badaniem psychologicznym objętych zostało kilkadziesiąt osób w cyklu wieloetapowym. Istniała konieczność w związku z tym drobiazgowego opracowania tych materiałów, jak i później ocena prac pisemnych kandydatów i przeprowadzenia z nimi odpowiednich rozmów kwalifikacyjnych. Całość tego procesu pozwoliła w efekcie końcowym wyłonić kandydatów o najlepszych cechach psychoosobowych wymagalnych od kandydatów na strażników miejskich.

Dodać należy, że ww. kwota 2 000 zł brutto była jedynym wydatkiem finansowym ze strony tut. Jednostki przewidziana w budżecie na ten cel, na całość naboru i szkolenia podstawowego nowo przyjętych 5 strażników. Samo natomiast szkolenie podstawowe odbyło się nieodpłatnie na zasadzie bardzo dobrej współpracy z Policją. Jednocześnie informuję, że inne jednostki SM zarówno woj. Lubelskiego, jak i Kraju szkolenia takie przeprowadzają odpłatnie. Koszt jednostkowy szkolenia wynosi ok. 2 400 zł.

Pani (...) w dniu zawarcia umowy jak podano wyżej – zatrudniona była na stanowisku dyrektora placówki przy ul. (...) w Lublinie. Posiada dyplom ukończenia wyższych studiów psychologicznych na KUL Lublin i wieloletni staż pracy na stanowisku psychologa w różnych tego rodzaju placówkach na terenie m. Lublin”.

Załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

### **3. Szkolenia pracowników Straży Miejskiej.**

#### **3.1.**

W 2010 r. pracownicy Straży Miejskiej uczestniczyli w 18 szkoleniach (zorganizowanych przez firmy zewnętrzne), m.in. z zakresu:

- „komputerowej obsługi pakietu Open Office” – 95 osób, w tym m.in. komendant, 3 naczelników oddziałów, 2 z-ców naczelników, 79 strażników,
- „anty-dyskryminacji”, w którym wzięło udział 93 funkcjonariuszy w tym: 3 naczelników oddziałów, 2 zastępców naczelników, 1 kierownik referatu ruchu drogowego,
- „poprawy bezpieczeństwa społeczności lokalnych poprzez szkolenia zapewniające właściwą organizację i kształtowanie przestrzeni publicznej”, w którym wzięło udział 5 funkcjonariuszy w tym: zastępca komendanta ds. prewencji, 1 naczelnik oddziału, 1 zastępca naczelnika oddziału, 1 kierownik referatu ruchu drogowego, 1 funkcjonariusz.

Załącznik nr 28 do protokołu kontroli.

Ponadto w ramach porozumienia zawartego pomiędzy Prezydentem Miasta Lublin, a Komendantem Miejskim Policji w Lublinie, w okresie od 26 kwietnia do 22 lipca 2010 r. przeprowadzono podstawowe szkolenie dla nowo przyjętych strażników miejskich.



W ramach tego szkolenia przeprowadzono szkolenie specjalistyczne z zakresu przepisów ruchu drogowego w wyniku, którego pięciu strażnikom-aplikantom w sierpniu 2010 r. wydano upoważnienia do wykonywania kontroli ruchu drogowego.

W styczniu 2009 r. Sekcja Doskonalenia Zawodowego Wydziału Kadr i Szkolenia Komendy Wojewódzkiej Policji przeprowadziła szkolenie specjalistyczne pt. „Istotne zmiany w przepisach regulujących kwestię kontroli ruchu drogowego dotyczących podejmowania czynności służbowych przez strażników miejskich”, w ramach którego wydano 116 funkcjonariuszom upoważnienia do wykonywania kontroli ruchu drogowego.

W wyjaśnieniu starszy specjalista ds. pracowniczych p. stwierdziła, m.in., że:

*„(...) Dzięki bardzo dobrej współpracy z Policją do 2010 r. udało się przeszkolić 93 funkcjonariuszy w tym 36 funkcjonariuszy z województwa lubelskiego. Nadmieniam, iż koszt szkolenia podstawowego jednej osoby to obecnie kwota 2400 zł. a dzięki uprzejmości Policji ww. szkolenie jest bezpłatne, co daje wymierne oszczędności dla budżetu Miasta Lublin”.*

Załącznik nr 28 do protokołu kontroli.

W przedmiocie szkolenia podstawowego komendant Waldemar Wieprzowski w wyjaśnieniu stwierdził, m.in., że:

*„(...) Wnoszę o uwzględnienie faktów przeprowadzenia wcześniejszych szkoleń podstawowych – bezpłatnych przez Ośrodek Szkolenia KWP Lublin przy ul. Grenadierów 3 w/m naszych strażników w ilości 57 f-szy co daje wymierne oszczędności dla budżetu miasta w wysokości 136.800 złotych, nie licząc związanych z tym ustawowo występujących kosztów dodatkowych – delegacje służbowe, przejazdy, zakwaterowanie i wyżywienie. Poza tym w ramach ww. szkoleń przeszkolonych zostało dodatkowo 36 f-szy z innych jednostek straży gminnych, miejskich województwa lubelskiego co spotkało się z wielką życzliwością i uznaniem władz samorządowych tych jednostek”.*

Załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Na szkolenia dla pracowników Straży Miejskiej w 2010 r. wydatkowano kwotę w wysokości 7.534 zł, w tym na szkolenia funkcjonariuszy 4.163 zł (tj. 55 %).

#### **4. Prowadzenie gospodarki samochodowej.**

##### **4.1. Przepisy wewnętrzne.**

Prowadzenie gospodarki samochodowej w Straży Miejskiej regulują Zasady gospodarowania pojazdami służbowymi, stanowiące załącznik do zarządzenia wewnętrznego Komendanta nr 35/2008 z dnia 20 października 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania pojazdami służbowymi Straży Miejskiej<sup>3</sup>, które stanowi załącznik nr 31 do protokołu kontroli. W powyższym zarządzeniu ustalono:

1. zadania w zakresie gospodarowania pojazdami wykonywane przez:
  - Kierownika Referatu Organizacyjnego,
  - Kierowników komórek organizacyjnych,

<sup>3</sup> Zarządzenie Wewnętrzne Nr 35/2008 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 20 października 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania pojazdami służbowymi Straży Miejskiej Miasta Lublin.



- Dyżurnych Straży,
  - Strażników uprawnionych do prowadzenia pojazdu służbowego;
2. sposób ustalania zużycia paliwa,
  3. normy zużycia paliwa dla pojazdów służbowych,
  4. sposób rozliczania paliwa,
  5. wzory obowiązujących dokumentów związanych z eksploatacją pojazdów:
    - kara ta drogowa,
    - karta roczna zużycia paliwa,
    - protokół zdawczo – odbiorczy (przekazywania pojazdu między strażnikami),
    - protokół kontroli stanu technicznego pojazdu,
    - protokół przekazania pojazdu służbowego do komórki organizacyjnej,
    - zgłoszenie szkody (komunikacyjnej),
    - zlecenie/pełnomocnictwo (pełnomocnictwo dla Inter-Brokera).

Ww. zarządzenie było zmieniane w zakresie norm zużycia paliwa zarządzeniem wewnętrznym nr 19/2009 z dnia 24 czerwca 2009 oraz zarządzeniem wewnętrznym nr 12/2010 z dnia 31 maja 2010 r.

Załącznik nr 32 i 33 do protokołu kontroli.

Osobą odpowiedzialną za gospodarkę samochodową był Kierownik referatu organizacyjnego p. (pracujący na tym stanowisku od 1 marca 2007 r.), do którego obowiązków, zgodnie z pkt 15 II części zakresu czynności zatwierdzonego przez Komendanta w dniu 6 stycznia 2010 r. należało „*prowadzenie spraw związanych z gospodarowaniem sprzętem transportowym Straży*”.

#### 4.2. Samochody Straży Miejskiej.

W poniższym zestawieniu przedstawiono samochody aktualnie użytkowane przez Straż Miejską.

Lp.	Nr rejestracyjny	Marka	Model	Typ	Rok produkcji	Rodzaj paliwa
1.		Skoda	Fabia	Osobowy	2006	Etylina 95/98
2.		Skoda	Fabia	Osobowy	2006	Etylina 95/98
3.		Skoda	Fabia	Osobowy	2006	Etylina 95/98
4.		Skoda	Fabia	Osobowy	2006	Etylina 95/98
5.		Skoda	Fabia	Osobowy	2006	Etylina 95/98
6.		Skoda	Fabia	Osobowy	2006	Etylina 95/98
7.		Citroen	Berlingo	Ciężarowy	1999	Etylina 95/98
8.		Daewoo	Leganza CDX	Osobowy	1998	Etylina 95/98
9.		Daewoo	Nubira	Osobowy	1998	Etylina 95/98
10.		Mitsubishi	L 200	Ciężarowy	2007	Olej napędowy
11.		Daewoo	Arcadia	Osobowy	1995	Etylina 95/98
12.		Renault	Kangoo Helios 1,5 dCi 85	Osobowy	2008	Olej napędowy
13.		Renault	Kangoo Helios 1,5 dCi 85	Osobowy	2008	Olej napędowy

Samochody Skoda Fabia zakupiono w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego na dostawę 6 pojazdów patrolowo – interwencyjnych. Umowa nr 04/06 na dostawę tych samochodów została zawarta w dniu 10 kwietnia 2006 r.

Samochody: Citroen Berlingo, Daewoo Leganza CDX, Daewoo Nubira oraz Daewoo Arcadia przekazał Straży Miejskiej Urząd Miasta Lublin protokołami: PT 17/2004, PT z dnia 31 października 2005 r., PT 14/2004 oraz PT z dnia 30 kwietnia 2008 r.

Samochód Mitsubishi L 200 został zakupiony po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodu ciężarowo-terenowego typu pick-up. Umowa nr 12/2007 na dostawę samochodu została zawarta w dniu 29 października 2007 r.

Dostawa samochodów Renault Kangoo odbyła się po udzieleniu zamówienia publicznego. Umowę nr 14/2008 na dostawę samochodów zawarto 28 marca 2008 r.

W dniu 21 stycznia 2011 r. dokonano oględzin 6 samochodów z 13 będących na wyposażeniu Straży Miejskiej.

Załącznik nr 34 do protokołu kontroli.

Kierownik referatu organizacyjnego wyjaśnił, m.in., że „*Samochód marki Daewoo Nubira (...) - uszkodzona sonda lambda. Pojazd wycofany z eksploatacji z uwagi na nieopłacalność dalszych napraw. Samochód Daewoo Arcadia (...) - uszkodzony licznik mil. Pojazd wstrzymany od dalszej eksploatacji od m-ca grudnia 2010 r. z przeznaczeniem do naprawy*”.

Załącznik nr 35 do protokołu kontroli.

#### 4.3. Amortyzacja samochodów.

Samochody były amortyzowane rokrocznie w wysokości 20% ich wartości. W 2009 roku dokonano następujących amortyzacji:

- dla samochodów Skoda Fabia,
- dla samochodów Renault Kangoo Helios 1,5 dCi 85,
- dla samochodu Mitsubishi L 200.

Stawki amortyzacyjne zostały ustalone zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych<sup>4</sup>.

Pozostałe pojazdy były całkowicie zamortyzowane.

#### 4.4. Naprawy 2010 r. (bez wymiany opon i przeglądów technicznych).

Z analizy faktur za naprawy samochodów Straży Miejskiej wynika, że w 2010 r.:

➤ Straż Miejska wydała na naprawy użytkowanych samochodów 44.485,88 zł z czego:

- naprawy samochodów już zamortyzowanych wyniosły 18.742,17 zł, co stanowiło 42,1% wydatków poniesionych na naprawy samochodów,
- niezamortyzowanych stanowiły kwotę 25.743,71 zł, tj. 57,9% wydatków poniesionych na naprawy samochodów,

➤ najwięcej napraw 54 z 65 na kwotę 35.441,30 zł wykonano w firmie CRH Żagiel Auto Sp. z o. o., (79,7% wydatków poniesionych na naprawy samochodów),

<sup>4</sup> j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654.



➤ największe nakłady poniesiono na naprawy samochodu Citroen Berlingo – 8.058,93 zł, przy czym samochód ten był całkowicie zamortyzowany.

Załącznik nr 36 do protokołu kontroli.

W Straży Miejskiej nie ustalono zasad wybierania wykonawcy napraw samochodów. Wybór firmy CRH Żagiel Sp. z o. o. do przeprowadzenia większości napraw, Kierownik referatu organizacyjnego wyjaśnił w następujący sposób: „W latach 2006 – 2009 CRH Żagiel prowadził przeglądy i naprawy 6 szt. samochodów Skoda Fabia w ramach gwarancji. Dysponuje ponadto sprzętem komputerowym wysokiej jakości, co bezpośrednio odbija się na jakości oferowanych usług”.

Załącznik nr 35 do protokołu kontroli.

#### 4.5. Wykorzystanie samochodów.

Na podstawie analizy kart drogowych poszczególnych pojazdów ustalono że:

- samochody Skoda Fabia były wykorzystywane do patrolowania terenu miasta (zapisy w kartach drogowych w rubryce „skąd - dokąd”: „baza – miasto – baza”, „PSP – miasto – PSP”, „Piłsudskiego – miasto – Piłsudskiego” itp.) oraz do zabezpieczania wyborów samorządowych,
- samochód Citroen Berlingo był wykorzystywany do patrolowania terenu miasta, przejazdów służbowych oraz do zabezpieczania wyborów samorządowych,
- samochód Daewoo Arcadia był wykorzystywany do przejazdów służbowych.

W kwestii wykorzystania samochodów Straży Miejskiej, Kierownik referatu organizacyjnego udzielił następujących wyjaśnień: „Samochody Straży Miejskiej wykorzystywane są codziennie w systemie trzymianowym do służby patrolowej, w ramach której przeprowadzają rocznie ok. 40 000 kontroli i interwencji zgłaszanych przez mieszkańców m. Lublina. Kierowane są również do zabezpieczania imprez sportowych, kulturalnych, uroczystości państwowych i samorządowych”.

Załącznik nr 35 do protokołu kontroli.

#### 4.6. Normy zużycia paliwa

W 2010 r. w Straży Miejskiej obowiązywały różne normy zużycia paliwa. Do 31 maja 2010 r. normy te określone były zarządzeniem Komendanta nr 19/2009, a od 31 maja 2010 r. - zarządzeniem nr 12/2010.

W poniższej tabeli przedstawiono normy zużycia paliwa (w litrach na 100 km) dla poszczególnych samochodów określone w ww. Zarządzeniach:





Lp.	Nr rejestracyjny	Samochód	Normy zarządzenia nr 19/2009	Normy z zarządzenia 12/2010
1.		Skoda Fabia	10	10
2.		Skoda Fabia	10	10
3.		Skoda Fabia	10	10
4.		Skoda Fabia	10	10
5.		Skoda Fabia	10	10
6.		Skoda Fabia	10	10
7.		Citroen Berlingo	12	12
8.		Daewoo Leganza	16	16
9.		Daewoo Nubira	12	16
10.		Mitsubishi L 200	10	10
11.		Daewoo Arcadia	28/100 mil	28/100 mil
12.		Renault Kangoo	9	9
13.		Renault Kangoo	9,5	9,5

Normy zużycia paliwa w okresie zimowym tj. od 1 listopada do 31 marca były zwiększane o 5%, o czym stanowi pkt 4 Rozdziału III zarządzenia nr 35/2008. Zgodnie z pkt 5 Rozdziału III ww. zarządzenia Komendant na wniosek Kierownika referatu organizacyjnego mógł nawet podnieść normy zużycia paliwa do 10%.

Analiza rocznych kart zużycia paliwa oraz kart drogowych prowadzonych dla poszczególnych pojazdów wykazała, że normy ustalone w ww. zarządzeniach były stosowane, a w okresie zimowym były zwiększane o 5%. Wyjątek stanowił samochód Daewoo Arcadia, dla którego faktycznie stosowano dwie normy zużycia paliwa: 28 l/100 mil w ruchu miejskim i 21 l/100 mil w trasie. W przepisach wewnętrznych dla tego samochodu ustalono jedną normę zużycia paliwa – 28 l/100 mil.

#### 4.7. Rozliczanie zużycia paliwa.

Zasady rozliczania paliwa określono w przepisach rozdz. V zarządzenia nr 35/2008. Wynika z nich, że dla każdego pojazdu prowadzone są miesięczne karty drogowie oraz roczne karty zużycia paliwa. Rozliczenie zakupionego paliwa w stosunku do normy i wyliczenie przepału dokonywane jest na podstawie:

- ilości paliwa wpisanej do karty drogowej wg ustalonych norm zużycia paliwa;
- rzeczywistej ilości paliwa na podstawie przejechanych kilometrów.

Jeżeli z porównania wynika, że ilość zużytego paliwa jest mniejsza od naliczonej ilości zużycia paliwa wynikającej z normy, to różnica ta oznacza oszczędność, a gdy jest większa wówczas oznacza to przepał. Przepał obliczany był na podstawie karty drogowej, przez wyliczenie zużycia paliwa wg zatwierdzonych norm i porównanie uzyskanej ilości z ilością faktycznie zużytego paliwa w czasie jazdy.

Kierownik referatu organizacyjnego wyjaśnił w jaki sposób wyliczane jest zużycie paliwa w pojazdach Straży Miejskiej: „W ostatnim dniu miesiąca pojazdy służbowe SM wytankowane są do pełnego zbiornika. Kierowcy pojazdów po zakończeniu drugiej zmiany zgłaszają się do Kierownika Referatu Organizacyjnego z rozliczoną kartą drogową



6

za mijający miesiąc wraz z dowodami WZ z tankowań paliwa. Kierowca w karcie drogowej po podliczeniu ilości zatankowanego paliwa w danym miesiącu jego ilość wpisuje w rubryce KD „Zużycie paliwa”. Ponadto dokonuje obliczenia ilości przejechanych kilometrów w ten sposób, że od stanu licznika km po powrocie odejmuje stan licznika przed wyjazdem. Iloraz przejechanych kilometrów przez normę zużycia paliwa na 100 km, jest rzeczywistym zużyciem paliwa. Jeżeli liczbowo wartość ta jest większa o ilości zatankowanego paliwa mamy do czynienia z „oszczędnością”, natomiast gdy jest mniejsza od ilości zatankowanego paliwa występuje „przekroczenie normy”. Dane z karty drogowej są wpisywane do karty rocznej zużycia paliwa. Przez zapis w rubryce „Przychód” należy rozumieć ilość paliwa zatankowanego w danym miesiącu, natomiast w rubryce „Rozchód” ilość paliwa zużytego wynikająca z ilości przejechanych km według normy zużycia paliwa na 100 km”.

Załącznik nr 37 do protokołu kontroli.

Z analizy rocznych kart zużycia paliwa wynika, że nie wykazywano w nich faktycznego zużycia paliwa. W rubryce „przychód” wpisywano ilość zatankowanego paliwa a w rubryce „rozchód” ilość zużytego paliwa wg norm na przebytej trasie.

Za rozliczanie kart drogowych oraz sporządzanie sprawozdań miesięcznych i rocznych odpowiadał Kierownik referatu organizacyjnego zgodnie z pkt 1 ppkt 5) rozdz. II załącznika do zarządzenia nr 35/2008. Za rozliczanie kart drogowych odpowiadali strażnicy uprawnieni do prowadzenia pojazdu służbowego zgodnie z pkt 4 ppkt 3) rozdz. II załącznika do ww. zarządzenia.

Szczegółowej kontroli poddano 48 kart drogowych, z tego po 12 kart prowadzonych dla samochodów Skoda Fabia nr ..... i nr ..... 12 kart prowadzonych dla samochodu Citroen Berlingo oraz 12 kart prowadzonych dla samochodu Daewoo Arcadia (były to wszystkie karty prowadzone w 2010 r. dla ww. samochodów).

Załączniki nr 38/1 – 38/48 do protokołu kontroli.

Druk karty drogowej nie odpowiadał postanowieniom pkt. 5 rozdz. V załącznika do zarządzenia Komendanta nr 35/2008, ponieważ wg tego przepisu w miesięcznej karcie (tj. karcie drogowej) wpisuje się serię i numer karty drogowej, datę, przebieg kilometrów oraz faktyczne zużycie paliwa, natomiast druk karty drogowej wymagał podawania znacznie większej ilości danych m.in.:

- nr rejestracyjny,
- marka i typ pojazdu,
- rodzaj paliwa,
- rodzaj nadwozia,
- miejsce garażowania,
- nazwisko i imię kierowcy.

Ustalono, że karty drogowe nie były wypełniane w sposób rzetelny i kompletny. Żadna z kart nie posiadała wypełnionych wszystkich rubryk, które zostały określone we wzorze pierwszej strony karty drogowej w załączniku do zarządzenia komendanta nr 35/2008. Na pierwszych stronach kart drogowych najczęściej nie zamieszczano danych dotyczących:

- daty wystawienia kart drogowych (5 przypadków na 48),
- nazwiska i imienia kierowcy (3 przypadki na 48),



- podpisu kierowcy oświadczającego o sprawności samochodu do wyjazdu (29 przypadków na 48),
- podpisu zlecającego wyjazd (45 przypadków na 48),
- podpisu stwierdzającego przejazd (44 przypadki na 48),
- miejsc tankowania (20 przypadków na 48),
- podpisów wydającego paliwo (47 przypadków na 48),
- daty i godziny powrotu (44 przypadki na 48),
- zużycia paliwa wg norm (44 przypadki na 48),
- podpisu kierowcy (26 przypadków na 48),
- podpisu obliczającego wynik (16 przypadków na 48),
- podpisu kontrolującego wynik (20 przypadków na 48).

Na kolejnych stronach kart drogowych brakowało informacji o:

- godzinach wyjazdów i powrotów (22 przypadki na 48),
- przebiegach w km (6 przypadków na 48),
- zużyciu paliwa wg norm (8 przypadków na 48).

Stwierdzono też całkowite braki poszczególnych wpisów na drugich stronach kart drogowych.

Ponadto występowały błędy w spisywaniu stanów liczników i błędy rachunkowe. Brakowało też podpisów jadącego. Pomimo tego karty drogowe były zatwierdzane przez kierownika referatu organizacyjnego.

Szczegółowe zestawienie braków i błędów w kartach drogowych stanowi załącznik nr 39 do protokołu kontroli.

Ponadto od lutego 2010 r. druga strona kart drogowych wypełniana była niezgodnie ze wzorem ustalonym w załączniku do zarządzenia nr 35/2008, ponieważ:

- rubrykę „data” zastąpiono rubryką „nr zlecenia”,
- rubrykę „podpis jadącego” zastąpiono rubryką „zużycie paliwa wg norm”,
- rubrykę „poprawki do norm zużycia paliwa %(+ -)” zastąpiono rubryką „podpis jadącego”,
- rubrykę „zużycie paliwa wg norm po uwzględnieniu poprawek” zastąpiono rubryką „podpis naczelnika”.

Dane zamieszczone w kartach drogowych nie były zgodne z danymi zamieszczanymi w kartach rocznych zużycia paliwa (roczne karty zużycia paliwa stanowią załączniki nr 40/1 – 40/4 do protokołu kontroli) np:

- w rocznych kartach zużycia paliwa w rubryce „rozchód” wpisywano „zaokrąglone” do pełnych litrów zużycie paliwa wg norm na przebytej trasie, np:
  - w rocznej karcie zużycia paliwa prowadzonej dla samochodu Skoda Fabia nr ..... przy karcie drogowej nr 0003 wpisano rozchód (czyli faktycznie zużycie paliwa wg norm na przebytej trasie) 139 l pomimo, że zużycie paliwa wg norm na tej trasie wynosiło 139,02 l,
  - w rocznej karcie zużycia paliwa prowadzonej dla samochodu Skoda Fabia nr ..... przy karcie drogowej nr 0171 wpisano rozchód 246 l, a zużycie paliwa wg norm na tej trasie wynosiło 246,65 l,
- na pierwszych stronach (zawierających zbiorcze dane poszczególnych wyjazdów z miesiąca) 46 kart drogowych nie wpisywano ilości zużytego paliwa wg norm,



52

pomimo że w poszczególnych wpisach na kolejnych stronach podawano takie informacje w odniesieniu do każdego wyjazdu. Z sumy tych wpisów wynika, że zużycie paliwa wg norm było inne niż zamieszczane w rocznych kartach zużycia paliwa, np:

- w karcie drogowej nr 0110 z sumy poszczególnych wpisów na str. 2 i 3 w rubryce „zużycie paliwa wg norm” wynika, że normatywne zużycie paliwa samochodu Skoda Fabia wyniosło w sierpniu 2010 r. 279 l. W rocznej karcie zużycia paliwa dla tego samochodu, w rubryce „rozchód” w sierpniu 2010 r. wpisano 289 l, tj. o 10 l więcej niż wynikało z karty drogowej,
- w karcie drogowej nr 0171 z sumy poszczególnych wpisów na str. 2 i 3 w rubryce „zużycie paliwa wg norm” wynika, że normatywne zużycie paliwa samochodu Skoda Fabia wyniosło w grudniu 2010 r. 251 l. W rocznej karcie zużycia paliwa dla tego samochodu, w rubryce „rozchód” w sierpniu 2010 r. wpisano 246 l, tj. o 5 l mniej niż wynikało z karty drogowej.

Do najczęściej występujących rozbieżności danych w kartach drogowych i rocznych kartach zużycia paliwa należały:

- różnice w wykazywanych ilościach zatankowanego paliwa, które wynikały z „zaokrąglania” wykazywanych ilości, np:
  - wg karty drogowej nr 0026 ilość zatankowanego paliwa wynosiła 87,8 l a w rocznej karcie zużycia paliwa w rubryce „przychód” wpisano 88 l,
  - wg karty drogowej nr 0068 wpisano ilość zatankowanego paliwa wynosiła 110,3 l, natomiast w rocznej karcie zużycia paliwa wykazano w rubryce „przychód” 110 l.
- różnice w ilościach rozchodu paliwa, które wynikały z niewpisywania przez kierowców w karcie drogowej przebiegów i zużycia paliwa wg norm, np:
  - w karcie drogowej nr 0051 podano ilość zużytego paliwa 47 l, natomiast w rocznej karcie zużycia paliwa w rubryce „rozchód” 59 l,
  - w karcie drogowej nr 0166 podano ilość zużytego paliwa 23,9 l natomiast w rocznej karcie zużycia paliwa w rubryce „rozchód” 100 l.

Szczegółowe zestawienie rozbieżności danych zawartych w kartach drogowych i rocznych kartach zużycia paliwa stanowi załącznik nr 41 do protokołu kontroli.

#### 4.8. Pojemność zbiorników paliwa.

Z kart drogowych wynika, że pojemność zbiorników paliwa samochodów Skoda Fabia wynosiła 55 l (wpisy stanu paliwa przy otrzymaniu karty, wpisy stanu paliwa przy zwrocie karty, poszczególne tankowania oraz wyjaśnienia kierownika referatu organizacyjnego).

Z porównania danych technicznych różnych modeli samochodu Skoda Fabia I zamieszczonego na stronie internetowej [www.auto-swiat.pl](http://www.auto-swiat.pl) (załącznik nr 42 do protokołu kontroli) wynika, że w samochodach tego typu montowano zbiorniki paliwa o pojemności 45 l.

W odpowiedzi na zapytanie skierowane do autoryzowanych salonów i serwisów Skody dotyczące pojemności zbiorników paliwa montowanych w samochodach Skoda Fabia, uzyskano następujące informacje:



- samochody Skoda Fabia posiadają zbiorniki paliwa o pojemności 45 l. Jest to zbiornik o takiej samej pojemności dla silników benzynowych i TDI;
- w Fabii jest montowany zbiornik 45 l, nie ma możliwości montażu większego, przynajmniej w warunkach serwisowych;
- w samochodzie Skoda Fabia I montowany był tylko jeden rodzaj zbiornika paliwa (tej informacji udzielił salon, który dostarczył samochody do Straży Miejskiej).

Komendanta Straży Miejskiej:

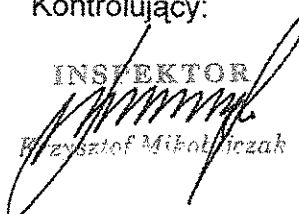
- poinformowano o przysługującym mu prawie wnoszenia umotywowanych zastrzeżeń i pisemnych wyjaśnień, co do treści ustaleń zawartych w protokole kontroli w okresie 7 dni od daty przedłożenia protokołu do podpisania.
- zapoznano z prawem odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność wyjaśnienia w formie pisemnej, dotyczącego przyczyn odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli w okresie 7 dni od jego przedłożenia do podpisu.
- poinformowano, że odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.
- poinformowano, że może on zgłosić zarządzającemu kontrolę, czyli Prezydentowi Miasta Lublin w ciągu 7 dni od daty podpisania protokołu kontroli, pisemne wyjaśnienie, co do ustaleń zawartych w protokole.

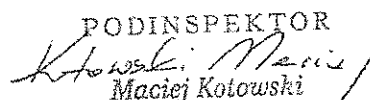
Protokół kontroli zawiera 30 kolejno ponumerowanych stron, które zostały podpisane przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden został złożony w jednostce kontrolowanej, drugi w Referacie Kontroli Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin.

Na okoliczność dokonania czynności kontrolnych dokonano wpisu w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 7/2010 r.

Kontrolujący:

INSPEKTOR  
  
 Przemysław Mikołajczak

PODINSPEKTOR  
  
 Maciej Kotowski

27

Hubert Mysiak  
kierownik referatu w Wydziale  
Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Michał Cwajna  
podinspektor w Wydziale  
Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Lublin, dnia 24 lutego 2011 r.

Komendant  
Straży Miejskiej:

Lublin, dnia ..... lutego 2011 r.

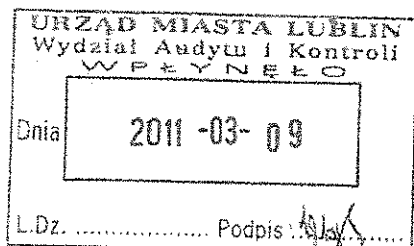


# Straż Miejska Miasta Lublin

al. Józefa Piłsudskiego 13, 20-011 Lublin, tel.: 81 466 50 00, fax.: 81 466 50 01, email: [sekretariat@986.pl](mailto:sekretariat@986.pl)

SM-I.1711.1.2011

Lublin, dnia 9 marca 2011 r.



Pan dr Krzysztof Żuk  
Prezydent Miasta Lublin  
za pośrednictwem  
Wydziału Audytu i Kontroli

W dniach od 22 grudnia 2010 r. do 21 stycznia 2011 r. inspektorzy wydziałów Audytu i Kontroli oraz Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin przeprowadzili kontrolę w jednostce Straży Miejskiej. Tematem kontroli było sprawdzenie realizacji powierzonych zadań. W dniu 2 marca 2011 r. zapoznany zostałem z protokołem kontroli.

Korzystając z możliwości pisemnego wyjaśnienia do ustaleń zawartych w protokole pragnę ustosunkować się do jego zapisów.

## 1. Realizacja porozumienia w sprawie współpracy Straży Miejskiej i Policji.

Porozumienie o współpracy Policji i Straży Miejskiej zostało sporządzone przez KMP w Lublinie a zapisy w nim zawarte dotyczące wspólnych działań zostały zaakceptowane przez Straż Miejską oraz przyjęte do realizacji. Jednakże zakres działań obejmował głównie potrzeby Policji.

Protokół kontroli oraz omówienie jego wyników w dniu 3 marca 2011 r. spowodowało, że podjąłem decyzję o przygotowaniu harmonogramu współpracy Straży Miejskiej na 2011 r. Harmonogram stanowi załącznik nr 8 do pisma.

Odnosnie kwestii niedokumentowania działań w ramach porozumienia wyjaśniam, że wszystkie działania Straży Miejskiej dokumentowane są przez funkcjonariuszy w notatnikach służbowych, w postaci sporządzanych notatek służbowych i urzędowych, planach pracy na dany dzień. Natomiast całość działań naszej jednostki w ramach współpracy z Policją dokumentowana jest w sprawozdaniach z działalności jednostki, sprawozdaniach rocznych jak też w sprawozdaniach – informacjach, które przesyłane są do Wydziału Prewencji KWP Lublin.

## 2. Nabór kandydatów na wolne stanowiska strażnik - aplikant.

W protokole na stronie 8, kontrolujący zapisał, że zobowiązanie kandydatów do osobistego składania ofert było niespójne z zapisami § 4 ust. 4 regulaminu naboru". Zdanie to powinno zostać wykreślone. Regulamin naboru określa ogólne zasady naboru w Straży, natomiast szczegółowe wymogi, które ma spełnić kandydat składający wniosek aplikacyjny są ustalane w ogłoszeniu o naborze. W ogłoszeniu tym nie określono sposobu składania dokumentów „osobiście lub pocztą” tylko wybrano jeden ze sposobów złożenia wniosków aplikacyjnych „osobiście” (powód takiego postępowania określono w wyjaśnieniu).

Wyłonienia najlepszych kandydatów do objęcia wolnych stanowisk pracy dokonała komisja zatwierdzona przez Komendanta Straży w dniu 15 marca 2010 r. w składzie pięcioosobowym. Naboru nie dokonała natomiast komisja w składzie zatwierdzonym w dniu 9 marca 2010 r. Tak komisja w składzie zatwierdzonym w dniu 9 marca, jak również w dniu 15 marca spełniała wymogi § 5 ust. 1 i ust. 4 regulaminu naboru. Zgodnie z regulaminem naboru, jak również zasadami tych czynności nie było przesłanek prawnych do „anulowania”, jak określono w protokole pismem lub zarządzeniem Komendanta Straży składu komisji zatwierdzonej w dniu 9 marca 2010 r.

Na stronie 10 protokołu zapisano, że „w licznych przypadkach występowały dwie różne daty, a w przypadku kandydata rozmowę kwalifikacyjną wyznaczono na 22.03.2010 r., a wg zapisów przedmiotowego dokumentu, ww. został o tej rozmowie powiadomiony cztery dni później, tj. w dniu 26.03.2010 r.”. Zgodnie z dokumentem kandydat został powiadomiony dnia 17.03.2010 r. o rozmowie kwalifikacyjnej, która została wyznaczona na dzień 22.03.2010 r. Powiadomienie nastąpiło na 5 dni wcześniej od daty rozmowy, a nie po dacie rozmowy, jak sugeruje kontrolujący. Dnia 26.03.2010 r.

został poinformowany, że nie zakwalifikował się do dalszego etapu rekrutacji. Zapisy te dotyczą wszystkich kandydatów na tej liście. Żaden z nich nie został poinformowany po dacie wyznaczonej rozmowy kwalifikacyjnej, tak jak sugeruje kontrolujący.

Jednocześnie ustawa o pracownikach samorządowych Dz. U. z dnia 21 listopada 2008 r. Nr. 223 poz. 1458 w zakresie naboru na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w treści ogłoszenia o naborze narzuca pracodawcy jedynie:

- 1) zamieszczenie nazwy i adresu jednostki;
- 2) określenie stanowiska;
- 3) określenie wymagań związanych ze stanowiskiem, zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe;
- 4) wskazanie zakresu zadań wykonywanych na stanowisku;
- 5) wskazanie wymaganych dokumentów;
- 6) określenie terminu i miejsca składania dokumentów.

Zaś wymagania niezbędne do objęcia wolnego stanowiska urzędniczego strażnik – aplikant określone są w ustawie o strażach gminnych (miejskich) z dnia 29 sierpnia 1997 r. Dz.U. Nr. 123 poz. 779 ze zm. Żaden z przytoczonych przepisów nie określa tego, że w ww. ogłoszeniu, w wymaganiach niezbędnych należy zamieścić zakres tematyczny z jakiego potencjalny kandydat ma się przygotować. Sposób informowania kandydatów uczestniczących w naborze leży tylko i wyłącznie po stronie kierownika jednostki, w której rozpoczyna się nabór. Sposób poinformowania o przygotowaniu się z poszczególnych bloków tematycznych oraz o dyktandzie i teście psychologicznym kandydatów uczestniczących w naborze na stanowisko strażnik – aplikant był zrealizowany poprawnie w sposób przyjęty w tut. jednostce.

Na ogólną ocenę przyznaną w kwestionariuszu oceny kandydata, w części B wpływ miała nie tylko interpunkcja i ortografia, ale też czytelność pisma. Do oceny komisji należało przyznanie tylu punktów ile uzyskali poszczególni kandydaci biorąc pod uwagę wszystkie czynniki. Punktów 4 mogła zdobyć osoba, która zrobiła więcej błędów ale pismo miało estetyczne i czytelne. Tyle samo mogła zdobyć osoba, która zrobiła mniej błędów ale pismo miało mniej czytelne. Pod uwagę brano również sytuację w jakiej kandydat znalazł się podczas przeprowadzania z nim rozmowy kwalifikacyjnej tj. napięcie, stres, który towarzyszy zawsze przy pisaniu dyktanda, motywację zatrudnienia i samoprezentację. Pismo porównano z nadesłanymi aplikacjami i dokonano oceny w ww. zakresie.

Przyczyną wprowadzenia do procesu naboru ręcznego pisania dyktanda przez



kandydatów był fakt, że funkcjonariusze SM w zdecydowanej przewadze wszelkie dokumenty sporządzają pismem odręcznym t.j. zapisy w notatkach służbowych, druki mandatów karnych, notatki służbowe i urzędowe. Wiele z tych dokumentów stanowi później podstawę do księgowania (mandaty karne), kierowania wniosków do sądów, prokuratur i innych instytucji np. firm ubezpieczeniowych. W związku z tym podstawowym wymogiem tych dokumentów jest ich czytelność. Poza tym nieczytelny taki dokument może mieć skutki prawne dla funkcjonariuszy np. nieczytelnie wypisany mandat karny może prowadzić do błędnego wprowadzenia do systemu ewidencyjno – księgowego, a w konsekwencji może powstać roszczenie w stosunku do innej osoby.

W części dotyczącej punktacji kontrolujący stwierdził, że „z pytania 5 przyznano „0” punktów, a następnie poprawiono na „1” pkt. Z tego pytania przyznano od razu „1” pkt natomiast omyłkowo wpisano „0” pkt. Poprawa punktów w pytaniu tym nastąpiła w dniu 24.03.2010 r. w trakcie obrad komisji. Zatem komisja nie mogła przewidzieć ile punktów w etapie końcowym zdobędzie dany kandydat. W związku z tym sugestia osoby kontrolującej jest niezgodna z tym, że dana osoba otrzymałaby 39 punktów. Przed kandydatami były jeszcze inne etapy rekrutacji, w których to kandydaci po kolei byli oceniani i zdobywali punkty. Podobna sytuacja dotyczy oceny poprawionej przez psychologa. Stosowne wyjaśnienie zostało na tą okoliczność dołączone do protokołu.

Nie podzielam stwierdzenia kontrolującego „Komisja rekrutacyjna uwzględniając ww. kandydatów do zatrudnienia na stanowisku strażnik-aplikant i na listę rezerwową nie ujęła w swoich ocenach (zawartych w protokole z przeprowadzonego naboru) opinii psychologa.” W przytoczonym protokole jest zapis „...gro niezbędnych cech osobowych wymaganych na stanowisko strażnika co zostało udokumentowane w rozmowie z psychologiem”, który zawiera punktację psychologa w poszczególnych obszarach jakie badała (w dokumencie z dnia 6 i 7 kwietnia 2010 r.). Zostały w nim ocenione cechy zawarte w ogłoszeniu o naborze w obszarze: komunikacja, umiejętności językowe, odporność na stres, zarządzanie informacją, motywacja i ogólne wrażenie. Podsumowaniem testu psychologicznego i rozmowy z psychologiem były ww. dokumenty, w których to psycholog rozwiał wątpliwości komisji dotyczące interpretacji napisanego testu psychologicznego. Komisja rekrutacyjna po przeanalizowaniu powyższych aspektów wraz z psychologiem wyłoniła kandydatów z najlepszymi wg komisji cechami osobowymi wpisując w kwestionariuszu oceny kandydata w części C skalę ocen z dokumentów z 6 i 7 kwietnia 2010 r.

Dlatego też, komisja nie miała powodów do uwzględniania interpretacji psychologa wynikającej z napisanych przez kandydatów testów psychologicznych, ponieważ ocenę i opinię psycholog wydał w dniu 6 i 7 kwietnia po przeprowadzeniu z kandydatami dodatkowych rozmów, które doprowadziły do wyłonienia kandydatów o najlepszych cechach do zatrudnienia.

Uznałem, że udział psychologa w procesie naboru jest konieczny, dlatego włączyłem do komisji rekrutacyjnej zatrudniając na ten czas na umowę zlecenia specjalistę o wymaganej wiedzy i doświadczeniu zawodowym psychologa, który przedstawił do wglądu stosowne uprawnienia, a dodatkowo zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeżeli organ administracji publicznej posiada wiedzę i w rejestrach publicznych administracji publicznej są dostępne odpowiednie dokumenty, to organ administracji nie ma prawa żądać stosownych odpisów i potwierdzeń; działanie takie jest niezgodne z obowiązującym prawem i w przypadku dokonania czynności np. kserowania dokumentów przez administrację publiczną osoba dokonująca tych czynności naraża się na nieuzasadnione wydatki finansowe i ewentualne naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Pragnę dodać, że psycholog jest dyrektorem Przychodni Psychologiczno -Pedagogicznej podległej Wydziałowi Oświaty i Wychowania UM Lublin, gdzie kieruje

podwładnym sobie całym zespołem psychologów pracującym z dziećmi i młodzieżą rozwiązującym bardzo trudne problemy życiowo-dydaktyczne.

Psycholog oceniał u kandydatów cechy charakteru wymienione w ogłoszeniu o naborze w obszarze: komunikacja, umiejętności językowe, odporność na stres, zarządzanie informacją i motywacja. Narzędziem używanym przez psychologa był test psychologiczny oraz rozmowy indywidualne. Komisja rekrutacyjna po analizie wyników badania podanych przez psychologa wyłoniła kandydatów z najlepszymi cechami osobowymi.

### **3. Prowadzenie gospodarki samochodowej.**

Zasady gospodarowania pojazdami służbowymi ustaliłem Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 35 / 2008 z dnia 20 października 2008 r. Zapisy w nim zawarte określają druki dokumentów, jakie należy stosować prowadząc gospodarkę pojazdami służbowymi. Na zasadzie próby, w celu uszczelnienia nadzoru nad eksploatacją pojazdów oraz pobieraniem pojazdów w sposób kontrolowany polecam wprowadzenie nowego rozwiązania. Po okresie prób wprowadzone rozwiązanie zostaje ustalone zmianą Zarządzenia.

Inspektor kontrolujący karty drogowe stwierdził w czterech przypadkach nieprawidłowości zapisów zużycia paliwa. Zapisy te okazały się jednak jedynie błędem matematycznym. Szczegółowa analiza wykazała, że:

- 1) nie jest zgodny z prawdą zapis w protokole kontrolnym dotyczący karty drogowej nr 0110 wystawionej dla pojazdu Skoda Fabia . W miesiącu sierpniu 2010 r. zużycie paliwa wyniosło 289 litrów – w dniu 02.08.2010 r. na 2 stronie ww. karty drogowej błędnie wpisano ilość przejechanych kilometrów.  
Dowód: załącznik nr 1 do pisma,
- 2) zużycie paliwa wg karty drogowej nr 0171 wystawionej dla pojazdu Skoda Fabia wyniosło – na podstawie przejechanych kilometrów 246 litrów, jednak po szczegółowej analizie zużycia paliwa w poszczególnych dniach należy stwierdzić, że wartości zaokrąglane były do pełnych litrów. Stąd powstała wykazana różnica.
- 3) zużycie paliwa wg karty drogowej nr 0166 wystawionej dla pojazdu Citroen Berlingo wyniosło 92 litry. Stan początkowy licznika – 319841 km, stan końcowy licznika – 320635 km, przejechano – 794 km. Wg ustalonej normy paliwa dla ww. pojazdu – 12,6 l / 100 km zużycie paliwa winno wynieść 100 litrów a zużyto 92.  
Dowód: załącznik nr 2 do pisma.
- 4) zużycie paliwa wg karty drogowej nr 0051 wystawionej dla pojazdu Citroen Berlingo wyniosło 59 litrów. Stan początkowy licznika – 315138 km, stan końcowy licznika – 315630 km, przejechano – 492 km. Wg ustalonej normy paliwa dla ww. pojazdu – 12,6 l / 100 km zużycie paliwa winno wynieść 59 litrów.  
Dowód: załącznik nr 3 do pisma.

W oparciu o karty drogowe pojazdów służbowych Skoda Fabia należy stwierdzić, że pojemność zbiorników paliwa wynosi ok. 55 litrów.

Dowód:

- 1) załącznik nr 4 - komentarze właścicieli pojazdów Skoda Fabia,
- 2) załącznik nr 5 - pismo Kierownika Serwisu CRH Żagiel Auto sp.z oo,
- 3) załącznik nr 6 - notatka służbowa z komisijnego tankowania samochodu
- 4) załącznik nr 7 - ocena techniczna PZMot

Jednocześnie informuję Pana Prezydenta, że uzupełniłem Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 4 / 2011 z dnia 9 marca 2011 r. zasady gospodarowania pojazdami służbowymi Straży Miejskiej Miasta Lublin, którym uczyniłem personalnie

odpowiedzialnymi strażników – kierowców pojazdów powierzając im to zadanie. Pragnę poinformować, że strażnicy wytypowani do prowadzenia pojazdów przeszkoleni zostali pod kontem prowadzenia dokumentacji służbowej związanej z ich eksploatacją.

Informuję również, że wzorem Urzędu Miejskiego przez Biuro Licencjonowanych Rzeczoznawców PZMot dokonywane jest aktualnie ustalanie norm zużycia paliwa oraz rzeczywistej pojemności zbiorników paliwa.

Dodatkowo uprzejmie informuję Pana Prezydenta, że pismem SM-I.5521.25.2011.UM z dnia 9 marca 2011 r. zwróciłem się do Wydziału Mechanicznego Politechniki Lubelskiej z prośbą o wydanie opinii co do możliwości zatankowania maksymalnej ilości paliwa – benzyny do zbiornika pojazdu osobowego m – ki Skoda Fabia. Po uzyskaniu stosownej opinii o jej treści poinformuję Pana Prezydenta odrębnym pismem. Kopię pisma stanowi załącznik nr 9 do niniejszego pisma.

W mojej ocenie nie jest nieprawidłowością eksploatacyjną zatankowanie większej ilości paliwa do pojazdu służbowego w stosunku do ilości nominalnej podanej przez producenta ( 45 l ), gdy jego całość jest zaewidencjonowana przez kierującego w karcie drogowej. Jest to nawet zjawiskiem pozytywnym, ponieważ pojazd taki w konsekwencji tankowany jest w dłuższych odstępach czasowych, po przejechaniu większej ilości kilometrów. W konsekwencji powoduje to nawet oszczędności paliwa z racji mniejszej ilości wyjazdów na stację paliw z siedziby SM przy al. J. Piłsudskiego 13 na ul. Turystyczną 1, t.j. ok. 4 km.

Straż Miejski Miasto Lublin  
Wójt Miasta Lublin



Lublin, dnia 29.03.201 r.

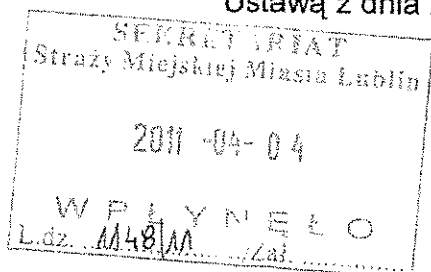
## PROTOKÓŁ

z przeprowadzonej kontroli problemowej realizacji zadań obrony cywilnej  
w Straży Miejskiej Miasta Lublin, Aleja Piłsudskiego 13, 20-011 Lublin.

- I. W dniu 29 marca 2011 r. zespół kontrolny Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin w składzie:
1. Henryk Pomarański – kierownik referatu ds. obronnych i obrony cywilnej.  
Upoważnienie do kontroli – Zarządzenie nr 227/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 6 kwietnia 2010 r.
  2. Mirosław Godzisz – inspektor referatu ds. obronnych i obrony cywilnej.  
Upoważnienie do kontroli – Zarządzenie nr 377/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 18 maja 2009 r.
  3. Zbigniew Kozyra – inspektor referatu ds. obronnych i obrony cywilnej.  
Upoważnienie do kontroli - Zarządzenie nr 216/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31 marca 2010r.  
przeprowadził kontrolę problemową realizacji zadań obrony cywilnej.
- II. Zakresem przedmiotowym kontroli było ustalenie stanu faktycznego w zakresie realizacji zadań obrony cywilnej ze szczególnym uwzględnieniem:
1. Działalności planistycznej.
  2. Działalności szkoleniowej.
  3. Organizacji systemu powszechnego ostrzegania i alarmowania.
- III. Ustalenia wstępne:
- Komendantem Straży Miejskiej Miasta Lublin jest Waldemar Wieprzowski.  
Kontrolę przeprowadzono w obecności Zastępcy Komendanta ds. Administracyjnych - Pani Ewy Wróblewskiej-Smolarz.  
Wyjaśnień w zakresie realizacji zadań obrony cywilnej udzielił – kierownik referatu organizacyjnego.
- IV. Ocena przygotowania w zakresie realizacji zadań obrony cywilnej.

Straż Miejska Miasta Lublin realizuje zadania obrony cywilnej w 2011 roku zgodnie z zarządzeniem nr 998/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wykazu instytucji państwowych, przedsiębiorców i innych jednostek organizacyjnych oraz społecznych organizacji ratowniczych funkcjonujących na terenie miasta Lublin, przewidzianych do prowadzenia przygotowań i realizacji przedsięwzięć w zakresie obrony cywilnej.

Do kontroli przedstawiono dokumenty planistyczne, ewidencyjne i szkoleniowe, które świadczą o tym, że zadania obrony cywilnej określone Ustawą z dnia 21 listopada 1967 roku o powszechnym obowiązku obrony



Rzeczypospolitej Polskiej, wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz zarządzeniem nr 73/2011 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2011 r. w sprawie „Kalendarzowego planu działania Obrony Cywilnej Miasta Lublin w 2011 roku” oraz wcześniej wydanymi zarządzeniami i wytycznymi są realizowane na wysokim poziomie merytorycznym.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. Kalendarzowy plan działania na 2011 rok został uzgodniony z Dyrektorem Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin, a przedsięwzięcia w nim zawarte zapewniają realizację zadań obrony cywilnej na wymaganym poziomie.
2. Realizacja przedsięwzięć w zakresie obrony cywilnej odbywa się na podstawie obowiązujących dokumentów prawno – normatywnych.
3. Plan obrony cywilnej jest na bieżąco aktualizowany, a przedsięwzięcia w nim zawarte umożliwiają realizację zadań w powyższym zakresie.
4. Działalność szkoleniowa, w tym szkolenie z powszechnej samoobrony, jest realizowana na bieżąco i właściwie udokumentowana.
5. Stan wyszkolenia zespołu kierowania obroną cywilną i całego stanu osobowego jest na właściwym poziomie.
6. System powszechnego ostrzegania i alarmowania jest zorganizowany i funkcjonuje prawidłowo.

Zalecenia do wykonania:

W terminie do 22 kwietnia br. zaktualizować część opisową II rozdziału „Planu obrony cywilnej ...” w oparciu o Wytyczne Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 17 października 2008 r. w sprawie zasad ewakuacji ludności, zwierząt i mienia na wypadek masowego zagrożenia oraz załącznik nr 3 do Zarządzenia Prezydenta nr 818/2010 z dnia 25 października 2010 roku w sprawie ewakuacji ludności, zwierząt i mienia na czas zagrożenia bezpieczeństwa państwa i wojny.

O wykonaniu zalecenia należy poinformować pisemnie Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin w terminie do końca kwietnia br.

- V. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla kontrolującego i kontrolowanego.

Po zapoznaniu się z protokołem i podpisaniu przez Pana Komendanta,  
proszę o przesłanie jednego egzemplarza protokołu na adres Wydziału  
Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin,  
ul. Okopowa 11, 20-022 Lublin.

Podpisy komisji :

1. ....
2. ....
3. ....

Zapoznali się:

KOMENDANT  
Straży Miejskiej Miasta Lublin

..... Wiesław Wierniowski

DYREKTOR  
Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców  
i Zarządzania Kryzysowego  
Urzędu Miasta Lublin

..... Jerzy Ostrowski

Z protokołem zapoznałem się.  
Zalecenia poleconołowe przyjęłem  
do realizacji.

6.04.2011.

KIEKÓWNAK  
Referat Kryzysowego





Lublin, dnia 2 marca 2011 r.

SM-VII.1711.1.2011.ACP

Waldemar Wieprzowski  
Komendant  
Straży Miejskiej Miasta Lublin

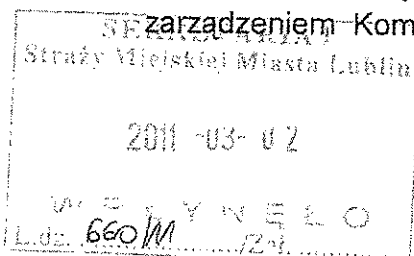
Ustosunkowując się do protokołu pokontrolnego dotyczącego kontroli w okresie od 22.12.2010 r. do 21.01.2011 r. przeprowadzonej w Straży Miejskiej Miasta Lublin wyjaśniam, że:

Punkt 2.1. (str. 8)

Nieprawdziwe są zapisy w protokole na stronie 8, gdzie kontrolujący ocenił, że zobowiązanie kandydatów do osobistego składania ofert było **niespójne** z zapisami § 4 ust. 4 regulaminu naboru". **Zdanie to powinno zostać wykreślone.** Powyższe jest niezgodne ze standardami kontroli zarządczej ponieważ kontrolujący ocenia w protokole określone czynności, a nie odzwierciedla rzeczywistego stanu zdarzeń. Regulamin naboru określa ogólne zasady naboru w Straży, natomiast szczegółowe wymogi, które ma spełnić kandydat składający wniosek aplikacyjny są ustalane w ogłoszeniu o naborze. W ogłoszeniu tym nie określono sposobu składania dokumentów „osobiście lub pocztą” tylko wybrano jeden ze sposobów złożenia wniosków aplikacyjnych „osobiście” (powód takiego postępowania określono w wyjaśnieniu).

Punkt 2.2. (str. 9-10)

Wyłonienia najlepszych kandydatów do objęcia wolnych stanowisk pracy dokonała komisja zatwierdzona przez Komendanta Straży w dniu 15 marca 2010 r. w składzie pięcioosobowym. Naboru nie dokonała natomiast komisja w składzie zatwierdzonym w dniu 9 marca 2010 r. Tak komisja w składzie zatwierdzonym w dniu 9 marca, jak również w dniu 15 marca spełniała wymogi § 5 ust. 1 i ust. 4 regulaminu naboru. Zgodnie z regulaminem naboru, jak również zasadami tych czynności nie było przesłanek prawnych do „anulowania”, jak określono w protokole pismem lub zarządzeniem Komendanta Straży składu komisji zatwierdzonej w dniu 9 marca



2010 r. Na stronie 9 protokołu należy zmienić zapis „trzyosobowy” na „czterooosobowy”.

Punkt 2.3. (str. 10)

Nieprawdziwy jest zapis na stronie 10, że „w licznych przypadkach występowały dwie różne daty, a w przypadku kandydata pana M.D. rozmowę kwalifikacyjną wyznaczono na 22.03.2010 r., a wg zapisów przedmiotowego dokumentu, ww. został o tej rozmowie powiadomiony cztery dni później, tj. w dniu 26.03.2010 r.”. Zgodnie z dokumentem kandydat został powiadomiony dnia 17.03.2010 r. o rozmowie kwalifikacyjnej, która została wyznaczona na dzień 22.03.2010 r. Powiadomienie nastąpiło na 5 dni wcześniej od daty rozmowy, a nie po dacie rozmowy, jak sugeruje kontrolujący. Dnia 26.03.2010 r. został poinformowany, że nie zakwalifikował się do dalszego etapu rekrutacji. Zapisy te dotyczą wszystkich kandydatów na tej liście. Żaden z nich nie został poinformowany po dacie wyznaczonej rozmowy kwalifikacyjnej, tak jak sugeruje kontrolujący.

Jednocześnie ustawa o pracownikach samorządowych Dz. U. z dnia 21 listopada 2008 r. Nr. 223 poz. 1458 w zakresie naboru na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w treści ogłoszenia o naborze narzuca pracodawcy jedynie:

- 1) zamieszczenie nazwy i adresu jednostki;
- 2) określenie stanowiska;
- 3) określenie wymagań związanych ze stanowiskiem, zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe;
- 4) wskazanie zakresu zadań wykonywanych na stanowisku;
- 5) wskazanie wymaganych dokumentów;
- 6) określenie terminu i miejsca składania dokumentów.

Zaś wymagania niezbędne do objęcia wolnego stanowiska urzędniczego strażnik – aplikant określone są w ustawie o strażach gminnych (miejskich) z dnia 29 sierpnia 1997 r. Dz.U. Nr. 123 poz. 779 ze zm.

Żaden z przytoczonych przepisów nie określa tego, że w ww. ogłoszeniu, w wymaganiach niezbędnych należy zamieścić zakres tematyczny z jakiego potencjalny kandydat ma się przygotować. Sposób informowania kandydatów uczestniczących w naborze leży tylko i wyłącznie po stronie kierownika jednostki, w której rozpoczyna się nabór.

Sposób poinformowania o przygotowaniu się z poszczególnych bloków tematycznych oraz o dyktandzie i teście psychologicznym kandydatów uczestniczących w naborze na stanowisko strażnik –aplikant był zrealizowany poprawnie w sposób przyjęty w tut. jednostce.

**Błędne jest więc stwierdzenie zawarte w protokole, że: „ w treści ww. ogłoszenia o naborze na wolne stanowisko urzędnicze strażnik – aplikant,**

*w wymaganiach niezbędnych nie wyszczególniono, iż będzie wymagana znajomość ustawy o strażach gminnych, o samorządzie terytorialnym i Kodeksie pracy oraz ortografii, interpunkcji i czytelności pisma. Ponadto nie poinformowano, że zostanie przeprowadzony test psychologiczny."*

***O tych wymaganiach wszyscy kandydaci na strażnika-aplikanta zostali poinformowani.***

#### Punkt 2.4. (str. 13)

Na ogólną ocenę przyznaną w kwestionariuszu oceny kandydata, w części B wpływ miała nie tylko interpunkcja i ortografia, ale też czytelność pisma. Do oceny komisji należało przyznanie tylu punktów ile uzyskali poszczególni kandydaci biorąc pod uwagę wszystkie czynniki. Punktów 4 mogła zdobyć osoba, która zrobiła więcej błędów ale pismo miała estetyczne i czytelne. Tyle samo mogła zdobyć osoba, która zrobiła mniej błędów ale pismo miała mniej czytelne. Pod uwagę brano również sytuację w jakiej kandydat znalazł się podczas przeprowadzania z nim rozmowy kwalifikacyjnej tj. napięcie, stres, który towarzyszy zawsze przy pisaniu dyktanda, motywację zatrudnienia i samoprezentację. Pismo porównano z nadesłanymi aplikacjami i dokonano oceny w ww. zakresie.

**Nieprawdziwe jest stwierdzenie**, że „z pytania 5 przyznano „0” punktów, a następnie poprawiono na „1” pkt. Z tego pytania przyznano od razu „1” pkt natomiast omyłkowo wpisano „0” pkt. Zgodnie z tym faktem nieprawdziwy jest zapis, że „*Konsekwencją tej poprawy było przyznanie tej osobie 40 pkt ze wszystkich etapów naboru, a nie 39, które otrzymałaby w przypadku przyznania za pytanie nr 5 zero punktów*”, gdyż poprawa punktów w pytaniu nr 5 nastąpiła w dniu 24.03.2010 r. w trakcie obrad komisji. Zatem komisja nie mogła przewidzieć ile punktów w etapie końcowym zdobędzie dany kandydat. W związku z tym sugestia osoby kontrolującej jest niezgodna, z tym że dana osoba otrzymałaby 39 punktów bo nawet komisja o tym nie wiedziała. Przed kandydatami były jeszcze inne etapy rekrutacji, w których to kandydaci po kolei byli oceniani i zdobywali punkty. Podobna sytuacja dotyczy oceny poprawionej przez Panią psycholog. Stosowne wyjaśnienie zostało na tą okoliczność dołączone do ww. protokołu.

#### Punkt 2.5 (str. 15-16)

**Nieprawdziwe jest stwierdzenie:** „*Komisja rekrutacyjna uwzględniając ww. kandydatów do zatrudnienia na stanowisku strażnik-aplikant i na listę rezerwową nie ujęła w swoich ocenach (zawartych w protokole z przeprowadzonego naboru) opinii psychologa.*” W przytoczonym protokole jest zapis „*...gro niezbędnych cech osobowych wymaganych na stanowisko strażnika co zostało udokumentowane w rozmowie z psychologiem*”, który zawiera punktację Pani psycholog

w poszczególnych obszarach jakie badała (w dokumencie z dnia 6 i 7 kwietnia 2010 r.). Zostały w nim ocenione cechy zawarte w ogłoszeniu o naborze w obszarze: komunikacja, umiejętności językowe, odporność na stres, zarządzanie informacją, motywacja i ogólne wrażenie. Podsumowaniem testu psychologicznego i rozmowy z psychologiem były ww. dokumenty, w których to psycholog rozwiał wątpliwości komisji dotyczące interpretacji napisanego testu psychologicznego. Komisja rekrutacyjna po przeanalizowaniu powyższych aspektów wraz z psychologiem wyłoniła kandydatów z najlepszymi wg. komisji cechami osobowymi wpisując w kwestionariuszu oceny kandydata w części C skalę ocen z dokumentów z 6 i 7 kwietnia 2010 r.

Dlatego też, komisja nie miała powodów do uwzględniania interpretacji Pani psycholog wynikającej z napisanych przez kandydatów testów psychologicznych, ponieważ ocenę i opinię psycholog wydała w dniu 6 i 7 kwietnia po przeprowadzeniu z kandydatami dodatkowych rozmów, które doprowadziły do wyłonienia kandydatów do zatrudnienia o najlepszych cechach. **Toteż nie zasadne jest stwierdzenie:** „Jednakże komisja w uzasadnieniu wyboru kandydatów do zatrudnienia na stanowisku strażnik-aplikant nie uwzględniła takich ocen z opinii psychologa jak: - może też działać impulsywnie i wpadać w złość, – może działać impulsywnie, łatwo wpadać w złość i może być agresywny, - bywa impulsywny i agresywny, łatwo wpada w złość. Nie przejmuję się niepowodzeniami. Często jest nieszczerzy, zawsze przedstawia się w lepszym świetle i jest wybitnie podatny na aprobatę społeczną.”

Starszy specjalista ds. psychologicznych

mgr Anna Zdzienicka-Bartłowska

Lublin, dnia 12 maja 2011 r.

### Sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych

wydanych po przeprowadzeniu kontroli:  
realizacja powierzonych zadań 2010 r.

(temat kontroli)


w Straży Miejskiej Miasta Lublin

(nazwa jednostki kontrolowanej)

Lp.	Zalecenia pokontrolne	Sposób realizacji zaleceń pokontrolnych	Termin zrealizowania	Uwagi
1	Opracować szczegółowy plan i harmonogram wspólnych działań oraz metod i sposoby działania z Policją, celem realizacji postanowień porozumienia w sprawie współpracy zawartego przez Prezydenta Miasta Lublin z Komendantem Miejskim Policji w Lublinie	Został opracowany harmonogram wspólnych działań dotyczących metod i sposobu współpracy z policją na 2011 r. Harmonogram taki będzie opracowywany na każdy rok następny.		
2	Dokumentować wszystkie działania, akcje i przedsięwzięcia podejmowane wspólnie z Policją w ramach zawartego porozumienia.	W ramach zawartego porozumienia z Komendantem Miejskim Policji w Lublinie aktualnie dokumentowane są wszelkie działania, akcje i przedsięwzięcia realizowane wspólnie z Policją w postaci		

		zbiorów odpowiednich dokumentów, zbiorów dokumentów statystycznych oraz bieżących zapisów strażników.	
3	Przeprowadzać nabór kandydatów do pracy zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami równego traktowania kandydatów, a w szczególności opracować i stosować jednoznaczne kryteria oceny i kwalifikacji kandydatów w czasie naboru na wolne stanowisko pracy.	Opracowano nowy Regulamin naboru na wolne stanowiska urzędnicze w ramach, którego określone zostały zasady zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Zarządzenie Wewnętrzne nr 7/2011 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 14 marca 2011 r.	
4	Ustalić zasady i procedury wyboru wykonawcy usług poniżej kwoty 14.000 euro i dokumentować procesy wyboru.	W jednostce obowiązuje od 15 kwietnia 2010 r. Zarządzenie Wewnętrzne nr 9/2010 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin w sprawie ustalenia procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro.	
5	Zweryfikować zasady gospodarki samochodowej i gospodarki paliwem zapewniając bieżącą kontrolę i skuteczny nadzór nad poszczególnymi czynnościami i odpowiedzialną dokumentacją, a w szczególności: a) ustalić rzeczywiste normy zużycia paliwa dla każdego z samochodów, bez stosowania zaokrągleń, wprowadzić je jako obowiązujące przepisem wewnętrznym i ściśle przestrzegać wprowadzonych zasad przy rozliczaniu przejazdów służbowych,	Zalecenia dotyczące tego punktu zostały ujęte w Zarządzeniu Wewnętrznym nr 4/2011 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 9 marca 2011 w sprawie procedur gospodarowania pojazdami służbowymi Straży Miejskiej Miasta Lublin oraz Zarządzeniu Wewnętrznym nr 9/2011 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 zmieniające Zarządzenie Wewnętrzne nr 4/2011	

	<p>b) stosować właściwe druki karty drogowej i prowadzić je rzetelnie, dbając o kompletność wpisów,</p> <p>c) zapewnić pełną zgodność w rocznych kartach zużycia paliwa z danymi zawartymi w kartach drogowych</p>	<p>Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 9 marca 2011 w sprawie procedur gospodarowania pojazdami służbowymi Straż Miejskiej Miasta Lublin.</p>		
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

  
 .....  
 (Kierownik kontrolowanej jednostki)







# Urząd Miasta Lublin



## Wydział Audytu i Kontroli

ul. Kowalska 4, 20-115 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851  
e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK.K.I.0914-31/10

Lublin, dnia 08.04.2011 r.

Pan

Waldemar Wieprzowski

Komendant

Straży Miejskiej Miasta Lublin

### Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 3 pkt 2 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup>, Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin, przeprowadził kontrolę Straży Miejskiej Miasta Lublin, której przedmiotem było sprawdzenie realizacji powierzonych zadań w 2010 r. oraz prowadzenie gospodarki samochodowej. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole przeprowadzania kontroli przekazując Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie ustaleń kontroli Wydział Audytu i Kontroli nie może wydać pozytywnej oceny działalności Straży Miejskiej w skontrolowanym zakresie.

1. Zadania wspólne objęte porozumieniem zawartym 12 czerwca 2008 r. pomiędzy Prezydentem Miasta Lublin, a Komendantem Miejskim Policji w Lublinie (KMP) w sprawie współpracy nie były w 2010 r. realizowane przez Straż Miejską zgodnie ze standardami kontroli zarządczej. Pan – osoba odpowiedzialna – za wdrożenie i przestrzeganie zawartych w porozumieniu postanowień nie opracował szczegółowego planu i harmonogramu wspólnych działań Straży z Policją ani jakichkolwiek mierników jakościowych czy ilościowych. Straż Miejska wykonywała zatem rutynowe zadania, inicjowane głównie przez KMP. W praktyce, działania wspólne Straży Miejskiej i Policji, wymuszone były doraźnymi potrzebami w zakresie ładu i porządku publicznego i wynikały wprost z ustawowych<sup>2</sup> i regulaminowych<sup>3</sup> obowiązków Straży.

Ponadto nie wszystkie działania podejmowane w ramach porozumienia były dokumentowane przez Straż Miejską. Ze wspólnych akcji (np. „Bezpieczna droga do szkoły”, „Akcja pieszy”) nie sporządzano raportów, sprawozdań ani innej dokumentacji pozwalającej na ocenę efektywności prowadzonych działań.

1 Załącznik do zarządzenia Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.

2 Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.).

3 Uchwała nr 291/XII/2003 Rady Miasta Lublin z 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu.

2011-04-12

Numer dokumentu Mdok: 42632/02/2011

Dla oceny efektywności poszczególnych akcji celowym i oczywistym jest wykazanie np. jakie szkoły lub dzielnice miasta objęto danym zadaniem, w jakim okresie je prowadzono, ilu strażników miejskich brało w nich udział i z jakim skutkiem. Zupełnie inną rolę spełnia prowadzona przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej doraźna dokumentacja poszczególnych czynności operacyjnych strażników.

Nie dokumentowano również współpracy z Policją w zakresie działań prewencyjnych i profilaktycznych dotyczących dzieci i młodzieży na terenie Lublina, np. w zakresie wymiany doświadczeń i informacji na temat przestępczości nieletnich, alkoholizmu, narkomanii, przemocy w szkołach, itp.

Jedynym zaplanowanym i udokumentowanym wspólnym przedsięwzięciem był „Gimbus Patrol”. Zadanie wykonywane przez dwuosobowy, zmotoryzowany patrol (policjant i strażnik miejski) miało na celu systematyczne i bieżące zapewnienie porządku i bezpieczeństwa w rejonach placówek oświatowych na terenie miasta. Ogółem przeprowadzono 181 wspólnych patroli podczas, których skontrolowano 617 szkół i 235 obiektów użyteczności publicznej. Zwracam jednak uwagę, że nieustalenie celu i mierników dla tego przedsięwzięcia powoduje niemożność porównania czy uzyskane wyniki były zadowalające.

Wydział Audytu i Kontroli nie podziela stanowiska Pana Komendanta o braku obowiązku i braku potrzeby inicjatywy, planowania i dokumentowania działań Straży Miejskiej w ramach porozumienia z KMP. Argumentacja, że Straż nie miała wpływu na treść porozumienia, w związku z czym jego realizacja polegała na podporządkowaniu się Straży zaleceniom i zapotrzebowaniom Policji nie znajduje uzasadnienia. Należy bowiem podkreślić, że bez znaczenia jest projektodawca treści porozumienia czy też miejsce jego zawarcia, bowiem Prezydent Miasta Lublin jako Pański przełożony jednoznacznie zobowiązał Pana do wykonania postanowień porozumienia zawartego z KMP w imieniu miasta. Wpisywało się ono w ogół działań Straży Miejskiej dla zapewnienia realizacji celu określonego przez Prezydenta w porozumieniu, który należało wykonywać stosując kryteria i standardy kontroli zarządczej.

*Zgodnie z art 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup> ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy składa się na kontrolę zarządczą, która z mocy art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy należy do obowiązków kierownika jednostki.*

*Opisany w niniejszym wystąpieniu stan normuje jeden ze standardów kontroli zarządczej<sup>5</sup>, tj. standard B.6 „Określanie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji”) stanowiący, że: Cele i zadania należy określać jasno i w co najmniej rocznej perspektywie. Ich wykonanie należy monitorować za pomocą wyznaczonych mierników. (...) Zaleca się przeprowadzanie oceny realizacji celów i zadań uwzględniając kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności. Należy zadbać, aby określając cele i zadania wskazać także jednostki, komórki organizacyjne lub osoby odpowiedzialne bezpośrednio za ich wykonanie oraz zasoby przeznaczone do ich realizacji.*

4 Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

5 komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84)

2. Nabór kandydatów na pięć wolnych stanowisk strażnik-aplikant, przeprowadzono w 2010 r. pomimo braku precyzyjnych i jednoznacznych kryteriów oceny kwalifikacji kandydatów. Powodowany tym ciąg zdarzeń prowadził w konsekwencji do nieobiektywnego wyboru kandydatów do służby w Straży Miejskiej.

W treści ogłoszenia nie podano, iż w jego trakcie będzie sprawdzana znajomość przepisów ustaw o strażach gminnych, o samorządzie gminnym i Kodeksu pracy oraz ortografii, interpunkcji i czytelności pisma, ani, że zostanie przeprowadzony test psychologiczny. W ocenie Wydziału Audytu i Kontroli wymóg znajomości Kodeksu pracy dla tego stanowiska był przy tym nieadekwatny do zadań strażnika.

W ogłoszeniu nie podano też wyraźnej informacji o możliwości składania aplikacji w dni ustawowo wolne od pracy. Tymczasem ustalony dziesięciodniowy okres na osobiste składanie zgłoszeń przez kandydatów w sekretariacie Straży Miejskiej upływał w niedzielę (14.03.2011 r.). Spowodowało to nieuzasadnioną konieczność pracy sekretariatu w dwa kolejne dni ustawowo wolne od pracy (sobotę i niedzielę) i budzi wątpliwości co do przejrzystości dostępu do informacji publicznej.

*W myśl § 4 ust. 1 regulaminu naboru<sup>6</sup> termin do składania dokumentów określony w ogłoszeniu o naborze, nie powinien być krótszy niż 10 dni od dnia opublikowania ogłoszenia. Z kolei zobowiązanie kandydatów do osobistego składania ofert nie pozostawało w pełnej zgodzie z przepisem § 4 ust. 4 ww. regulaminu, według którego przewidziano równoprawne alternatywne dostarczanie dokumentów aplikacyjnych osobiście lub pocztą.*

Wyniki kontroli postępowania dotyczącego naboru wykazały, że już w jego trakcie zmieniono komisję nie odwołując równocześnie poprzedniego składu, co powodowało, że w tym samym czasie formalnie funkcjonowały dwie komisje powołane do tego samego zadania, natomiast faktycznie działała jedna.

Na podstawie badania dokumentów dot. działań komisji stwierdzono, że:

a) Nieobiektywnie ocenianym elementem naboru, mającym wpływ na łączną liczbę przyznanych punktów, było dyktando pisane przez kandydatów. Nie przygotowano jednego tekstu dyktanda do napisania przez wszystkich tego samego dnia o tej samej godzinie, lecz trzy różne teksty, z których komisja, w czasie selekcji do dalszego etapu naboru.

Liczbę punktów oceniających dyktando komisja przyznawała nie dysponując jednakowym wzorcem i określonymi zasadami, np. jaka liczba błędów ortograficznych czy interpunkcyjnych skutkować będzie obniżeniem maksymalnej możliwej liczby punktów. Stwierdzono przypadki tendencyjnego sprawdzania dyktanda polegające na takiej samej liczbie punktów za dyktanda kandydatów, którzy popełnili różną liczbę błędów lub tych błędów nie popełnili wcale.

Nadmienić też należy, że liczba punktów za kilkuwersowy tekst dyktanda była porównywalna do liczby punktów za znajomość przepisów prawa zawartych w trzech ustawach.

<sup>6</sup> Zarządzenie wewnętrzne nr 5/2009 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 26.02.2009 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w Straży Miejskiej Miasta Lublin.

b) Czynnością nie do zaakceptowania było dokonanie w dokumentacji naboru, nieautoryzowanych poprawek (bez daty i podpisu osoby dokonującej poprawki) polegających na zwiększeniu sumy punktów przyznanych dwóm osobom z 39 do 40 punktów, będących minimum wymaganym do zatrudnienia. W efekcie osoby te znalazły się na 9 osobowej liście kandydatów i w gronie 5 przyjętych do pracy na stanowisko strażnik-aplikant.

c) Krytyczne uwagi budzi również niewykorzystanie (przez komisję rekrutacyjną) opinii psychologa, sporządzonych dla wszystkich 24 kandydatów zakwalifikowanych do ostatniego etapu naboru. Komisja rekrutacyjna uzasadniając w protokole wybór pięciu kandydatów do zatrudnienia i czterech na listę rezerwową nie uwzględniła ocen zawartych w opinii psychologa o podatności kandydatów do działania impulsywnego, łatwości wpadania w złość, agresji, lekceważenia niepowodzeń, nieszczerości, a także zawyżonym poczuciu wartości.

*Zgodnie z pkt IV ogłoszenia o naborze (cechy osobowe) – kandydat na stanowisko strażnik-aplikant powinien:*

- *umieć pracować w zespole i podejmować szybkie decyzje,*
- *być odpowiedzialnym, zdyscyplinowanym i odpornym na stres,*
- *posiadać zdolność zapamiętywania i kojarzenia faktów, zjawisk oraz umiejętność komunikowania się i organizacji pracy.*

Umową-zlecenia zawartą z psychologiem zobowiązano go do dokonania „oceny pod względem psychologicznym kandydatów w naborze rekrutacyjnym na stanowisko strażnika miejskiego-aplikanta” poprzez przeprowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej pod kątem przydatności kandydatów na stanowisko strażnika miejskiego i ocenę osobowości kandydatów. Oznacza to, że wykonane badanie psychologiczne nie było adekwatne do postawionych w ogłoszeniu o naborze wymagań dotyczących cech osobowych kandydatów, pomimo, że zaangażowanie psychologa do prac komisji w tej części rekrutacji było uzasadnione. Podkreślenia wymaga też fakt niewykorzystania wyników pracy psychologa.

W efekcie tak przeprowadzonego naboru zatrudniono pięć osób, w tym jedną, której dotyczyły wcześniej opisane poprawki (zob. podpunkt. b), posiadającą średnie wykształcenie i negatywne cechy osobowe, natomiast na niewykorzystanej liście rezerwowej pozostawiono dwie osoby z taką samą liczbą punktów, bardzo dobrą opinią psychologa i legitymujących się wyższym poziomem wykształcenia (kontynuowanie studiów na III roku, a nawet ukończone studia prawnicze).

3. Krytyczne uwagi budzi również brak zorganizowanego systemu szkoleń dla pracowników Straży Miejskiej. Nie określono potrzeb w tym zakresie ani dla funkcjonariuszy ani pracowników administracji i nie opracowano, stosownego do zamierzeń i możliwości finansowych, planu i harmonogramu szkoleń niezbędnych do doskonalenia kwalifikacji, w tym szkoleń wewnętrznych. W 2010 r. pracownicy Straży Miejskiej (głównie z administracji) uczestniczyli w 18 szkoleniach przeprowadzonych przez firmy zewnętrzne. Spośród funkcjonariuszy pięcioro nowo przyjętych strażników odbyło podstawowe bezpłatne szkolenie w Policji (w ramach porozumienia, o którym była mowa w punkcie 1.) obejmujące przepisy ruchu drogowego.

4. W toku kontroli stwierdzono szereg nieprawidłowości w zakresie gospodarki samochodami Straży Miejskiej oraz dokumentowania przejazdów służbowych. W 2010 r. Straż Miejska dysponowała 13 samochodami, z których 2 wycofano z eksploatacji ze względu na wysoką awaryjność. Łączne koszty napraw taboru samochodowego w tym okresie wyniosły 44,5 tys. zł (od 420 zł – wycofany z użytku Daewoo Arcadia z 1995 r., do ponad 8 tys. zł, w przypadku Citroena Berlingo z 1999 r., co oznacza, że koszty napraw przewyższyły rzeczywistą wartość tego samochodu).

W żaden sposób nie udokumentowano sposobu wyboru wykonawcy usługi napraw samochodów. Głównym usługodawcą była firma CRH Żagiel Sp. z o. o., która w 2010 r. wykonała 54 naprawy na kwotę 35.441,30 zł (z ogółu 65 usług tego rodzaju o wartości 44.485,88 zł). Wskazuje to, że wybór tego wykonawcy nie był przejrzysty i nie został przeprowadzony z zachowaniem zasady konkurencyjności.

Na podstawie analizy podstawowej dokumentacji rozliczeń prowadzonej w 2010 r. dla 4 samochodów (48 kart drogowych i 4 rocznych kart zużycia paliwa) stwierdzono, że dokumentowanie i rozliczanie przejazdów nie było prowadzone rzetelnie i według zasad gospodarowania pojazdami służbowymi określonych przez Komendanta zarządzeniem Nr 35/2008<sup>7</sup> w tej sprawie. I tak:

- a) Przy wyliczaniu zużycia paliwa wg norm na przebytej trasie stosowano niedopuszczalne i nieuzasadnione zaokrąglania liczbowe, w praktyce skutkujące tym, że norma ustalona została dla danego typu samochodów, a nie do konkretnego egzemplarza pojazdu. Ponadto zaokrąglania te były głównym źródłem niezgodności danych zawartych w kartach drogowych i rocznych kartach zużycia paliwa.
- b) Stosowany do rozliczeń przejazdów służbowych druk karty drogowej nie odpowiadał wzorowi określonemu w pkt. 5 rozdz. V załącznika do ww. zarządzenia, a dane zamieszczane w kartach drogowych nie były spójne i zgodne z danymi zamieszczanymi w rocznych kartach zużycia paliwa:

◀ na pierwszych stronach 46 kart drogowych nie podano zużycia paliwa wg norm (mimo, że we wpisach z poszczególnych wyjazdów na dalszych stronach takie informacje były) zaś w rocznych kartach zużycia paliwa powoływano się na dane z konkretnych kart drogowych,

◀ w rocznej karcie zużycia paliwa prowadzonej dla samochodu Daewoo Arcadia w 3 przypadkach wykazano inne ilości zatankowanego paliwa niż wynikało to z kart drogowych, które – zgodnie z pkt. 1 rozdz. V załącznika do zarządzenia Nr 35/2008 – stanowiły podstawę do rozliczania paliwa;

◀ w 36 przypadkach dane dotyczące ilości zużytego paliwa wg norm podawane przez kierowców na dalszych stronach kart drogowych były różne od danych zamieszczanych w rocznych kartach zużycia paliwa,

- c) Kontrola kart drogowych praktycznie nie była prowadzona. Żadna z 48 kontrolowanych kart drogowych nie zawierała kompletu wpisów. Ustalono, że aż 20 nie zostało podpisanych przez osobę kontrolującą wyniki, natomiast pozostałe zawierały podpis stwierdzający dokonanie takiej kontroli pomimo, że karty te posiadały liczne i niedopuszczalne braki i zostały przedłożone do Referatu Finansowego.

<sup>7</sup> Zarządzenie Wewnętrzne Nr 35/2008 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 20 października 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania pojazdami służbowymi Straży Miejskiej Miasta Lublin.

Przykładowo:

- w karcie drogowej nr 0076 brakowało m.in. daty i godziny powrotu, zużycia paliwa wg norm, podpisu kierowcy oraz podpisu osoby obliczającej wynik;
- w karcie drogowej nr 0153 brakowało m.in. – wpisów dotyczących 2 wyjazdów, w 7 wpisach pominięto przebieg kilometrów, w 10 wpisach – nie wykazano zużycia paliwa wg norm, na str. 1 nie było m.in. daty i godziny powrotu, a nawet podpisu kierowcy oraz osoby obliczającej wynik.

d) W kartach drogowych samochodów Skoda Fabia przy wydaniu i zwrocie karty drogowej podawano stan paliwa w ilości 55 litrów, pomimo, że z danych technicznych wynika jednoznacznie, że montowane w nich zbiorniki paliwa posiadają pojemność 45 litrów. Tankowanie paliwa w ilościach większych niż nominalna pojemność baku paliwa potwierdzają faktury zakupu. Jednak ten sposób tankowania aczkolwiek praktycznie możliwy, budzi poważne wątpliwości co do rzetelności rozliczeń paliwa, ponieważ ustalanie norm zużycia paliwa dla poszczególnych samochodów odbywało się nie w warunkach rzeczywistych (przy zalaniu baku ponad normę), ale w odniesieniu do warunków nominalnych (przy zapisie w karcie drogowej o zatankowaniu 45 litrów).

Według informacji uzyskanej od firmy obsługującej serwis tego typu samochodów Straży Miejskiej, zgodnej z przedłożoną przez Pana Komendanta opinią Politechniki Lubelskiej w tej sprawie – prawidłowe z punktu eksploatacji samochodu jest napełnianie baku paliwa zgodnie z instrukcją obsługi samochodu, tj. wyłącznie do poziomu 45 litrów. W określonych sytuacjach nadmiar zatankowanego ponad normę paliwa zagraża wyciekiem paliwa przez system odpowietrzania pojazdu. Nadmienić przy tym należy, że stan ten rodzi ryzyko nadużyć w gospodarce paliwem.

Według przepisu zawartego w pkt. 4 ppkt 3) rozdz. II załącznika do zarządzenia Nr 35/2008 rozliczanie kart drogowych należało do strażników uprawnionych do prowadzenia pojazdu służbowego, natomiast zgodnie z pkt. 1 ppkt 5) rozdz. II ww. załącznika prowadzenie ewidencji tych kart i ich rozliczanie oraz sporządzanie sprawozdań miesięcznych i rocznych dla Referatu Finansowego z przebiegu kilometrów i zużycia paliwa należało do obowiązków Kierownika referatu organizacyjnego.

Zgodnie z zasadą określoną przepisem art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych odpowiedzialność za brak właściwej kontroli zarządczej, który istotnie przyczynił się do powstania powyżej opisanych nieprawidłowości, spoczywa na Panu Komendancie. Przedstawionych w niniejszym wystąpieniu ocen stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli nie zmieniają dodatkowe Pana wyjaśnienia złożone pismem z dnia 9 marca 2011 r. Odniesienie do zawartych w nim argumentów, będących w istocie powtórzeniem i rozszerzeniem wyjaśnień złożonych w trakcie trwania kontroli, znalazło odzwierciedlenie w treści niniejszego wystąpienia.

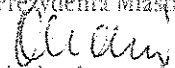
**W związku z wyżej wymienionymi nieprawidłowościami polecam:**

1. Opracować szczegółowy plan i harmonogram wspólnych działań oraz metody i sposoby współdziałania z Policją, celem realizacji postanowień porozumienia w sprawie współpracy zawartego przez Prezydenta Miasta Lublin, z Komendantem Miejskim Policji w Lublinie.

2. Dokumentować wszystkie działania, akcje i przedsięwzięcia podejmowane wspólnie z Policją w ramach zawartego porozumienia.
3. Przeprowadzać nabór kandydatów do pracy zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami równego traktowania kandydatów, a w szczególności opracować i stosować jednoznaczne kryteria oceny i kwalifikacji kandydatów w czasie naboru na wolne stanowisko pracy.
4. Ustalić zasady i procedury wyboru wykonawcy usług poniżej kwoty 14.000 euro i dokumentować procesy wyboru.
5. Zweryfikować zasady gospodarki samochodowej i gospodarki paliwem zapewniając bieżącą kontrolę i skuteczny nadzór nad poszczególnymi czynnościami i odpowiednią dokumentacją, a w szczególności:
  - a) ustalić rzeczywiste normy zużycia paliwa dla każdego z samochodów, bez stosowania zaokrągleń, wprowadzić je jako obowiązujące przepisem wewnętrznym i ściśle przestrzegać wprowadzonych zasad przy rozliczaniu przejazdów służbowych,
  - b) stosować właściwe druki karty drogowej i prowadzić je rzetelnie dbając o kompletność wpisów,
  - c) zapewnić pełną zgodność rocznych kartach zużycia paliwa z danymi zawartymi w kartach drogowych,

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>8</sup>.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

  
mgr inż. Anna Morow  
Dyrektor  
Wydziału Audytu i Kontroli

<sup>8</sup> <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>







Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie

Lublin, dnia 20 grudnia 2011 r.

Pan  
Waldemar Wieprzowski  
Komendant  
Straży Miejskiej Miasta Lublin  
w Lublinie

LLU-4111-02-02/2011  
K/11/014

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Straży Miejskiej Miasta Lublin (dalej: „Straż Miejska”) kontrolę realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 czerwca 2010 r. (LLU-4101-01-05/2010) po kontroli funkcjonowania straży gminnych.

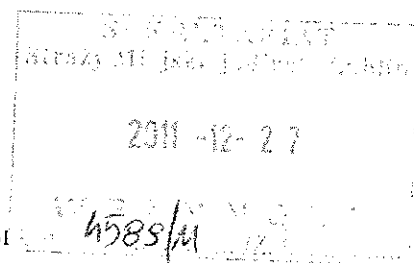
W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wniosków pokontrolnych, pomimo stwierdzonych uchybień.**

Podstawą pozytywnej oceny jest:

- przekazanie spraw związanych z prowadzeniem należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi oraz wystawianiem tytułów wykonawczych Wydziałowi Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta,
- wyegzekwowanie kary umownej za nieterminową dostawę sortów mundurowych,
- zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniach publicznych realizowanych w trybie przetargu nieograniczonego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Straży Miejskiej oraz na stronie internetowej,
- zaniechanie umarzania należności niebędących dochodami straży.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.



Stwierdzono jednak uchybienia, polegające na:

- opracowaniu polityki bezpieczeństwa, o której mowa w § 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r.<sup>2</sup> dopiero w trakcie kontroli NIK,
- przypadkach nierzetelnego ewidencjonowania w programie informatycznym DART interwencji zgłaszanych przez mieszkańców miasta i inne podmioty zewnętrzne.

1. Wniosek pokontrolny nr 1 dotyczący „uzgodnienia z Prezydentem Miasta terminu przekazania przez Straż Miejską obowiązku prowadzenia ewidencji należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi oraz wystawiania tytułów wykonawczych” został zrealizowany.

W dniu 1 lutego 2011 r. Komendant Straży Miejskiej przekazał do Urzędu Miasta Lublin ewidencję należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi oraz sprawy dotyczące wystawiania tytułów wykonawczych.

2. Wniosek pokontrolny nr 2 dotyczący „opracowania polityki bezpieczeństwa, o której mowa w § 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych” został w pełni zrealizowany dopiero w trakcie niniejszej kontroli. We wprowadzonej zarządzeniem Nr 21 z dnia 23 lipca 2010 r. przez Komendanta Straży „Polityce bezpieczeństwa” nie uwzględniono bowiem wymogów § 4 wymienionego rozporządzenia. Zmiany w „Polityce bezpieczeństwa...” uwzględniające zapisy tego przepisu wprowadzono zarządzeniem nr 30/2011 z dnia 6 grudnia 2011 r.

3. Wniosek nr 3 dotyczył „wyegzekwowania kary umownej za nieterminową dostawę sortów mundurowych”. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Komendant Straży Miejskiej poinformował o rozłożeniu na raty i wyegzekwowaniu 673,40 zł. (wg stanu na dzień 26 lipca 2010 r.). Do 23 września 2011 r. Straż Miejska wyegzekwowała od Spółki „POLKAP” całą karę umowną (3.073,40 zł).

4. Wniosek nr 4 zobowiązywał Straż do „zamieszczania ogłoszeń o zamówieniach publicznych realizowanych w trybie przetargu nieograniczonego w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej”.

Ustalono, że przy zamówieniach publicznych, ogłaszanych w okresie od lipca 2010 do października 2011 r. (dwa zamówienia publiczne na dostawę paliwa do samochodów służbowych) przestrzegano wynikającego z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

---

<sup>2</sup> w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024)

Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> obowiązku zamieszczenia ogłoszeń o zamówieniach na stronie internetowej zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

5. Wniosek nr 5 dotyczył „zapewnienia rzetelnego ewidencjonowania w programie informatycznym DART interwencji zgłaszanych przez mieszkańców miasta i inne podmioty zewnętrzne”. Na podstawie utrwalonych rozmów dyżurnego w dniach 18 maja i 7 listopada 2011 r. stwierdzono, że w pierwszym z ww. dni nie odnotowano w systemie DART dwóch zgłoszeń na 65 przyjętych, zaś w drugim - jednego na 50 zarejestrowanych. Zgłoszenia te dotyczyły nieprawidłowego parkowania pojazdów na chodniku, zastawienia wjazdu do bloków oraz zablokowania samochodu przez drugi pojazd.

6. Wniosek nr 6 zobowiązywał Komendanta Straży do „zaprzestania umarzania należności niebędących dochodami straży”. Kontrola wykazała, że Komendant Straży wykonał wniosek NIK i nie podejmował decyzji o umorzeniu lub rozłożeniu na raty nałożonych grzywien przez strażników miejskich. Składane prośby ukaranych przekazywano do Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta.

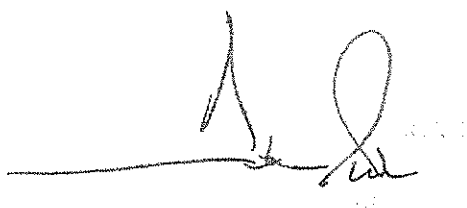
Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o egzekwowanie od dyżurnych rzetelnego odnotowywania w programie informatycznym zgłoszeń o interwencję.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

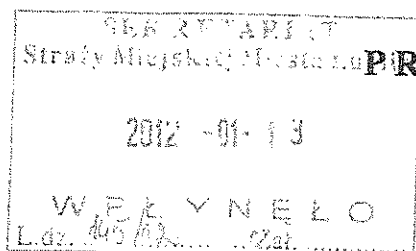
<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.





Lublin, dnia 29 grudnia 2011 roku

E - 648/2011



## PROTOKÓŁ Z KONTROLI

Straży Miejskiej Miasta Lublin

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *o strażach gminnych* (Dz.U. z 1997 r. Nr 123, poz. 779 ze zm.), rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 roku w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz.U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1733 ze zm.) oraz zgodnie z planem kontroli okresowych na 2011 rok w dniach 19, 20 i 21 grudnia 2011 roku dokonano kontroli Straży Miejskiej Miasta Lublin.

### I. Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe kontrolującego; numer i data imiennego upoważnienia do kontroli:

- podinsp. Ireneusz Wojewoda - ekspert Wydziału Prewencji KWP w Lublinie, upoważnienie Wojewody Lubelskiego nr 22 z dnia 3 stycznia 2011 r. do przeprowadzenia kontroli straży gminnych (miejskich);
- sierż.szt. Michał Kot - asystent Wydziału Prewencji KWP w Lublinie, upoważnienie Wojewody Lubelskiego nr 23 z dnia 3 stycznia 2011 r. do przeprowadzenia kontroli straży gminnych (miejskich).

### II. Okres objęty kontrolą.

Kontrola objęła okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku.

### III. Przedmiot kontroli. Wyszczególnienie przeprowadzonych czynności kontrolnych.

1. Wykonywanie uprawnień określonych w art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *o strażach gminnych*.
  - a) Udzielanie pouczeń, zwracanie uwagi, ostrzeganie lub stosowanie innych środków oddziaływania wychowawczego.

Funkcjonariusze Straży Miejskiej Miasta Lublin spośród środków oddziaływania wychowawczego, o których mowa w art. 41 kw i art. 12 ust.1 pkt 1 ustawy *o strażach gminnych*, stosowali pouczenia wobec niektórych sprawców wykroczeń. Fakt ten dokumentowano w notatnikach służbowych.

Czynności kontrolne wobec sprawców wykroczeń w ruchu drogowym podejmowano na podstawie indywidualnych upoważnień do wykonywania kontroli ruchu drogowego wydanych w dniu 24 stycznia 2009 roku przez Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie oraz w dniu 30 lipca 2010 roku wydanych z jego upoważnienia przez I Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie.

Szkolenie podstawowe dla strażników gminnych (miejskich) z wynikiem pozytywnym, ukończyli wszyscy strażnicy SM Miasta Lublin realizujący zadania służbowe i uprawnienia wymienione w art. 10 - 12 ustawy *o strażach gminnych*. W trakcie kontroli ustalono, że ~~zajmujący w SM Miasta Lublin stanowisko Naczelnika Oddziału~~ nie ukończył szkolenia podstawowego przewidzianego dla strażników, jak również nie posiada upoważnienia do wykonywania kontroli ruchu drogowego. Z informacji uzyskanej od pracownika ds. kadrowych wynika, że w dniu 15 czerwca 2011 roku został zatrudniony na czas nieokreślony zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Urzędem Miasta Lublin a Strażą Miejską Miasta Lublin w trybie art. 22 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku *o pracownikach samorządowych* (Dz.U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 ze zm.). nie wykonuje zadań służbowych w ramach uprawnień, o których mowa w art. 10 - 12 ustawy *o strażach gminnych*.

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono legitymacje służbowe: nr 033, 089, 030, 105, 081, 104, 95, 053, 061, 076, 113, 111, 086, 084, 065, 020, 062, 109, 069, 122, 064, 082, 088, 117, 056, 011, 103, 077, 048, 029, 067, 071, 032, 092, 013, 014, 040, 108, 018, 083, 087, 017, 027, 009, 057, 055, 010, 038, 106, 006, 037, 098, 112, 019, 007, 054, 004, 046, 078, 043, 090, 002 strażników, którzy wykonywali obowiązki służbowe. Wszystkie dokumenty zostały wydane prawidłowo i były aktualne.

#### **b) Legitymowanie osób w celu ustalenia ich tożsamości.**

Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy *o strażach gminnych* strażnik wykonując zadania określone w art. 10 i 11 tejże ustawy ma prawo do legitymowania osób w uzasadnionych przypadkach w celu ustalenia ich tożsamości. Zakres i sposób wykonywania tej czynności został określony w §3 - 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 roku w *sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności* (Dz.U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1722 ze zm.). W myśl jego §6 strażnik obowiązany jest do dokumentowania w notatniku służbowym danych dotyczących osoby legitymowanej, rodzaju dokumentu lub oświadczenia, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości, czasu, miejsca oraz podstawy faktycznej podjęcia czynności legitymowania.

Celem sprawdzenia zgodności postępowania z ww. zasadami sprawdzono zapisy w następujących notatnikach służbowych:

- st. inspektora M/N/013/11, prowadzonym od dnia 18.01.2011 r.;
- mł. strażnika nr SM/N/18/11, prowadzonym od dnia 01.02.2011 r. do dnia 01.04.2011 r.;
- strażnika SM/N/34/11, prowadzonym od dnia 14.03.2011 r. do dnia 07.05.2011 r.;

- inspektora nr SM/N/104/2011, prowadzonym od dnia 13.09.2011 r. do dnia 06.10.2011 r.;
- st. inspektora nr SM/N/004/11, prowadzonym od dnia 04.01.2011 r. do dnia 07.03.2011 r.;
- inspektora nr SM/V/34/11, prowadzonym od dnia 13.05.2011 r. do dnia 20.07.2011 r.;
- inspektora nr SM/V/51/11, prowadzonym od dnia 28.07.2011 r. do dnia 03.10.2011 r.;
- strażnika nr SM/V/42/11, prowadzonym od dnia 17.06.2011 r. do dnia 07.09.2011 r.;
- st. inspektora nr SM/V/60/11, prowadzonym od dnia 03.09.2011 r. do dnia 25.10.2011 r.;
- st. inspektora nr SM/V/54/11, prowadzonym od dnia 03.08.2011 r. do dnia 11.10.2011 r.;
- mł. specjalisty nr SM/V/95/10, prowadzonym od dnia 19.11.2010 r. do dnia 11.02.2011 r.;
- st. strażnika nr SM/V/33/11, prowadzonym od dnia 10.05.2011 r. do dnia 24.08.2011 r.;
- inspektora nr SM/V/16/11, prowadzonym od dnia 14.03.2011 r. do dnia 16.06.2011 r.;
- st. inspektora SM/V/36/11, prowadzonym od dnia 24.05.2011 r. do dnia 08.09.2011 r.

W notatniku inspektora ujawniono uchybienia we wpisach dokumentujących czynność legitymowania, np.:

- zapis z dnia 13.05.2011 roku z godz. 17.00 o treści: „Patrol i obserwacja rejonu dworców PKS, TRAN-SPED z uwagą na zadania. paszport

na lewym marginesie tej strony widnieje wpis o treści: „MKK 20”, natomiast po stronie prawej następujący zapis: „CJ 2381546”. Kolejny podobny wpis znajduje się poniżej (dotyczy: ). Wpisy te nie zawierają podstawy faktycznej podjęcia czynności legitymowania. Wprawdzie ich treść świadczyć może o tym, że wobec wymienionych osób zastosowano postępowanie mandatowe, lecz nie można stwierdzić za jakie wykroczenie nałożono grzywnę (podstawa faktyczna).

- wpis z dnia 19.05.2011 roku z godz. 8.30 zawiera numery rejestracyjne sześciu samochodów wraz z ich markami, a na marginesie z lewej strony wypisano następujące cyfry: „019,106,075,109,106,075”. Poniżej znajdują się dane osobowe oraz

wraz z numerem rejestracyjnym i marką jednego z wcześniej wymienionych pojazdów. Pod danymi tych osób widnieją wpisy „MKK 100,- CJ2381550” oraz „pouczono”. Na podstawie tych wpisów nie sposób stwierdzić, jaka była podstawa faktyczna podjętej czynności legitymowania wobec wymienionych osób.

W notatniku strażnik ujawniono uchybienie we wpisie dokumentującym czynność legitymowania z dnia 15.07.2011 roku z godz. 9.35 o treści: „int. ul.

”, natomiast po jego prawej stronie wyraz „trawa”.

Na podstawie zapisu zawierającego takie informacje nie sposób stwierdzić, jaka była podstawa faktyczna czynności legitymowania. Brak jest również informacji, co do sposobu zakończenia podjętej czynności (poprzez zastosowanie środków przewidzianych w kodeksie wykroczeń lub kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia).

W notatniku st. inspektora . . . ujawniono uchybienia we wpisach dokumentujących czynność legitymowania, np.:

- wpis z dnia 25.05.2011 roku z godz. 16.00 o treści: „Patrol Dworca PKS ukarano, . . . a na marginesie strony: „MKK 20,- art. 13 ust. 2”. Poniżej podobny wpis o treści: ,

... i wpis na marginesie „MKK 20,- art. 13 ust. 2”.

Powyższe wpisy nie zawierają pełnych danych osobowych osób legitymowanych, jak również informacji o rodzaju dokumentu lub oświadczenia, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości tych osób. Wprowadzie treść tych zapisów może świadczyć o tym, że wobec osób legitymowanych zastosowano postępowania mandatowe, lecz nie można ustalić za popełnienie jakiego wykroczenia. Uchybienia w podobnym zakresie stwierdzono również w tym samym notatniku służbowym, we wpisach z dnia 01.06.2011 roku z godz. 11.50 oraz z dnia 28.07.2011 roku z godz. 10.50.

**e) Ujęcia osób stwarzających w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego.**

Na podstawie udostępnionych materiałów ujawniono, że w okresie objętym kontrolą strażnicy SM Miasta Lublin korzystali z uprawnienia określonego w art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy *o strażach gminnych*, w następujących przypadkach:

- w dniu 21 czerwca 2011 roku dokonano ujęcia Stanisława Kuny za znieważenie strażnika i przekazano go Policji - notatka urzędowa nr SM-V.5521.12.2011.W sporządzona przez st. inspektora . . . i strażnika ,
- w dniu 6 sierpnia 2011 roku dokonano ujęcia . . . podejrzanych o usiłowanie rozboju i pobicie, których przekazano Policji - notatka urzędowa nr SM-V-5521.13.2011.W sporządzona przez st. strażnika . . . i st. inspektora . . .
- w dniu 31 sierpnia 2011 roku dokonano ujęcia . . . iszkodzenie mienia i znieważenie strażników, którego przekazano Policji - notatka urzędowa nr SM-IV/64/11 sporządzona przez insp. . . inspektora . . . inspektora ' . . . i strażnika . . .

**d) Dokonywanie kontroli osobistej, przeglądanie zawartości podręcznych bagaży osoby.**

Komendant Waldemar Wieprzowski oświadczył, iż w okresie objętym kontrolą podlegli mu strażnicy czynności takich nie wykonywali.



e) Nakładanie grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

W myśl §3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 roku w *sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz.U. z 2003 r. Nr 208, poz. 2026 ze zm.) strażnicy miejscy mogą przeprowadzać postępowania mandatowe na podstawie upoważnień wydanych przez właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Funkcjonariusze SM Miasta Lublin posiadają takie upoważnienia wydane w dniu 7 września 2009 roku z upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin przez Zastępcę Prezydenta prof. nadz. dr hab. inż. Stanisława Fica oraz w dniu 20 lipca 2010 roku przez Prezydenta Miasta Lublin dr inż. Adama Wasilewskiego.

Straż Miejska Miasta Lublin prowadzi elektroniczny „Rejestr mandatów karnych”. Z raportu sporządzonego na dzień 30 listopada 2011 roku, wynika, że w okresie objętym kontrolą wobec sprawców wykroczeń nałożonych zostało 148 mandatów karnych gotówkowych na łączną kwotę 10 990 złotych oraz 11 330 mandatów karnych kredytowanych na łączną kwotę 1 106 940 złotych.

Przedmiotowy rejestr zawiera szereg danych, w tym również dane osobowe sprawców wykroczeń. W związku z tym uznać należy, iż jest to zbiór danych osobowych, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *o ochronie danych osobowych* (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.). podlegający zgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych. Kontrolującym udostępniono zaświadczenie Zastępcy Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 20 grudnia 2006 roku, z którego wynika, iż w związku ze zgłoszeniem nr 003805/06 złożonym przez SM Miasta Lublin w rejestrze zbiorów danych osobowych został zarejestrowany zbiór danych o nazwie „Rejestr mandatów karnych”.

W celu ustalenia zasad rozliczania nałożonych mandatów karnych przez strażników, Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin wydał w dniu 15 kwietnia 2010 roku Zarządzenie Wewnętrzne nr 8/2010 regulujące przedmiotową kwestię.

Kontrolujący nie ujawnili uchybień i nieprawidłowości przy realizacji obowiązku wynikający z treści §4 ust. 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2002 r. w *sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego* (Dz.U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1998 ze zm.) dotyczącego przekazywania informacji o nałożeniu mandatu karnego lub prowadzeniu czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie do komendanta powiatowego lub miejskiego Policji, właściwego ze względu na miejsce popełnienia wykroczenia.

- f) Dokonywanie czynności wyjaśniających, kierowanie wniosków o ukaranie do sądu, oskarżanie przed sądem i wnoszenie środków odwoławczych - w trybie i zakresie określonym w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia.

W Straży Miejskiej Miasta Lublin prowadzony jest „Rejestr spraw o wykroczenia” z dokonanych w nim zapisów wynika, iż w okresie objętym kontrolą przeprowadzonych zostało łącznie 159 czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, w tym: 157 zostało zakończonych skierowaniem wniosku o ukaranie do sądu, natomiast w 2 sprawach czynności były jeszcze prowadzone. Ustalono, że w SM Miasta Lublin czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia prowadzone są przez st. inspektora „ ” pełniącą jednocześnie funkcję oskarżyciela publicznego.

W trakcie kontroli ujawniono m.in. materiały z przeprowadzonych czynności wyjaśniających zarejestrowanych pod nr RSOW - 26/11, 29/11, 30/11 oraz 31/11. Z analizy akt tych czynności wyjaśniających wynika, iż wszystkie zakończone zostały skierowaniem wniosku o ukaranie do sądu. Zgodnie z opisem czynu zawartym we wnioskach o ukaranie, sposób i okoliczności postępowania obwinionych były we wszystkich tych sprawach podobne i polegały na: 1) urzędzeniu samochodem postępu w „strefie zamieszkania” w miejscu innym niż wyznaczone w tym celu; 2) za znakiem B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”; 3) niewskazaniu funkcjonariuszowi SM Miasta Lublin, komu powierzył swój pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie.

Podnieść należy, iż z udostępnionych materiałów nie wynika, aby osoby obwinione (będące zarazem właścicielami pojazdów zaparkowanych w miejscach, gdzie jest to zabronione) przed skierowaniem przeciwko nim wniosków ukaranie do sądu były przesłuchiwane. Wysłano do nich wezwania. Wszystkie wezwania zostały odebrane, lecz żaden z właścicieli pojazdu nie stawiał się w siedzibie SM. Zauważyć należy, iż w przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa świadka możliwe jest nałożenie na niego kary porządkowej. Natomiast nie jest możliwe przymuszenie do stawiennictwa osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia.

Pomimo tego, bez dodatkowych czynności wyjaśniających sporządzono wnioski o ukaranie do sądu przeciwko tym osobom. W trakcie dalszej kontroli ustalono, że Sąd Rejonowy Lublin - Zachód III Wydział Karny w Lublinie wydał we wszystkich tych sprawach postanowienia (nr III W 725/11, III W 726/11, III W 737/11 oraz III W 739/11). Z treści ich wynika, że po rozpatrzeniu powyższych spraw sąd postanowił umorzyć te postępowania, i tak: w odniesieniu do czynów zarzucanych w punktach 1 i 2 z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynów przez obwinionych, natomiast w odniesieniu do czynów zarzucanych w punkcie 3 z uwagi na brak znamion czynu zabronionego. Z orzeczeń sądu wynika także, iż nadanie właścicielom pojazdów statusu osób podejrzanych o popełnienie wykroczenia było przedwczesne.

Sąd uznał, że brak jest jakichkolwiek dowodów pozwalających wskazać osobę sprawcy przedmiotowych wykroczeń. Podniósł, że nie ustalono, kto kierował tymi pojazdami i kto naruszył przepisy ruchu drogowego. Przypisywanie tego osobom obwinionym na tej tylko podstawie, że są oni właścicielami pojazdów stanowi niedopuszczalne domniemanie faktyczne, nie poparte żadnymi dowodami.

Tym samym sąd wyraził pogląd, że zasadnym było przesłuchanie właścicieli pojazdów (w charakterze świadków), celem ustalenia, kto w dacie czynu użytkował pojazd. W odniesieniu do czynu wyrażonego w punkcie 3 sąd uznał, że zachowania obwinionych nie wypełniły znamion wykroczeń stypizowanych w art. 96 §3 kw. gdyż nie mieli oni sposobności wskazania okoliczności z art. 78 ust.4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 j.t. ze zm.).

g) Usuwanie pojazdów i ich unieruchamianie przez blokowanie kół w przypadkach, zakresie i trybie określonych w przepisach o ruchu drogowym.

Zgodnie z art. 50a ust. 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych lub pojazd, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, może zostać usunięty z drogi przez straż gminną na koszt właściciela lub posiadacza. Natomiast w przypadku: pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu; pozostawienia pojazdu nieoznakowanego kartą parkingową, w miejscu przeznaczonym dla pojazdu osoby niepełnosprawnej o obniżonej sprawności ruchowej oraz osób wymienionych w art. 8 ust. 2 Prd; pozostawienia pojazdu w miejscu obowiązywania znaku wskazującego, że zaparkowany pojazd zostanie usunięty na koszt właściciela - strażnik miejski może wydać dyspozycję usunięcia pojazdu z drogi na podstawie art. 130a ust. 1 pkt 1,4,5 i ust. 4 pkt 2 Prd.

W dniu 30 sierpnia 2010 roku Gmina Lublin zawarła z pięcioma podmiotami umowy cywilnoprawne w zakresie usuwania i przemieszczania pojazdów z drogi na obszarze Gminy Lublin w przypadkach określonych w art. 130a Prd oraz prowadzenia w tym celu parkingu strzeżonego w granicach administracyjnych Gminy Lublin. Do dnia 31 sierpnia 2011 roku obowiązywały umowy zawarte z firmami: HELP CAR BIS Robert Kozak oraz AUTO - A - PROBLEM S.C. Natomiast umowy zawarte z firmami: SABAT sp. z o.o., AUTO - EXPRES POMOC DROGOWA Marzena Polska oraz Lubelskie Centrum Ratownictwa Drogowego i Pomocy Drogowej AUTOPOMOC Marianna Zielińska, obowiązują do dnia 31 grudnia 2011 roku. W dniu 29 stycznia 2010 roku pomiędzy Gminą Lublin a firmą „Szttyrlic” Ryszard Sturlis, zawarta została umowa dotycząca usuwania, przechowywania i transportowania pojazdów o których mowa w art. 50a Prd.

Do 25 lipca 2011 roku zasady usuwania pojazdów w ww. przypadkach uregulowane były w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 października 2007 roku w *sprawie usuwania pojazdów* (Dz.U. z 2007 r. Nr 191, poz. 1377 ze zm.). W myśl jego §5 podmiot, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu, powiadamia o tym niezwłocznie: komendanta powiatowego Policji, ze wskazaniem parkingu strzeżonego, na którym umieszczono pojazd; właściciela pojazdu - w przypadku usunięcia pojazdu w trybie określonym w art. 130a ust. 1 - 3 Prd (w powiadomieniu tym należy wskazać skutki nieodebrania pojazdu w terminie 3 miesięcy od jego usunięcia); właściwy organ gminy - w przypadku usunięcia pojazdu z drogi w trybie określonym w art. 50a ust. 1 Prd.

Od 26 lipca 2011 roku powyższe uprawnienia strażnicy powinni realizować zgodnie z zasadami określonymi w dwóch rozporządzeniach Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 roku - w *sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane* (Dz.U. z 2011 r. Nr 143, poz. 845 ze zm.) i w *sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej* (Dz.U. z 2011 r. Nr 143, poz. 846). W myśl nowych uregulowań podmiot, który wydał dyspozycję, po usunięciu pojazdu w każdym przypadku powiadamia o tym niezwłocznie właściwego dla miejsca zdarzenia komendanta powiatowego (miejskiego) Policji ze wskazaniem parkingu strzeżonego, na którym umieszczono pojazd, przesyłając mu kopię dyspozycji.

W przypadku usunięcia pojazdu na podstawie art. 130a Prd należy powiadomić również w formie pisemnej właściciela pojazdu lub osobę, która dysponowała pojazdem na podstawie innego niż własność tytułu prawnego w chwili jego usunięcia (wzór powiadomienia określa rozporządzenie). Jeżeli pojazd został odholowany na podstawie art. 50a Prd, to niezwłocznie powiadomić o tym należy właściwy miejscowo organ gminy, przesyłając mu kopię dyspozycji.

Strażnicy Straży Miejskiej Miasta Lublin w 2011 roku - do chwili rozpoczęcia kontroli - wydali 579 dyspozycji usunięcia pojazdów, z czego w 149 przypadkach pojazd wydano przed odholowaniem, a 430 pojazdów usunięto, w tym 424 w trybie art. 130a Prd. W 6 przypadkach dyspozycję usunięcia pojazdu wydano zgodnie z art. 50a Prd (dyspozycja nr 24, 283, 292, 317, 370, 434). Na podstawie udostępnionej dokumentacji i ustnych wyjaśnień kontrolujący ustalili, że o fakcie usunięcia pojazdu w każdym przypadku informację przekazywano telefonicznie dyżurnemu Komendy Miejskiej Policji w Lublinie. Brak jest potwierdzeń przekazania kopii dyspozycji właściwemu komendantowi Policji oraz powiadomienia w formie pisemnej właścicieli pojazdów lub osób, które dysponowały pojazdem na podstawie innego niż własność tytułu prawnego w chwili jego usunięcia, zawierającego pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu. W dokumentacji dyspozycji nr 317 dotyczącej usunięcia pojazdu, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, brak jest potwierdzenia powiadomienia o jego usunięciu właściwego organu gminy.

Stwierdzono również przypadki nieprawidłowego wypełniania dyspozycji (np. nr 274, 486, 436, 58, 107, 137, 272), gdzie nie wpisano właściwej przyczyny usunięcia pojazdu. Zgodnie z przywołanym powyżej art. 130a ust. 1 pkt 1 Prd. pojazd może zostać usunięty w przypadku jednoczesnego spełnienia dwóch warunków, tj. **pozostawienia go w miejscu, gdzie jest to zabronione** oraz **utrudnianie ruchu lub istnienie zagrożenia dla bezpieczeństwa**. Natomiast strażnicy opisywali tylko jedną z tych okoliczności.

Innych nieprawidłowości nie ujawniono. Podczas czynności kontrolnych Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin Pan Waldemar Wieprzowski wydał pisemne polecenia odnoszące się do dokumentacji usuwania pojazdów (kserokopia pisma w załączeniu).

Zgodnie z treścią art. 130a ust. 8 Prd pojazd może być unieruchomiony przez zastosowanie urządzenia do blokowania kół w przypadkach pozostawienia go w miejscu gdzie jest to zabronione, lecz nieutrudniającego ruchu lub niezagrażającego bezpieczeństwu. Uprawnienie to w myśl art. 130a ust. 9 Prd przysługuje Policji i straży gminnej (miejskiej). W trakcie kontroli stwierdzono, że SM Miasta Lublin unieruchamia pojazdy poprzez stosowanie blokowania kół. Fakt ten dokumentowano w notatnikach służbowych. Zgodnie ze zbiorczym raportem Referatu Ruchu Drogowego SM za 11 miesięcy 2011 roku, wynika, że zastosowanych zostało 1287 pouczeń i nałożonych 3430 mandatów karnych kredytowanych wobec osób kierujących pojazdami, które zostało unieruchomione.

**h) Wydawanie poleceń i żądanie niezbędnej pomocy od instytucji państwowych i samorządowych.**

Komendant Waldemar Wieprzowski oświadczył, iż w okresie objętym kontrolą podlegli mu strażnicy czynności takich nie wykonywali.

**i) Zwracanie się, w nagłych przypadkach, o pomoc do jednostek gospodarczych, prowadzących działalność w zakresie użyteczności publicznej oraz organizacji społecznych, jak również do każdej osoby o udzielenie doraźnej pomocy na zasadach określonych w ustawie o Policji.**

Na podstawie oświadczenia Komendanta ustalono, że w okresie objętym kontrolą funkcjonariusze SM Miasta Lublin nie korzystali z uprawnień określonych w art. 12 ust. 1 pkt 9 ustawy *o strażach gminnych*.

**2. Użycie broni palnej bojowej oraz środków przymusu bezpośredniego.**

Straż Miejska Miasta Lublin nie posiada na wyposażeniu broni palnej. Według ustaleń dokonanych na podstawie udostępnionych materiałów stwierdzono, że strażnicy SM Miasta Lublin w okresie objętym kontrolą środki przymusu bezpośredniego stosowali przy ujęciach osób (sytuacje te opisane zostały powyżej w pkt c protokołu).

Wśród tych środków przymusu bezpośredniego użyto:

- siły fizycznej i kajdanek wobec [imię] ujętego za znieważenie strażnika, notatka urzędowa nr SM-V.5521.12.2011.W;
- kajdanek wobec [imię] ujętych wobec podejrzenia usiłowania rozboju i pobicia, notatka urzędowa nr SM-V-5521.13.2011.W;
- kajdanek wobec [imię] ujętego za uszkodzenie mienia i znieważenie strażników, notatka urzędowa nr SM-IV/64/11.

Stwierdzono, że w powyższych przypadkach środki przymusu bezpośredniego zastosowane zostały zgodnie z dyspozycją wyrażoną w treści art. 14a i 14b ustawy *o strażach gminnych*. Nie ujawniono innych przypadków użycia środków przymusu bezpośredniego.

### 3. Prowadzenie ewidencji.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 listopada 2009 roku w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia przez strażę gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży (Dz.U. z 2009 r. Nr 196, poz. 1520) Straż Miejska Miasta Lublin prowadzi taką ewidencję i informację o danych w niej zawartych na dzień 31 grudnia 2010 r. przekazano Lubelskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z zachowaniem ustawowego terminu. Ww. rozporządzenie w §4 ust.1 nakazuje aktualizację danych zawartych w ewidencji na bieżąco, nie rzadziej niż raz na pół roku, według stanu na dzień 30 czerwca i 31 grudnia.

#### a) Ewidencja etatów (stan na dzień 30 czerwca 2011 roku).

Lp	Stanowisko	Liczba etatów	Wykształcenie		
			wyższe	średnie	podstawowe
1	Komendant	1	1	-	-
2	Zastępca komendanta	2	2	-	-
3	Naczelnik	3	3	-	-
4	Zastępca naczelnika	2	2	-	-
5	Kierownik	1	1	-	-
6	Zastępca kierownika	-	-	-	-
7	Starszy inspektor	41	11	30	-
8	Inspektor	30	8	22	-
9	Młodszy inspektor	4	3	1	-
10	Starszy specjalista	-	-	-	-
11	Specjalista	2	1	1	-
12	Młodszy specjalista	8	6	2	-
13	Starszy strażnik	13	9	4	-
14	Strażnik	6	4	2	-
15	Młodszy strażnik	1	1	-	-
16	Aplikant	-	-	-	-
17	<b>Razem strażnicy (suma pkt 1 – 16)</b>	<b>114</b>	<b>52</b>	<b>62</b>	-
18	Pracownicy administracyjni	11,75	9	5	-
19	<b>Liczba etatów ogółem</b>	<b>125,75</b>	<b>61</b>	<b>67</b>	-

#### b) Ewidencja wyposażenia, w tym środków przymusu bezpośredniego, broni palnej bojowej, urządzeń samoczynnie ujawniających i rejestrujących naruszenia przepisów ruchu drogowego, środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych, pojazdów (stan na dzień 30 czerwca 2011 roku).

- 1) Kajdanki - 118
- 2) pałki obronne wielofunkcyjne - 118
- 3) psy służbowe - 0
- 4) konie służbowe - 0

- 5) przedmioty przeznaczone do obezwładnienia osób za pomocą energii elektrycznej, na które jest wymagane pozwolenie na broń w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji - 0
- 6) przedmioty przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, na które nie jest wymagane pozwolenie na broń w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji - 0
- 7) ręczne miotacze gazu - 0
- 8) broń palna bojowa - 0
- 9) urządzenia samoczynnie ujawniające i rejestrujące naruszenia przepisów ruchu drogowego - 0
- 10) środki techniczne służące do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych - 0
- 11) pojazdy - 17, w tym:
  - a) samochody – 13
  - b) motocykle – 0
  - c) skutery – 4
  - d) rowery - 4

c) Wyników działań straży za I półrocze 2011 roku.

Lp.	Rodzaj wykroczenia	pouczenia	mandaty		wnioski do sądu	razem
			liczba	kwota		
1	<b>Kodeks wykroczeń</b>	3 498	4 642	458 660 zł	60	8 200
	a) wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu	56	24	2 790 zł	-	80
	b) wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym	-	9	2 800 zł	6	15
	c) wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia	28	35	4 650 zł	3	66
	d) wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji	3 055	3 662	386 950 zł	47	6 764
	e) wykroczenia przeciwko osobie	-	-	-	-	-
	f) wykroczenia przeciwko zdrowiu	-	3	300 zł	-	3
	g) wykroczenia przeciwko mieniu	-	-	-	-	-
	h) wykroczenia przeciwko interesom konsumenta	-	-	-	-	-
	i) wykroczenia przeciwko obyczajności publicznej	23	34	2 950 zł	4	61
	j) wykroczenia przeciwko urządzeniom użytku publicznego	336	863	57 270 zł	-	1 199
	k) szkoldnictwo leśne, polne i ogrodowe	-	12	950 zł	-	12
2	ustawa o ewidencji ludności i dowodach osobistych	-	-	-	-	-
3	przepisy wprowadzające Kodeks pracy	-	-	-	-	-
4	ustawa o wychowaniu w trzeźwości	56	660	66 000 zł	2	716

	i przeciwdziałaniu alkoholizmowi					
5	ustawa o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych	228	234	6 850 zł	1	463
6	ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	265	232	24 510 zł	6	503
7	ustawa Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw	-	-	-	-	-
8	ustawa Ordynacja wyborcza do Sejmu RP i do Senatu RP	-	-	-	-	-
9	ustawa o odpadach	-	5	550 zł	-	5
10	ustawa Prawo o miarach	-	-	-	-	-
11	ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt	-	-	-	-	-
12	ustawa o ochronie przyrody	-	-	-	-	-
13	ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji	-	-	-	-	-
14	ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym	-	-	-	-	-
15	akty prawa miejscowego (przepisy porządkowe)	-	-	-	-	-
16	<b>OGÓŁEM</b>	<b>4 047</b>	<b>5 770</b>	<b>554 700 zł</b>	<b>69</b>	<b>9 887</b>

- 1) pojazdy unieruchomione przez zastosowanie urządzeń do blokowania kół - **2513**
- 2) pojazdy usunięte z drogi - **245**, w tym:
  - pojazdy usunięte na podstawie art. 50a ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym - **3**
  - pojazdy usunięte na podstawie art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym - **242**
- 3) pojazdy odnalezione - **0**
- 4) osoby doprowadzone do izby wytrzeźwień lub miejsca zamieszkania - **0**
- 5) ujawnione przestępstwa - **0**
- 6) osoby ujęte i przekazane Policji - **0**, w tym:
  - ujętych sprawców przestępstw - **0**
- 7) zabezpieczone miejsca przestępstwa, katastrofy lub innego podobnego zdarzenia albo miejsca zagrożonego takim zdarzeniem - **7**
- 8) chronione obiekty komunalne i urządzenia użyteczności publicznej - **1**
- 9) konwojowanie dokumentów, przedmiotów wartościowych lub wartości pieniężnych na potrzeby gminy - **86**



#### IV. Stwierdzone uchybienia i ich przyczyny.

1. Nieprzestrzeganie zasad dotyczących dokumentowania czynności legitymowania - określonych w §6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. *w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności* (Dz.U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1722 ze zm.).
2. Uchybienia w zakresie niezrealizowania wymaganych procedur w zakresie prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku - *kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia* (Dz.U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848 ze zm.).
3. Uchybienia w zakresie wypełniania dyspozycji usunięć pojazdów oraz wykonywania obowiązku powiadamiania o ich usunięciu wynikającym z §5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 października 2007r. *w sprawie usuwania pojazdów* (Dz.U z 2007 r. Nr 191, poz. 1377 ze zm.) oraz wynikającym z zasad określonych w §4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 roku - *w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane* (Dz.U. z 2011 r. Nr 143, poz. 845 ze zm.) i w treści §3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 roku - *w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej* (Dz.U. z 2011 r. Nr 143, poz. 846).

#### V. Ustalenia końcowe.

Protokół z kontroli wraz z pouczeniem o prawie wniesienia uwag do protokołu lub pisemne ustosunkowanie się do treści zawartych w protokole doręczyć Komendantowi Straży Miejskiej Miasta Lublin Waldemarowi Wieprzowskiemu.

Wnoszę / nie wnoszę uwag

**Uwagi kontrolowanego:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

KOMENDANT  
Straży Miejskiej Miasta Lublin  
*Waldemara Wieprzowski*

(data i podpis kontrolowanego)

19.01.2012 r.

EKSPERT WYDZIAŁU PREWENCJI  
KWP w Lublinie

podinsp. mgr Ireneusz Wojewoda

*M. Kot*  
asystent sierż.szt. mgr Michał Kot

**Załączniki:**

1. Wyjaśnienia Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin Waldemara Wieprzowskiego.
2. Kserokopia notatnika służbowego nr SM/V/34/11 inspektora Dariusza Paszkowskiego strony 22-25).
3. Kserokopia raportu z rejestru mandatów karnych.
4. Kserokopia Zarządzenia Wewnętrznego nr 8/2010 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 15 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia zasad rozliczania nałożonych mandatów karnych.
5. Zaświadczenie Zastępcy Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 20 grudnia 2006 r.
6. Korespondencja dotycząca dyspozycji usunięcia pojazdu nr 317.
7. Kserokopia strony z „rejestru przeprowadzonych holowań”.
8. Kserokopie dyspozycji nr 58, 107, 157, 272, 274, 436 i 486.
9. Kserokopia pisemnego polecenia Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin Waldemara Wieprzowskiego, dotyczącego dokumentacji usuwania pojazdów.

**Wyk. w 3 egzemplarzach**

Egz. nr 1 - Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin

Egz. nr 2 - Wojewoda Lubelski

Egz. nr 3 - Wydział Prewencji KWP w Lublinie



# Straż Miejska Miasta Lublin

Kopia

al. Józefa Piłsudskiego 13, 20-011 Lublin, tel.: 81 466 50 00, fax.: 81 466 50 01, email: sekretariat@smm.lublin.pl

SM-I.1711.1.2012

Lublin, dnia 10 stycznia 2012 r.

11 STY. 2012

okrytych, okrytych

Pan  
Mariusz Łuczkiewicz  
Naczelnik  
Wydziału Prewencji  
Komendy Wojewódzkiej Policji  
w Lublinie

W związku z otrzymanym w dniu 4 stycznia 2012 r. protokołem z kontroli przeprowadzonej w grudniu 2011 r. w Straży Miejskiej Miasta Lublin przez Komendę Wojewódzką Policji w Lublinie, zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich)<sup>1</sup> wnoszę do kontrolujących, tj.  
– podinsp. mgr Ireneusza Wojewody Eksperta Wydziału Prewencji KWP w Lublinie,  
– asystenta sierż. szt. mgr Michała Kota,  
umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w przedmiotowym protokole kontroli sporządzonym w dniu 29 grudnia 2011 r.

1. Na str. 2 protokołu kontroli (pkt III. 1 b „Legitymowanie osób w celu ustalenia ich tożsamości”) stwierdzono: cyt. „... Celem sprawdzenia zgodności postępowania z ww. zasadami sprawdzono zapisy w następujących notatnikach służbowych.”.

Poniżej tego zapisu (str. 2 i 3 protokołu) podano imiona i nazwiska oraz nr i daty prowadzenie notatników służbowych, 14 funkcjonariuszy SMM Lublin, których notatniki służbowe poddano sprawdzeniu.

Następnie, po zakończonym wykazie funkcjonariuszy, których przedmiotowe notatniki objęto sprawdzeniem, na str. 3 i 4 protokołu kontroli wykazano, że w przypadku trójki strażników, tj. inspektora \_\_\_\_\_ strażnika \_\_\_\_\_ i st. insp. \_\_\_\_\_ w ich notatnikach służbowych cyt. „... Ujawniono uchybienia we wpisach dokumentujących czynności legitymowania.”

W ocenie SMM Lublin powyższe zapisy w protokole kontroli nie odzwierciedlają stanu faktycznego i nie uprawniają do stwierdzenia zawartego na str. 13 protokołu (pkt IV. „Stwierdzone uchybienia i ich przyczyny”) - cyt. „... Nieprzestrzeganie zasad dotyczących dokumentowania czynności legitymowania – określonych w § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz. U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1722 ze zm.)”, gdyż:

a) Naczelnicy Oddziałów Centrum, Południe i Północ przekazali kontrolującym łącznie 180 notatników służbowych, z czego tylko 14 notatników (tj. 7,8 %) objęto sprawdzeniem. Kontrolą objęto notatniki służbowe funkcjonariuszy Oddziałów Południe i Północ, a takimi czynnościami nie objęto notatników z Oddziału Centrum.

b) w protokole nie wykazano, czy 14 konkretnych notatników wybrano do sprawdzenia w sposób losowy, czy też zastosowano inną metodę doboru próby.

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) – (Dz. U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1733 ze zm.).

c) tylko w przypadku 3 notatników służbowych (tj. 21 %) z 14 wybranych do sprawdzenia stwierdzono uchybienia, tj. funkcjonariusze nie w pełni zastosowali się do przepisu ww. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, tj.:

- funkcjonariusz pod datą 13.05.2011 r. - godz. 17<sup>00</sup> i 19.05.2011 r. - godz. 8<sup>30</sup>) oraz (pod datą 15.07.2011 r. - godz. 9<sup>35</sup>) w swoich notatnikach odnotowali pełne dane osobowe kontrolowanych osób (co było zgodne z ww. § 6 rozporządzenia), ale nie podali podstawy faktycznej podjętej czynności legitymowania tych osób),

- funkcjonariusz w notatniku pod datą 25.05.2011 r. - godz. 16<sup>00</sup> nie podał (wymaganych) pełnych danych osobowych kontrolowanych osób, podał natomiast podstawę faktycznej podjętej czynności legitymowania tych osób. Kontrolujący na str. 4 protokołu kontroli uznali jednak, że w tym przypadku nie można ustalić za popełnienie jakiego wykroczenia zastosowano postępowanie mandatowe – cyt. „(...) W notatniku st. inspektora ujawniono uchybienia we wpisach dokumentujących czynności legitymowania, np:

- wpis z dnia 25.05.2011 roku z godz. 16.00 o treści: „Patrol Dworca PKS ukarano, (na marginesie strony:

„MKK 20,- art. 13 ust. 2”. Poniżej podobny wpis o treści:

wpis na marginesie „MKK 20,- art. 13 ust. 2”.

Powyższe wpisy nie zawierają pełnych danych osobowych osób legitymowanych, jak również informacji o rodzaju dokumentu lub oświadczenia, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości tych osób. Wprawdzie treść tych zapisów może świadczyć o tym, że wobec osób legitymowanych zastosowano postępowanie mandatowe, lecz nie można ustalić za popełnienie jakiego wykroczenia”. Wg. SMM Lublin powyższy zapis w notatniku ww. funkcjonariusza jednoznacznie świadczy, iż mandat karny kredytowany wystawiono za palenie wyrobów tytoniowych w miejscach niedozwolonych, gdyż zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych<sup>2</sup>, kto pali wyroby tytoniowe w miejscach objętych zakazami podlega karze grzywny do 500 zł.

2. Na str. 6 i 7 protokołu kontroli (pkt III. 1 f „Dokonywanie czynności wyjaśniających, kierowanie wniosków o ukaranie do sądu, oskarżanie przed sądem i wnoszenie środków odwoławczych – w trybie i zakresie określonym w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia”) opisano 4 sprawy w przypadku, których SMM Lublin skierowała wnioski do sądu o ukaranie sprawców wykroczeń drogowych. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód po rozpatrzeniu przedmiotowych spraw postanowił umorzyć te postępowania, a kontrolujący zarzucili SMM Lublin uchybienia w zakresie niezrealizowania wymaganych procedur w zakresie prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia na podstawie ustawy kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia<sup>3</sup> - str. 13 protokołu (pkt IV. „Stwierdzone uchybienia i ich przyczyny” - pkt 2).

Stanowisko SMM Lublin w przedmiotowej sprawie przedstawiono poniżej:

a) wszystkie ww. sprawy miały miejsce w pierwszej połowie 2011 r. i wynikały z rozbieżności stanowisk (w przedmiotowych sprawach) zarówno Policji jak i sędziów Sądu Rejonowego Lublin – Zachód. W czerwcu 2011 r. na skutek postanowienia Sądu Rejonowego Lublin – Zachód III Wydział Karny w Lublinie, SMM Lublin zmieniła druki wezwań oraz procedury w takich sprawach. Od ww. miesiąca SMM Lublin kieruje do sądu

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848 ze zm.).

wnioski o ukaranie ujawnionych sprawców wykroczeń drogowych lub właścicieli pojazdów, którzy na żądanie Straży Miejskiej nie wskazali osoby kierującej pojazdem,

b) kontrolujący powyższych faktów nie przedstawili w protokole kontroli, a w orzecznictwie sądów powszechnych występują nadal znaczne rozbieżności w stosowaniu prawa w przedmiotowym zakresie,

c) opisane w protokole kontroli ww. 4 sprawy, umorzone przez sąd stanowiły zaledwie 8,5 % ogółu wniosków, tj. 47 skierowanych do sądu (w I połowie 2011 r.) w sprawach dotyczących wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, przy czym kontrolujący nie wykazali liczby podobnych spraw, których Sąd Rejonowy w Lublinie nie umorzył (tj. przyjął wnioski SM o ukaranie sprawców wykroczeń drogowych),

d) kontrolujący nie zwrócili się do SMM Lublin o udzielenie pisemnych wyjaśnień w powyższych sprawach, a ustne wyjaśnienia oskarżyciela publicznego SMM Lublin Wandy Grabowskiej (złożone w czasie przeprowadzania kontroli) nie zostały uwzględnione (przez kontrolujących) w protokole kontroli.

e) kontrolujący nie wskazali konkretnego paragrafu ww. ustawy kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, który został wg kontrolujących naruszony przez SMM Lublin w powyższych działaniach.

W związku z powyższym SMM Lublin wyjaśnia, że:

W trakcie prowadzenia czynności wyjaśniających, zmierzających do ustalania sprawców wykroczeń, funkcjonariusze Straży Miejskiej Miasta Lublin w przypadku niezgłoszenia się kierującego na wezwanie pozostawione za wycieraczką przedniej szyby pojazdu w miejscu popełnienia przez niego wykroczenia, ustalali właściciela pojazdu w Systemie Informacyjnym Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców.

Kolejną czynnością było wysłanie do właściciela pojazdu wezwania – w charakterze właściciela pojazdu, z podaniem czasu, miejsca i okoliczności popełnienia czynu zabronionego jako wykroczenie z podaniem podstawy prawnej oraz inf. kiedy należy zgłosić się w siedzibie SM w celu ew. złożenia wyjaśnień.

Wezwanie wysyłane listem poleconym zawierało pouczenie m.in. o treści art. 38 § 2, art. 54 § 6 i 7 kpw.

W przypadku, kiedy wezwanie zostało skutecznie doręczone właścicielowi pojazdu, a nie zareagował on na nie w żaden sposób, tzn. nie zgłosił się w wyznaczonym terminie i nie nadesłał wyjaśnień na piśmie, kierowane były wnioski o ukaranie do sądu z przypisanym właścicielowi pojazdu czynem zabronionym z udziałem jego pojazdu.

Wnioski sporządzone na podstawie w/w dowodów kierowane były do sądu wielokrotnie i np. po wydaniu wyroku nakazowego, w przypadku braku sprzeciwu obwinionego uprawomocniały się.

Taki sposób postępowania był przedmiotem dyskusji podczas szkolenia w dniu 26 maja 2011 r., prowadzonego przez funkcjonariusza Policji, w celu upewnienia się co do jego prawidłowości i nie został zakwestionowany.

Ponadto istniejąca w orzecznictwie na powyższy temat rozbieżność co do uprawnień straży gminnych (miejskich) w zakresie postępowań wobec innych osób, niż uczestnik ruchu była również powodem takiego postępowania, czyli przypisanie wykroczenia z udziałem pojazdu jego właścicielowi.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód III Wydział Karny w Lublinie, postanowieniami z dnia 8 i 9 czerwca 2011 r. w przedmiocie umorzenia postępowań wobec właścicieli pojazdów, którym we wnioskach o ukaranie został przypisany czyn z udziałem pojazdu, w uzasadnieniach określił niezbędne czynności jakie należy wykonać w czasie tego rodzaju postępowań wyjaśniających, w celu skierowania wniosków o ukaranie do sądu, z podaniem właściwej podstawy prawnej.

Ponadto SMM Lublin informuje, że w grudniu 2011 r. w przedmiotowej sprawie stanowisko zajęło Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Departament Analiz i Nadzoru (pismo w załączeniu).

W związku z przedstawionymi udokumentowanymi zastrzeżeniami, co do ustaleń kontroli, SMM Lublin wnosi o ich przyjęcie i uwzględnienie w protokole kontroli.

ROMAN DĄB  
Straży Miejskiej Włocławek  
Włodzisław Włodzisławski