

URZĄD MIASTA LUBLIN

WYDZIAŁ AUDYTU I KONTROLI



PROTOKÓŁ KONTROLI

STRAŻ MIEJSKA MIASTA LUBLIN w Lublinie

Lublin, grudzień 2006

Kontrolę przeprowadzono:	zgodnie z planem kontroli wewnętrznych (poz. 68) zatwierdzonym przez Prezydenta Miasta Lublin, na podstawie upoważnienia nr AK/DK.I.0913/133-1/2006 dnia 4 grudnia 2006 r., w dniach: 5 - 11 grudnia 2006 r.
Jednostka kontrolowana:	Straż Miejska Miasta Lublin Lublin, ul. Piłsudskiego 13 tel. (0-81) 443-70-20
Zakres kontroli:	sprawdzenie prawidłowości ponoszonych wydatków na podstawie oceny procedur wewnętrznej kontroli finansowej.
Okres kontroli:	od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r.,
Kontrolę przeprowadził:	Katarzyna Potrząsaj – podinspektor w Wydziale Kontroli i Audytu UM Lublin, Mirosław Dyk – inspektor w Wydziale Kontroli i Audytu UM Lublin.

I. Część ogólna

Kierownikiem kontrolowanej jednostki na podstawie zarządzenia nr 18/2003 Prezydenta Miasta Lublina z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie powołania Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie jest p. Waldemar Wieprzowski.

Zastępcą Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie jest p. Edward Cios upoważniony Zarządzeniem wewnętrznym nr 17/2005 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie udzielenia upoważnienia do zastępowania Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin w czasie jego nieobecności. Zakres obowiązków i uprawnień w czasie zastępstwa obejmuje wszystkie zadania i kompetencje Komendanta. Zarządzenie zostało podpisane przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin, p. Waldemara Wieprzowskiego. W trakcie kontroli w dniach 7-11.12.2006 r. p. E. Cios w imieniu nieobecnego Komendanta składał wyjaśnienia i podpisał protokół kontroli.

W okresie kontroli z powodu nieobecności głównej księgowej czynności należące do obowiązków głównej księgowej na mocy upoważnienia z dnia 15 lipca 2005 r. Znak SM.I.0113/2/05 podpisanego przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin p. Waldemara Wieprzowskiego wykonywała księgowa p. Lidia Wąchocka.

II. Część szczegółowa

Kontrolą objęto wydatki na wynagrodzenia pracowników.

Ustaleń kontroli w przedmiotowym zakresie dokonano przy zastosowaniu następujących przepisów prawnych:

- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. z 2002 r. Dz.U. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).
- Ustawa (obowiązująca w okresie kontrolowanym) z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tj. z 2003 r. Dz.U. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tj. z 2001, Dz.U. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Wojciech *24*

ai
al

- Ustawa z dnia 16 września 1982 r. r. o pracownikach urzędów państwowych (tj. z 2001, Dz.U. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 61, poz.708 z późn. zm.).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz.1222 z późn. zm.).
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).
- Zarządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1989 r. w sprawie ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających do nagrody jubileuszowej oraz zasad jej obliczania i wypłacania (M.P. Nr 44, poz. 358 z późn. zm.).
- Wewnętrzne akty prawne.

Ustalenia kontroli:

Procedury kontroli finansowej dotyczące wydatków na wynagrodzenia

Lp.	Ustalić:	Stwierdzono:		Uwagi:
		tak	nie	
1.	Czy ustalono pisemne procedury wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków (w tym sposób dokumentowania) dotyczących wynagrodzeń? (art. 35a ustawy o finansach publicznych)		X	
2.	Czy w instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych (bądź w innych wewnętrznych przepisach) określono procedury kontroli: (art. 35a ustawy o finansach publicznych) - list płac, - angaży, - godzin nadliczbowych, - dokumentów inicjujących wypłatę nagrody jubileuszowej, - dokumentów inicjujących wypłatę odpraw (emerytalna, rentowa), - innych dokumentów związanych z przyznaniem składników wynagrodzenia (np. dodatku za wieloletnią pracę, dodatku za pracę w godz. nocnych)?		X	Opisano w pkt Ad.1
3.	Czy przestrzegano ww. procedur: (art. 35a ustawy o finansach publicznych) - list płac, - angaży, - godzin nadliczbowych, - dokumentów inicjujących wypłatę nagrody jubileuszowej, - dokumentów inicjujących wypłatę odpraw (emerytalna, rentowa), - innych dokumentów związanych z przyznaniem składników wynagrodzenia (np. dodatku za wieloletnią pracę, dodatku za pracę w godz. nocnych)?			Nie dotyczy
4.	Czy dowód księgowy (listy płac, inne) stanowiący podstawę zaewidencjonowania wynagrodzeń w księgach rachunkowych spełniał wymogi art. 21 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o rachunkowości?	X		

Ad.1.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie 2005 r. komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin nie ustalił procedur kontroli finansowej, w tym w zakresie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków dotyczących wynagrodzeń oraz nie ustalił przyjętych w jednostce zasad obiegu i kontroli dokumentów inicjujących powstanie wydatku dotyczącego wynagrodzeń pracowników Straży Miejskiej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 35a ust. 3 obowiązującej w kontrolowanym okresie ustawy o finansach publicznych, zobowiązujących kierownika jednostki do ustalenia w formie pisemnej procedur kontroli finansowej oraz do zapewnienia przestrzegania procedur kontroli i przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

W celu ustalenia przyczyny nieprawidłowości, przyjęto od komendanta jednostki (odpowiedzialnego za nieustalenie w kontrolowanym okresie procedur kontroli (odpowiedzialność ustalono na podstawie ww. przepisów ustawy o finansach publicznych) wyjaśnienie (załącznik nr 1 do protokołu kontroli), w którym poinformowano kontrolujących, że cyt.: "uprzejmie informuję, że przekształcając Straż Miejską w samodzielną jednostkę organizacyjną korzystano z pomocy i doświadczenia dyrekcji Wydziału Finansowego oraz wzorowano się na wszelkich dokumentach obowiązujących w Urzędzie Miasta Lublin."

Kontrolujący nie akceptują wyjaśnienia za usprawiedliwiające nie ustalenie w jednostce do 2006 r. procedur kontroli finansowej. Obowiązek ustalenia procedur kontroli wydatków i zasad oceny ich celowości spoczywa na komendancie jednostki, który powinien ustalić procedury kontroli finansowej dostosowując je do potrzeb oraz warunków prawnych, organizacyjnych, kadrowych i finansowych w jakich funkcjonuje Straż Miejska, a nie Urząd Miasta Lublin.

Kontrolujący nie mogą ustalić czy i jakie skutki finansowe spowodowała nieprawidłowość.

Wynagrodzenie zasadnicze z dodatkami

Sprawdzono prawidłowość przyznawania, naliczania i wypłaty w 2005 r.:

- wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za wieloletnią pracę dla następujących pracowników: p. U. , p. , p. , p. , p. E. p. – na kwotę 227.771,60 zł (w tym wynagrodzenie zasadnicze 196.155,00 zł i dodatek za wieloletnią pracę 31.616,60 zł),
- dodatku funkcyjnego przyznanego następującym pracownikom: p. , p. , p. – na kwotę 28.110,00 zł,
- dodatku za pracę w godzinach nocnych w miesiącach wrzesień-październik 2005 r. (wypłaconego w miesiącach październik-listopad 2005 r.) dla następujących pracowników: p. I , p. J. , p. , p. – na kwotę 1.082,11 zł,

na łączną kwotę zł.

Lp.	Ustalić:	Stwierdzono:		Uwagi:
		tak	nie	
5.	Czy w aktach osobowych pracowników znajdują się umowy o pracę (§2. ust.1 rozporządzenia MPiPS z 28.05.1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji.....Dz.U. Nr 62, poz.286)	X		
6.	Czy w aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające	X		

Wydział Audytu i Kontroli UM Lublin

	kwalifikacje zawodowe pracowników (§1 ust.3 pkt 3 rozporządzenia MPiPS z 28.05.1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji.... Dz.U. Nr 62, poz.286)			
7a.	Czy prawidłowo ustalono dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych (komendant, z-ca komendanta, naczelnik, główna księgowa) wynagrodzenie zasadnicze i kwoty dodatku funkcyjnego (§3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....Dz.U. Nr 146 poz. 1222)	X		
7b.	Czy prawidłowo, zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami i stażem pracy zaszeregowano poddanych kontroli pracowników do kategorii wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (§3 ust. 2 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....(Dz.U. Nr 146 poz. 1222)	X		Opisano w pkt Ad.8.
8.	Czy miesięczne wynagrodzenie zasadnicze ustalane było w wysokości określonej przepisami §3 ust. 3 i ust. 5 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....(Dz.U. Nr 146 poz. 1222)		X	Opisano w pkt Ad.8.
9.	Czy stosownie do przepisów §3 ust. 6 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych..... pracodawca sporządził aktualną tabelę miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego, zgodną z postanowieniami uchwały nr 377/XVII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 25.03.2004 r. w sprawie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz akceptacji wartości jednego punktu niezbędnego dla określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej Miasta Lublin.		X	Opisano w pkt Ad.8.
10.	Czy wynagrodzenie zasadnicze wypłacano w terminie zgodnym z określonym przepisami art. 86 §1 lub art. 85 §2 ustawy z dnia 26.06.1974 Kodeks Pracy tj. z 1998 Dz.U. Nr 21, poz. 94)	X		
11.	Czy dodatek za pracę w warunkach uciążliwych ustalano zgodnie z przepisami §6 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....Dz.U. Nr 146 poz. 1222)			nie dotyczy
12.	Czy prawidłowo ustalono staż pracy, na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych (§7 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....Dz.U. Nr 146 poz. 1222)		X	Opisano w pkt Ad.12.
13.	Czy zmiana wysokości dodatku za wieloletnią pracę następowała począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku albo za dany miesiąc, jeżeli nabycie prawa do dodatku lub wyższej stawki dodatku nastąpiło od pierwszego dnia miesiąca (§4 ust.1 i ust.2 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....Dz.U. Nr 146 poz. 1222)	X		
14.	Czy dodatek za wysługę lat ustalano po pięciu latach pracy w wysokości 1% wynagrodzenia zasadniczego za każdy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego (art. 21 ustawy z dnia 22.03.1990 r. o pracownikach samorządowych w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 18.09.1982 o pracownikach urzędów państwowych tj. z 2001 r. Dz.U. Nr 86 poz. 953)	X		
15.	Czy dodatek za wysługę lat wypłacano w terminie wypłaty wynagrodzenia (§ 4 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie	X		

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

	zasad wynagradzania pracowników samorządowych....Dz.U. Nr 146 poz. 1222).			
16.	Czy dodatek dla kierowcy (z wyjątkiem samochodu osobowego) przyznawano za powierzone mu dodatkowe czynności, niewchodzące w ustalony dla pracownika zakres czynności? (§11 ust. 1 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....Dz.U. Nr 146 poz. 1222)			nie dotyczy
17.	Czy dodatek dla kierowcy (z wyjątkiem samochodu osobowego) ustalano w wysokości określonej przepisami §11 ust. 2 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....(Dz.U. Nr 146 poz. 1222)			nie dotyczy
18.	Czy pracownikowi wykonującemu pracę w porze nocnej przyznawano dodatek do wynagrodzenia zgodnie z przepisami §13 ust. 1 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....(Dz.U. Nr 146 poz. 1222)		X	Opisano w pkt. Ad. 18
19.	Czy pracownikowi zatrudnionemu na drugiej zmianie przyznawano dodatek zgodnie z przepisami §13 ust. 2 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....(Dz.U. Nr 146 poz. 1222)			nie dotyczy
20.	Czy prawidłowo ustalano stawkę godzinową wynagrodzenia zasadniczego (§12 rozporządzenia RM z dnia 2.08.2005 w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.....Dz.U. Nr 146 poz. 1222)		X	
21.	Czy wynagrodzenie za godziny nadliczbowe ustalano zgodnie z przepisami art. 151 ¹ (100% lub 50% godzinowej stawki pracownika) lub art. 151 ² (udzielenie czasu wolnego w zamian za przepracowane godziny nadliczbowe) ustawy z dnia 26.06.1974 Kodeks Pracy tj. z 1998 Dz.U. Nr 21, poz. 94)			nie dotyczy
22.	Czy tygodniowy czas pracy pracowników, którym wypłacono wynagrodzenie za godziny nadliczbowe nie przekroczył łącznie z godzinami nadliczbowymi przeciętnie 48 godzin (art. 131 §1 ustawy z dnia 26.06.1974 Kodeks Pracy tj. z 1998 Dz.U. Nr 21, poz. 94) w przyjętym okresie rozliczeniowym			nie dotyczy
23.	Czy składniki wynagrodzenia wypłacane były w prawidłowej wysokości?		X	

Ad.8.

Stwierdzono, że miesięczne wynagrodzenie zasadnicze pracowników Straży Miejskiej ustalone zostało w nieprawidłowej wysokości, tj. wyższej niż suma najniższego wynagrodzenia (ustalonego - Uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz akceptacji wartości jednego punktu niezbędnego dla określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej Miasta Lublin. - w wysokości 300,- zł) oraz iloczynu liczby punktów ustalonych dla poszczególnych kategorii zaszerogowania i wartości jednego punktu w złotych (ustalonego ww. uchwałą nr 377/XVII/2004 Rady Miasta Lublin w kwocie 7,- zł), co było niezgodne z przepisami 3 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (obowiązującego do 6.08.2005 r.) oraz przepisami 3 ust. 3 i ust. 5 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (obowiązującego od dnia 7.08.2005 r.) stanowiącymi, że miesięczne kwoty wynagrodzenia zasadniczego ustala się jako sumę najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz iloczynu liczby punktów, ustalonych dla poszczególnych kategorii w

Wydział Audytu i Kontroli UM Lublin

tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia, i wartości jednego punktu w złotych oraz, że wysokość miesięcznych kwot wynagrodzenia może być wyższa lub niższa od ustalonych w ww. sposób, nie więcej niż o 10%.

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych pracowników (umowy o pracę, zmiany angaży) oraz dokumentów finansowo-księgowych (listy płac, kartoteki wynagrodzeń i wyciągi bankowe) ustalono:

- * p. zatrudniona na stanowisku inspektora:
 - do dnia 30.06.2005 r. otrzymywała zasadnicze wynagrodzenie miesięczne w wysokości **2.310,- zł wg XIV kategorii zaszeregowania** i dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 19% (do kwietnia 2005 r.) i 20 % (od maja 2005 r. wynagrodzenia zasadniczego). Wynagrodzenie przyznane zostało decyzją Znak: Or.IV.1121 /03 dyrektora Wydziału Organizacyjnego UM Lublin (z up. Prezydenta Miasta) z dnia 21.07.2003 r. kiedy Straż Miejska pozostawała w strukturze organizacyjnej UM Lublin. W okresie styczeń-czerwiec 2005 r., pracownik otrzymał wynagrodzenie zasadnicze z dodatkiem za wysługę lat w wysokości 16.539,60 zł (2.310,- zł x 6 m-cy + 438,90 zł x 4 m-ce + 462,- zł x 2 m-ce).
 - od dnia 1.07.2005 r. otrzymywała zasadnicze wynagrodzenie w wysokości **2.460,- zł wg XIV kategorii zaszeregowania** i dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. W okresie lipiec-grudzień 2005 r., pracownik otrzymał wynagrodzenie zasadnicze z dodatkiem za wysługę lat w wysokości 17.712,- zł (2.460,- zł x 6 m-cy + 492,- zł x 6 m-cy).

Łącznie w 2005 r. pracownik otrzymał wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkiem za wysługę lat w wysokości 34.251,60 zł.

Zgodnie z ww przepisami rozporządzeń Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. oraz z dnia 2 sierpnia 2005 r. maksymalna liczba punktów dla pracownika zatrudnionego wg XIV kategorii zaszeregowania wynosi 240 pkt, w związku z czym zgodnie z uchwałą nr 377/XVII/2004 Rady Miasta Lublin, maksymalne wynagrodzenie w tej kategorii zaszeregowania mogło być ustalone w 2005 r., w wysokości **2.178,00 zł** (300,00 zł + 240 pkt x 7,00 zł = 1.980,00 zł + 10% = 2.178,00 zł), co oznacza, że maksymalne możliwe wynagrodzenie pracownika za rok 2005 zł mogło wynieść 31.276,08 zł [2.178,00 zł x 12 m-cy + (2.178,00 zł x 19% x 4 m-ce) + (2.178,00 x 20% x 8 m-cy)] (do niniejszego wyliczenia przyjęto dodatek za wysługę lat ustalony w prawidłowej wysokości, w jednostce nieprawidłowo ustalono p. dodatek za wysługę lat, co szczegółowo opisano w pkt Ad.12. protokołu kontroli), natomiast pracownikowi wypłacono je w kwocie o 2.975,52 zł wyższej (31.276,08 zł – 34.251,60 zł).

- * p. zatrudniony na stanowisku starszego inspektora:
 - do dnia 30.06.2005 r. otrzymywał zasadnicze wynagrodzenie miesięczne w wysokości **2.230,- zł wg XIV kategorii zaszeregowania** i dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wynagrodzenie przyznane zostało decyzją Znak: Or.IV.1121/ /03 dyrektora Wydziału Organizacyjnego UM Lublin (z up. Prezydenta Miasta) z dnia 21.07.2003 r. kiedy Straż Miejska pozostawała w strukturze organizacyjnej UM Lublin, W okresie styczeń-czerwiec 2005 r., pracownik otrzymał wynagrodzenie zasadnicze z dodatkiem za wysługę lat w wysokości 16.056,00 zł (2.230,- zł x 6 m-cy + 446,00 zł x 6 m-cy)
 - od dnia 1.07.2005 r. na mocy decyzji Znak SM.VII.1121/ 05 komendanta Straży Miejskiej z dnia 14.07.2005 r., otrzymywał zasadnicze wynagrodzenie w wysokości

2.460,- zł wg XIV kategorii zaszeregowania i dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.

W okresie lipiec-grudzień 2005 r., pracownik otrzymał wynagrodzenie zasadnicze z dodatkiem za wysługę lat w wysokości 17.136,- zł (2.380,- zł x 6 m-cy + 476,- zł x 6 m-cy). Łącznie w 2005 r. pracownik otrzymał wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkiem za wysługę lat w wysokości 33.192,00 zł.

Zgodnie z ww przepisami rozporządzeń Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. oraz z dnia 2 sierpnia 2005 r. maksymalna liczba punktów dla pracownika zatrudnionego wg XIV kategorii zaszeregowania wynosi 240 pkt, w związku z czym zgodnie z uchwałą nr 377/XVII/2004 Rady Miasta Lublin, maksymalne wynagrodzenie w tej kategorii zaszeregowania mogło być ustalone w 2005 r., w wysokości **2.178,00 zł** (300,00 zł + 240 pkt x 7,00 zł = 1.980,00 zł + 10% = 2.178,00 zł), co oznacza, że maksymalne możliwe wynagrodzenie pracownika za rok 2005 zł mogło wynieść 31.363,20 zł [2.178,00 zł x 12 m-cy + (2.178,00 zł x 20% x 12 m-cy)], natomiast pracownikowi wypłacono je w kwocie o 1.828,80 zł wyższej (31.363,20 zł – 33.192,00 zł).

- p. zatrudniona w 2005 r. na stanowisku inspektora:
 - do dnia 30.06.2005 r. otrzymywała zasadnicze wynagrodzenie miesięczne w wysokości **2.000,- zł wg XII kategorii zaszeregowania**. Wynagrodzenie przyznane zostało na podstawie umowy o pracę Znak: SM.I.1111/117/04 z dnia 5.03.2004 r. W okresie styczeń-czerwiec 2005 r., pracownik otrzymał wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 12.000,00 zł (2.000,- zł x 6 m-cy).
 - od dnia 1.07.2005 r. otrzymywała zasadnicze wynagrodzenie w wysokości **2.250,- zł wg XII kategorii zaszeregowania**. W okresie lipiec-grudzień 2005 r., pracownik otrzymał wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 13.500,- zł (2.250,- zł x 6 m-cy).

Łącznie w 2005 r. pracownik otrzymał wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkiem za wysługę lat w wysokości 25.500,00 zł.

Zgodnie z ww przepisami rozporządzeń Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. oraz z dnia 2 sierpnia 2005 r. maksymalna liczba punktów dla pracownika zatrudnionego wg XII kategorii zaszeregowania wynosi 200 pkt, w związku z czym zgodnie z uchwałą nr 377/XVII/2004 Rady Miasta Lublin, maksymalne wynagrodzenie w tej kategorii zaszeregowania mogło być ustalone w 2005 r., w wysokości **1.870,00 zł** (300,00 zł + 200 pkt x 7,00 zł = 1.700,00 zł + 10% = 1.870,00 zł), co oznacza, że maksymalne możliwe wynagrodzenie pracownika za rok 2005 zł mogło wynieść 22.440,00 zł (1.870,00 zł x 12 m-cy), natomiast pracownikowi wypłacono je w kwocie o 3.060,00 zł (22.440,00 zł – 25.500,00 zł) wyższej.

Osobą odpowiedzialną za przyznanie pracownikom wynagrodzenia zasadniczego w wysokości niezgodnej w ww. przepisami jest ustalający wynagrodzenie (w umowach o pracę, angażach) dla pracowników Straży Miejskiej, komendant jednostki.

W celu ustalenia przyczyny nieprawidłowości kontrolujący zwrócili się do komendanta Straży Miejskiej z prośbą o wyjaśnienie. W odpowiedzi (załącznik nr 2 do protokołu kontroli) poinformowano kontrolujących, że wysokość przyznawanego pracownikom Straży Miejskiej wynagrodzenia zasadniczego jest zgodna z Tabelą miesięcznych stawek wynagrodzenia wprowadzoną Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 15/2004 Komendanta Straży Miejskiej z dnia 9.04.2004 r. Tabela miesięcznych kwot wynagrodzenia sporządzona została z uwzględnieniem stawek wynagrodzenia zasadniczego przyznanych poszczególnym pracownikom w czasie kiedy Straż Miejska była w strukturze Urzędu Miasta ponieważ cyt. : *"Zapis 2 uchwały Nr 291 / XII / 2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu, w którym zagwarantowano pracownikom artykułem 23"*

-7-

Kodeksu Pracy dotychczasowe warunki pracy i płacy". Ponadto poinformowano kontrolujących, że cyt.: "W momencie przygotowywania Tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego stwierdzono, że występują znaczne różnice wynagradzania pracowników na tym samym stanowisku i w tej samej kategorii zaszeregowania. Po konsultacjach w Urzędzie Miasta Wydziale Finansowym Tabelę dopasowano do wynagrodzenia i kategorii zaszeregowania oraz stanowiska pracowników wg stanu prawnego na dzień 1 stycznia 2004 r."

Kontrolujący ustalili, że poza postanowieniami uchwały nr 291/XII/2003 Rady Miasta Lublin, również w aktach osobowych pracowników zatrudnionych w Straży Miejskiej w okresie, kiedy Straż Miejska została wyodrębniona ze struktury organizacyjnej Urzędu Miasta Lublin znajduje się informacja, że na podstawie przepisów art. 23¹ 1-5 Kodeksu pracy z dniem 1.01.2004 r. stają się pracownikami Straży Miejskiej Miasta Lublin, z zachowaniem dotychczasowych warunków zatrudnienia, nie uzasadnia to ustalenia miesięcznych stawek wynagrodzenia niezgodnie z przepisami ww. rozporządzeń Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. oraz z dnia 2 sierpnia 2005 r. i uchwały nr 3777/XVII/2004 Rady Miasta Lublin.

Sprawdzono prawidłowość sporządzenia wprowadzonej w życie ww. Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 15/2004 komendanta Straży Miejskiej, Tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia z przepisami § 3 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego i stwierdzono, że Tabela została sporządzona nieprawidłowo poprzez ustalenie maksymalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego w poszczególnych kategoriach w wysokości wyższej niż wynikająca z sumy najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz iloczynu liczby punktów ustalonych dla poszczególnych kategorii i wartości jednego punktu ustalonego uchwałą nr 377/XVII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2004 r. - np. w:

- XIV kategorii zaszeregowania dla której maksymalna liczba punktów wynosi 240 pkt ustalono stawkę 2.700,- zł, tj. o 36,4% wyższej niż wynikającej z prawidłowego wyliczenia (300,00 zł + 240 pkt x 7,00 zł = 1.980,00 zł),
- XV kategorii zaszeregowania dla której maksymalna liczba punktów wynosi 260 pkt ustalono stawkę 2.900,- zł, tj. o 36,7% wyższej niż wynikającej z prawidłowego wyliczenia (300,00 zł + 260 pkt x 7,00 zł = 2.120,00 zł),
- XVI kategorii zaszeregowania dla której maksymalna liczba punktów wynosi 280 pkt ustalono stawkę 3.000,- zł, tj. o 32,7% wyższej niż wynikającej z prawidłowego wyliczenia (300,00 zł + 280 pkt x 7,00 zł = 2.260,00 zł),

co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 4 obowiązującego wówczas ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. stanowiącymi, że wysokość miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego może być wyższa lub niższa od ustalonych w ww. sposób nie więcej niż o 10%.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest sporządzający Tabelę miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego komendant Straży Miejskiej. Przyczyną nieprawidłowości jak zacytowano z ww. załącznika nr 2 do protokołu kontroli było dopasowanie Tabeli do posiadanego przez pracowników wynagrodzenia zasadniczego.

Opisane - przy poszczególnych poddanych kontroli pracownikach - skutki finansowe nieprawidłowości są minimalnymi skutkami nieprawidłowo ustalonego wynagrodzenia zasadniczego i Tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego, przy założeniu, że pracownicy otrzymaliby maksymalne dopuszczalne ww. przepisami wynagrodzenie zasadnicze.

Ustalono, że w okresie styczeń-czerwiec 2005 r. wypłacano p. zatrudnionemu od 1.01.2004 r. na stanowisku naczelnika oddziału, dodatek funkcyjny w kwocie 365,00 zł, który przyznany został decyzją Znak: Or.IV.1121/ /03 dyrektora Wydziału Organizacyjnego z dnia 15.07.2003 r. za pełnienie wówczas przez p. funkcji kierownika oddziału.

Przyznanie i wypłacanie pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku naczelnika oddziału, dodatku funkcyjnego w wysokości 365,- zł/m-cznie było niezgodne z przepisami § 6 ust. 2 w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do których pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku naczelnika oddziału przysługuje dodatek funkcyjny wg 6 stawki tj. maksymalnie do 110% najniższego wynagrodzenia zasadniczego ustalonego uchwałą nr 377/XVII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2004 r. w wysokości 300,00 zł, co oznacza, że dodatek funkcyjny mógł być przyznany pracownikowi w maksymalnej wysokości 330,00 zł/m-cznie (300,00 zł x 110%). Decyzją z dnia 14.07.2005 r. komendant jednostki dokonał zmiany wysokości dodatku funkcyjnego dla p. ustalając pracownikowi od dnia 1.07.2005 r. dodatek funkcyjny w w. przepisami wysokości - 300,00 zł/m-cznie.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest przyznający dodatek funkcyjny komendant jednostki. W celu ustalenia przyczyny nieprawidłowości kontrolujący zwrócili się do komendanta z prośbą o wyjaśnienie. W odpowiedzi (załącznik nr 2 do protokołu kontroli) poinformowano kontrolujących, że cyt.: "w związku z faktem uregulowania wynagrodzeń pracowników Straży od 1.07.2005 r. dodatek funkcyjny otrzymywany przez . do 30 czerwca 2005 r. wynikał z wynagrodzenia ustalonego kiedy Straż była wydziałem Urzędu Miasta."

Kontrolujący nie akceptują wyjaśnienia za usprawiedliwiające nieprzestrzeganie ww. przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. (z późn. zm.), ponadto dodatek funkcyjny w wysokości 365,00 zł/m-cznie został również przyznany pracownikowi przez komendanta jednostki decyzją Znak SM.I.1111/ '04 z dnia 1.01.2004 r., w której powierzono pracownikowi pełnienie funkcji naczelnika oddziału z zachowaniem dotychczasowych warunków wynagrodzenia - od dnia 1.01.2004 r. tj. już po wydzieleniu Straży Miejskiej ze struktur organizacyjnych UM Lublin, w których nie było stanowiska "naczelnik oddziału".

Skutkiem finansowym nieprawidłowości było wypłacenie pracownikowi wynagrodzenia w kwocie wyższej od wynikającej z prawidłowego ustalenia o 210,00 zł (365,00 zł x 6 m-cy – 330,00 zł x 6 m-cy), przy założeniu, że pracownikowi przyznano by dodatek funkcyjny w maksymalnej dopuszczalnej wysokości.

Ad.12

Na podstawie zgromadzonych w aktach osobowych p. świadectw pracy, potwierdzających zakończony okres zatrudnienia u poprzednich pracodawców oraz umowy o pracę z obecnym pracodawcą ustalono, że na dzień 28.03.2005 r. pracownik osiągnął 20-sto letni staż pracy w związku z czym od dnia 1.04.2005 r. nabył prawo do dodatku stażowego za 20 lat pracy, który w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego należało wypłacać pracownikowi w terminie wypłaty wynagrodzenia za miesiąc kwiecień 2005 r.

Na podstawie kartoteki wynagrodzeń i listy płac (nr 15/04/05 z dnia 25.04.2005 r., zatwierdzonej przez komendanta jednostki) ustalono, że w miesiącu kwietniu naliczono pracownikowi dodatek za wieloletnią pracę lat w wysokości 19% wynagrodzenia zasadniczego tj. 438,90 zł i w takiej wysokości wypłacono (dowód księgowy nr KW-99 – WB nr 39/2005 z dnia 26.04.2005 r.)

Prawidłowo należało wypłacić pracownikowi w miesiącu kwietniu 2005 r. dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 462,00 zł (wynagrodzenie zasadnicze 2.310,00 zł x 20%) tj. w kwocie o 23,10 zł wyższej od wypłaconej.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest prowadzący sprawy kadrowe pracowników Straży Miejskiej pracownik zatrudniony w 2005 r. na stanowisku podinspektora, do którego obowiązków (zgodnie z zakresem czynności) należy m.in. ustalanie stażu pracy pracowników.

W celu ustalenia przyczyny nieprawidłowości kontrolujący zwrócili się do ww. pracownika z prośbą o wyjaśnienie, w odpowiedzi (ustnej) poinformowano kontrolujących, że 20-sto letni staż pracy p. na dzień 2.04.2005 r. wyliczył stosowany w jednostce system kadrowy QADR firmy QNT z Gliwic w związku z czym dodatek za 20 lat pracy wypłacano pracownikowi od miesiąca maja 2005 r.

Skutkiem finansowym nieprawidłowości było **niewypłacenie należnego pracownikowi wynagrodzenie w kwocie 23,10 zł** $[(2.310,00 \text{ zł.} \times 20\%) - (2.310,00 \text{ zł.} \times 19\%)]$, co stanowi 0,1% badanej próby wydatków na wypłatę dodatków za wieloletnią pracę.

Ad.18

Na podstawie list obecności, grafików służb strażników Straży Miejskiej Miasta Lublin, zbiorczych rozliczeń godzin pracy strażników Straży Miejskiej pełniących dyżur w Ratuszu w porze nocnej w miesiącu październiku 2005 r. oraz wykonujących czynności służbowe w porze nocnej zgodnie z harmonogramem zabezpieczeń i dokumentów finansowo – księgowych (listy płac, wyciągi bankowe) sprawdzono, czy strażnikom pełniącym służbę w porze nocnej prawidłowo przyznawano i wypłacano dodatek za pracę w porze nocnej.

Ustalono, że w rozliczeniu godzin pracy strażników Straży Miejskiej pełniących dyżur w Ratuszu w porze nocnej w miesiącu październiku 2005 r. oraz wykonujących czynności służbowe w porze nocnej zgodnie z harmonogramem zabezpieczeń (pismo Znak SM III 0718/193/05 z dnia 2.11.2005r., podpisane przez komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin) wykazano, że pracownik p. przepracował w miesiącu październiku 56 godzin w porze nocnej.

Na podstawie grafika służb strażników oddziału za miesiąc październik 2005 r. sporządzonego przez z-cę Naczelnika Oddziału p. i zatwierdzonego przez komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin p. W. Wieprzowskiego oraz list obecności pracowników Straży Miejskiej za miesiąc październik 2005 r. dokumentujących przepracowaną przez pracowników Straży Miejskiej Miasta Lublin ilość godzin ustalono, że w miesiącu październiku 2005 r. p. przepracował 48 godzin w porze nocnej.

Wykazanie w rozliczeniu godzin pracy 56-ciu godzin przepracowanych w porze nocnej tj. o 8 godzin więcej niż udokumentowano na liście obecności za m-c październik 2005 r. i w ww. grafiku służb, **skutkowało naliczeniem** (lista płac nr 49/11/2005 z dnia 23.11.2005 r. zatwierdzona przez komendanta w dniu 24.11.2005 r.) i **wypłaceniem** (dowód księgowy nr KW 347 – WB nr 0137/2005 z dnia 24.11.2005 r.) **pracownikowi nienależnego wynagrodzenia w wysokości 18,58 zł** (20% z iloczynu 8,0 godzin x stawka za jedną godzinę – 11,61 zł, tj. 20% x 92,88zł), co było niezgodne z postanowieniami przepisów art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy stanowiącymi, że wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest sporządzający zbiorcze rozliczenia godzin pracy strażników Straży Miejskiej pełniących dyżur w Ratuszu w porze nocnej w miesiącu październiku 2005 r. oraz wykonujących czynności służbowe w porze nocnej zgodnie z harmonogramem zabezpieczeń i zatwierdzający do wypłaty listy płac komendant jednostki.

W celu ustalenia przyczyny nieprawidłowości kontrolujący zwrócili się do komendanta z prośbą o wyjaśnienie. W odpowiedzi (załącznik nr 3 do protokołu kontroli) poinformowano kontrolujących, że cyt.: "w związku z prośbą o udzielenie wyjaśnienia w sprawie wypłacenia funkcjonariuszowi Straży Miejskiej dodatku za pracę w nocy z 23 na 24 października 2005r. uprzejmie informuję - na podstawie oświadczeń złożonych przez Oddział - że w tym dniu świadczył pracę w służbie nocnej w patrolu wraz z ...".

Kontrolujący nie akceptują wyjaśnienia za uzasadniające nie udokumentowanie pełnienia służby podpisem pracownika na liście obecności (kserokopia listy obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli), co było naruszeniem przepisów § 29 ust. 1 Regulaminu Pracy Straży Miejskiej Miasta Lublin stanowiących, że pracownik obowiązany jest potwierdzić fakt przybycia do pracy własnoręcznym podpisem na liście obecności, również w miesięcznym grafiku służb strażników oddziału (załącznik nr 4 do protokołu kontroli) nie wyznaczono pracownika do pełnienia służby w dniu 23.10.2005 r., a stosownie do przepisów § 17 ww. Regulaminu Pracy cyt.: "Szczegółowy rozkład czasu pracy poszczególnych pracowników określa miesięczny harmonogram pracy".

Ponadto ustalono, że dodatek za godziny nocne wypłacano w terminie wypłaty wynagrodzenia za następny miesiąc (np. dodatek za godziny przepracowane w porze nocnej w miesiącu marcu naliczono – lista Płac nr 15/04/2005 z dnia 25.04.2005 r. i wypłacono w dniu 26.04.2005 r. - WB nr 0039/2005, dodatek za godziny przepracowane w porze nocnej w miesiącu październiku naliczono – lista Płac nr 49/11/2005 z dnia 23.11.2005 r. i wypłacono w dniu 24.11.2005 r. - WB nr 0137/2005), co było niezgodne z postanowieniami przepisów § 63 ust. 3 Regulaminu Pracy Straży Miejskiej Miasta Lublin stanowiącymi, że cyt.: "...wypłata wynagrodzenia za godziny nadliczbowe...oraz inne wypłat związane z wynagrodzeniem następuje najpóźniej do dnia 10 każdego miesiąca."

W celu wyjaśnienia przyczyny nieprawidłowości zwrócono się do osoby odpowiedzialnej – Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin o wyjaśnienie. W odpowiedzi Komendant poinformował kontrolujących, że cyt.: "...lista dodatku za pracę w nocy wymaga 16 składników, których system już nie akceptuje. W związku z powyższym nie ma możliwości utworzenia jeszcze jednego tytułu wypłaty.". Nieprawidłowość nie spowodowała skutków finansowych.

Nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne.

Na podstawie udostępnionej kontrolującemu listy pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe i odprawy ustalono, że w 2005 r. wypłacono:

- 10 nagród jubileuszowych,
- nie wypłacono żadnej odprawy emerytalnej.

Sprawdzono:

- wypłatę 5 nagród jubileuszowych (próba 50%) dla następujących pracowników: p. p. p. p. p. na łączną kwotę 14.218,40 zł.

Lp.	Ustalić:	Stwierdzono:		Uwagi:
		tak	nie	
30.	Czy prawidłowo ustalono dzień nabycia prawa do nagrody jubileuszowej? (§ 8 ust.3 rozporządzenia z dnia 2.08.2005r. w sprawie zasad wynagradzania		X	Opisano w pkt Ad. 30

Wydział Audytu i Kontroli UM Lublin

	pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego)			
31.	Czy prawidłowo ustalono okres pracy w związku z przejściem na emeryturę? (§ 7 ust.1 rozporządzenia z dnia 2.08.2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego)			Nie dotyczy
32.	Czy w przypadku przejścia na emeryturę bądź rentę pracownikowi, któremu brakuje mniej niż 12 miesięcy, licząc od dnia rozwiązania stosunku pracy, wypłacono nagrodę jubileuszową? (§ 8 ust.7 rozporządzenia z dnia 2.08.2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego)			Nie dotyczy
33.	Czy pracownikom rozwiązującym stosunek pracy wypłacono, nagrody jubileuszowe (§ 8 ust.7 rozporządzenia z dnia 2.08.2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego) oraz odprawy (art.21 ust.1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych) w dniu rozwiązania stosunku pracy?			Nie dotyczy
34.	Czy nagrodę jubileuszową wypłacono niezwłocznie po dniu nabycia prawa do nagrody? (§8 ust.4 rozporządzenia z dnia 2.08.2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego)		X	Opisano w pkt. Ad. 34
35.	Czy wypłacono nagrodę jubileuszową, bądź odprawę emerytalną w prawidłowej wysokości?		X	Opisano w pkt. Ad. 35
35a.	Czy podstawą obliczenia nagrody jubileuszowej było wynagrodzenie miesięczne korzystniejsze (z dnia nabycia prawa do nagrody bądź z dnia wypłaty)? (§8 ust.5 rozporządzenia z dnia 2.08.2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego)	X		
35b.	Czy do podstawy obliczenia nagrody jubileuszowej i odprawy przyjęto składniki wynagrodzenia określone (§14-17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop)	X		
35c.	Czy, do podstawy obliczenia nagrody jubileuszowej i odprawy, przyjęto składniki wynagrodzenia przysługujące za okresy nie dłuższe niż jeden miesiąc z okresu 3 miesięcy poprzedzających miesiąc nabycia prawa do nagrody lub odprawy (§16 ww. rozporządzenia)	X		
35d.	Czy, do podstawy obliczenia nagrody jubileuszowej i odprawy, składniki wynagrodzenia przysługujące za okresy dłuższe niż 1 miesiąc wypłacone w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do nagrody lub odprawy uwzględniono w średniej wysokości z tego okresu (§17 ww. rozporządzenia)			Nie dotyczy
35e.	Czy ustalono w sposób prawidłowy wielokrotność nagrody jubileuszowej i odprawy? Nagroda jubileuszowa § 8 ust.1, a odprawa emerytalna §7 ust.1 rozporządzenia z dnia 2.08.2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego w związku z art.21 ust.1 ustawy o z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych.	X		
35f.	Czy osobom rozwiązującym stosunek pracy wypłacono świadczenie (odprawy, nagrody jubileuszowe) najpóźniej w dniu rozwiązania stosunku pracy (art.28 ustawy o pracownikach urzędów państwowych w związku z			Nie dotyczy

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

wyrokiem Sądu Najwyższego z 21.10.1999 r. I.PKN 320/99 Monitor prawniczy" z 2000 r. nr 6, s. 341)			
--	--	--	--

Ad.30.

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych pracowników (świadczenia pracy, umowy o pracę) sprawdzono czy prawidłowo ustalano dzień nabycia prawa do nagrody jubileuszowej i stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin w Lublinie przyznał p. _____ na dzień 1.01.2005 r. nagrodę jubileuszową za 25 lat pracy. Decyzję Znak SM.VII. 1122/ 05 wydano w dniu 6.01.2005 r. (tj. 5 dni po ustalonym przez Komendanta Straży Miejskiej dniu nabycia przez pracownika prawa do nagrody).

Ponadto stwierdzono, że dzień nabycia prawa do nagrody ustalono nieprawidłowo - na podstawie potwierdzających staż pracy dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych pracownika ustalono, że pracownik nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy w dniu 31.12.2004 r (tj. dzień przed ustalonym przez Komendanta Straży Miejskiej dniu nabycia przez pracownika prawa do nagrody).

- Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin w Lublinie przyznał p. _____ na dzień 3.07.2005 r. nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy. Decyzję Znak SM.VII. 1122/ 05 wydano w dniu 4.07.2005 r. (tj. dzień po ustalonym przez Komendanta Straży Miejskiej dniu nabycia przez pracownika prawa do nagrody).

Ponadto stwierdzono, że dzień nabycia prawa do nagrody ustalono nieprawidłowo - na podstawie potwierdzających staż pracy dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych pracownika ustalono, że pracownik nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy w dniu 2.07.2005 r. (tj. dzień przed ustalonym przez Komendanta Straży Miejskiej dniu nabycia przez pracownika prawa do nagrody).

- Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin w Lublinie przyznał p. _____ na dzień 2.04.2005r. nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy. Decyzję Znak SM.VII. 1122/ 05 wydano w dniu 4.04.2005 r. (tj. 2 dni po ustalonym przez Komendanta Straży Miejskiej dniu nabycia przez pracownika prawa do nagrody).

Ponadto stwierdzono, że dzień nabycia prawa do nagrody ustalono nieprawidłowo - na podstawie potwierdzających staż pracy dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych pracownika ustalono, że pracownik nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy w dniu 28.03.2005 r (tj. 5 dni przed ustalonym przez Komendanta Straży Miejskiej dniu nabycia przez pracownika prawa do nagrody).

- Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin w Lublinie przyznał p. _____ na dzień 26.02.2005r. nagrodę jubileuszową za 25 lat pracy. Decyzję Znak SM.VII. 1122/ 05 wydano w dniu 28.02.2005 r. (tj. 2 dni po ustalonym przez Komendanta Straży Miejskiej dniu nabycia przez pracownika prawa do nagrody).

Przyznawanie nagród jubileuszowych dla ww. pracowników, po dniu, w którym upłynął okres uprawniający do nagrody oraz nieprawidłowe ustalenie dnia nabycia prawa do nagrody jubileuszowej było niezgodne z przepisami § 9 ust 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego stanowiącymi, że pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu, w którym upływa okres uprawniający do nagrody w związku z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 1991 r. (sygn. Akt I PZP 16/91, opublikowana w OSNC z 1992 r. nr 1, poz. 10) stanowiącą, że pracownik nabywa prawo do nagrody

jubileuszowej w dniu bezpośrednio poprzedzającym dzień, który nazwą lub datą odpowiada dniowi, w którym pracownik podjął zatrudnienie.

W celu ustalenia przyczyny nieprawidłowości dotyczącej przyznawania nagród jubileuszowych po dniu nabycia prawa do tej nagrody zwrócono się do osoby odpowiedzialnej za przyznawanie nagrody jubileuszowej i wydawanie decyzji o jej przyznaniu - komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z prośbą o wyjaśnienie.

W odpowiedzi (załącznik nr 6 do protokołu kontroli) komendant poinformował kontrolujących, że cyt.: *"decyzje o przyznaniu nagrody jubileuszowej były tworzone z datą późniejszą po przejściu zakładu pracy na innego pracodawcę art. 23¹ k.p. Kontrolujący naszą jednostkę po raz pierwszy w 2005 r. nie wniósł zastrzeżeń co do późniejszej daty tworzenia tych decyzji i stwierdziliśmy, że takie postępowanie jest właściwe."*

Kontrolujący nie akceptują wyjaśnienia za usprawiedliwiające wydawanie decyzji o przyznaniu prawa do nagrody jubileuszowej po dniu nabycia prawa do tej nagrody.

W celu ustalenia przyczyny nieprawidłowości dotyczącej nieprawidłowego ustalenia dnia nabycia prawa do nagrody jubileuszowej zwrócono się do osoby odpowiedzialnej za przyznawanie nagrody jubileuszowej i wydawanie decyzji o jej przyznaniu - komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z prośbą o wyjaśnienie.

W odpowiedzi (załącznik nr 6 do protokołu kontroli) komendant poinformował kontrolujących, że cyt.: *"..uprzejmie informuję, że rozbieżności w naliczeniach wynikają z błędnego naliczenia przez system kadrowy QADR firmy QNT z Gliwic. Program błędnie wskazuje datę nabycia prawa do nagrody jubileuszowej, zaś poszczególne okresy pracy pracownika wylicza prawidłowo co do dnia."*

Nieprawidłowość nie spowodowała skutków finansowych.

Ad.34

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych pracowników (świadczenia pracy, umowy o pracę) oraz dokumentów finansowo- księgowych (listy płac, wyciągi bankowe) sprawdzono czy nagrodę jubileuszową wypłacano niezwłocznie po dniu nabycia prawa do nagrody i stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Decyzją Znak: SM.VII. 1122/ 05 z dnia 6.01.2005 r. komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin przyznał p. _____ w dniu 1.01.2005 r. prawo do nagrody jubileuszowej przysługującej po 25 latach pracy w wysokości 100% wynagrodzenia miesięcznego.
Nagrodę naliczono na liście płac nr 02/01/2005, sporządzonej w dniu 25.01.2005r., zatwierdzonej przez komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin w dniu 26.01.2005r. Wypłaty nagrody dokonano w dniu 26.01.2005 r. (tj. **25 dni po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody** (WB nr 0010/2005 z dnia 26.01.2005 r. - dowód księgowy nr KW-10).
- Decyzją Znak: SM.VII. 1122/7/05 z dnia 4.07.2005 r. komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin przyznał p. _____ w dniu 3.07.2005 r. prawo do nagrody jubileuszowej przysługującej po 20 latach pracy w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego.
Nagrodę naliczono na liście płac nr 28/07/2005, sporządzonej w dniu 05.07.2005r., zatwierdzonej przez komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin w dniu 05.07.2005r. Wypłaty nagrody dokonano w dniu 05.07.2005 r. (tj. **2 dni po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody** (WB nr 0069/2005 z dnia 05.07.2005 r. - dowód księgowy nr KW-184).
- Decyzją Znak: SM.VII. 1122/4/05 z dnia 4.04.2005 r. komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin przyznał p. _____ w dniu 2.04.2005 r. prawo do nagrody jubileuszowej przysługującej po 20 latach pracy w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego.

Nagrodę naliczono na liście płac nr 13/04/2005, sporządzonej w dniu 07.04.2005r., zatwierdzonej przez komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin w dniu 07.04.2005r. Wyплаты nagrody dokonano w dniu 07.04.2005 r. (tj. 5 dni po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody (WB nr 0034/2005 z dnia 07.04.2005 r. - dowód księgowy nr KW-90).

- Decyzją Znak: SM.VII. 1122/2/05 z dnia 28.02.2005 r. komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin przyznał p. / . u 26.02.2005 r. prawo do nagrody jubileuszowej przysługującej po 25 latach pracy w wysokości 100% wynagrodzenia miesięcznego.

Nagrodę naliczono na liście płac nr 09/02/2005, sporządzonej w dniu 28.02.2005r., zatwierdzonej przez komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin w dniu 28.02.2005r. Wyплаты nagrody dokonano w dniu 28.02.2005 r. (tj. 2 dni po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody (WB nr 0021/2005 z dnia 28.02.2005 r. - dowód księgowy nr KW-52).

- Decyzją Znak: SM.VII. 1122/9/05 z dnia 11.10.2005 r. komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin przyznał p. w dniu 11.10.2005 r. prawo do nagrody jubileuszowej przysługującej po 30 latach pracy w wysokości 150% wynagrodzenia miesięcznego.

Nagrodę naliczono na liście płac nr 44/10/2005, sporządzonej w dniu 11.10.2005r., zatwierdzonej przez komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin w dniu 12.10.2005r. Wyплаты nagrody dokonano w dniu 12.10.2005 r. (tj. 1 dzień po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody (WB nr 0117/2005 z dnia 12.10.2005 r., dowód księgowy nr K-295).

Wyplata nagród jubileuszowych dla ww. pracowników, po upływie określonego przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin okresu uprawniającego do nagrody, była niezgodna z obowiązującymi w kontrolowanym okresie przepisami § 9 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego oraz przepisami § 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego stanowiącymi, że nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody.

W celu ustalenia przyczyny nieprawidłowości zwrócono się do osoby odpowiedzialnej – komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z prośbą o wyjaśnienie.

W odpowiedzi (załącznik nr 7 do protokołu kontroli) komendant poinformował kontrolujących, że cyt.: „uprzejmie informuję, że zaistniała sytuacja dotyczyła ówczesnej głównej księgowej, która wydała polecenie dokonywania wypłaty nagród jubileuszowych łącznie z wypłatą wynagrodzenia. Zmiana nastąpiła w drugim kwartale 2005 r. Informuję również, że wypłaty nagród naliczane były natychmiast po otrzymaniu decyzji a wypłacane na podstawie podpisanej listy płac.”

Nieprawidłowość do dnia kontroli nie spowodowała skutków finansowych (wg oświadczenia księgowej Straży Miejskiej żadnemu z pracowników nie wypłacono odsetek z tytułu opóźnienia w wypłacie nagrody jubileuszowej).

Ponadto stwierdzono, że przepisy § 63 ust. 4 regulaminu pracy będącego załącznikiem do Zarządzenia Wewnętrznego nr 1/05 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2005 r. stanowiące, że wypłata nagród jubileuszowych i odpraw następuje najpóźniej do dnia 10 każdego miesiąca, dopuszczają do zwłoki w wypłacie należnych pracownikowi świadczeń, co jest niezgodne z wyżej cytowanymi przepisami § 9 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w związku z wyrokiem SN z dnia 19.08.1999 r., I PKN 189/99 OSNP 2000/22/819, w którym Sąd Najwyższy orzekł, że nagroda jubileuszowa jest wymagalna niezwłocznie po nabyciu do niej prawa i od tej chwili należą się pracownikowi odsetki choćby pracodawcy nie można było przypisać winy w opóźnieniu.

W celu ustalenia przyczyny nieprawidłowości zwrócono się do osoby odpowiedzialnej – komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin, który zatwierdził Regulamin Pracy Straży Miejskiej Miasta Lublin z prośbą o wyjaśnienie.

W odpowiedzi (załącznik nr 1 do protokołu kontroli) komendant poinformował kontrolujących, że cyt.: "przekształcając Straż Miejską w samodzielną jednostkę organizacyjną korzystano z pomocy i doświadczenia dyirekcji Wydziału Finansowego oraz wzorowano się na wszelkich dokumentach obowiązujących w Urzędzie Miasta Lublin, dotyczy to również Regulaminu Pracy."

Nieprawidłowość do dnia kontroli nie spowodowała skutków finansowych (wg oświadczenia księgowej Straży Miejskiej żadnemu z pracowników nie wypłacono odsetek z tytułu opóźnienia w wypłacie nagrody jubileuszowej).

Ad.35.

Z ustaleń kontroli wynika, że w dniu 5.07.2005 r. wypłacono p. [imię] (WB Nr 0069/2005 z dnia 5.07.2005 r.) nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy w wysokości **2.009,26 zł**. Nagrodę wypłacono na podstawie listy plac nr 28/07/2005 z dnia 5.07.2005 r. zatwierdzonej przez komendanta Straży Miejskiej w dniu 5.07.2005r.

Sprawdzono prawidłowość naliczenia i wypłaty nagrody jubileuszowej i stwierdzono, że **nagrodę jubileuszową wypłacono w nieprawidłowej wysokości.**

Obliczenie prawidłowej wysokości nagrody jubileuszowej dla p.

- wynagrodzenia zasadnicze	- 2.345,00 zł,
- dodatek za wysługę lat 19%	- 445,55 zł,
- dodatek za pracę w porze nocnej*	- <u>49,11 zł.</u>
razem	2.839,66 zł x 75% = 2.129,75 zł

*przeciętna miesięczna ilość godzin przepracowanych w porze nocnej z 3 miesięcy poprzedzających miesiąc nabycia prawa do nagrody tj. z miesięcy: kwiecień 2005 r (0 godzin), maj 2005 r.(56 godzin), czerwiec 2005 r.(0 godzin), tj. $0,00 + 147,33 + 0,00 = 147,33 : 3 = 49,11$ zł.

W celu ustalenia przyczyny ww nieprawidłowości kontrolujący zwrócili się do osoby odpowiedzialnej – księgowej naliczającej płace w Straży Miejskiej Miasta Lublin z prośbą o wyjaśnienie.

W odpowiedzi (załącznik nr 8 do protokołu kontroli) księgowa Straży Miejskiej poinformowała kontrolujących, że cyt.: " w związku z prośbą o udzielenie wyjaśnienia w sprawie wypłacenia nagrody jubileuszowej dla p. [imię] w nieprawidłowej wysokości informuję, że w dniu nabycia wysokość składników wynagrodzenia była prawidłowa, w dniu 14.07.2005r. została przyznana podwyżka wynagrodzenia z datą od 01.07.2005r. Nie dokonano wyrównania, bowiem zaistniała sytuacja wynikała z awarii systemu operacyjnego zainfekowanego Trojanem komputerowym. W związku z awarią utracono bazę danych z programów – między innymi z programu płacowego."

Skutkiem finansowym ww. nieprawidłowości było niewypłacenie pracownikowi należnego wynagrodzenia w kwocie **120,49 zł** (2.129,75 zł – 2.009,26 zł), co stanowi 0,85% badanej próby wydatków na wypłatę nagród jubileuszowych.

Reasumując postępowanie kontrolne, przestrzeganie przez jednostkę realizacji procedur kontroli oraz wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, sprawdzono na podstawie próby poniesionych przez jednostkę w 2005 r. wydatków dotyczących wynagrodzenia:

- zasadniczego, dodatków za wysługę lat i innych	- 256.963,71 zł,
- z tytułu nagród jubileuszowych i odprawy emerytalnej	- 14.218,40 zł.

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]
- 96 -

na łączną kwotę 271.182,11 zł, co stanowi 6,0% wszystkich wydatków (z kwoty 4.549.461,06 zł – wykazanej w rocznym zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2005 r.) jednostki w 2005 r.

Składową część protokołu stanowią:

- załącznik nr 1 – wyjaśnienie komendanta dotyczące nieustalenia procedur wstępnej oceny celowości dokonywania wydatków i zaciągania zobowiązań oraz procedury kontroli obiegu dokumentów inicjujących wypłatę wynagrodzenia,
- załącznik nr 2 – wyjaśnienie komendanta dotyczące wysokości wynagrodzenia zasadniczego oraz Tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego.
- załącznik nr 3 – wyjaśnienie komendanta dotyczące wypłaty dodatku za pracę w porze nocnej dla p.
- załącznik nr 4 – grafiku służb strażników oddziału " " za m-c październik 2005 r.
- załącznik nr 5 – lista obecności za m-c październik 2005 r.
- załącznik nr 5a – wyjaśnienie komendanta dotyczące niezgodnego z regulaminem pracy terminu wypłaty dodatku za pracę w godzinach nocnych.
- załącznik nr 6 – wyjaśnienie komendanta dotyczące nieprawidłowo ustalonego dnia nabycia prawa do nagrody oraz nieterminowego przyznawania nagród.
- załącznik nr 7 – wyjaśnienie komendanta dotyczące nieterminowej wypłaty nagród jubileuszowych.
- załącznik nr 8 – wyjaśnienie księgowej dotyczące wypłaty nie wyrównania nagrody jubileuszowej po podwyżce wynagrodzenia.

Wszystkich ustaleń dokonano na podstawie udostępnianej podczas postępowania kontrolnego dokumentacji księgowej i służbowej związanej z dokumentowaniem funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Na powyższych ustaleniach zakończono postępowanie kontrolne.

Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin w Lublinie:

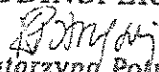
- poinformowano o przysługującym mu prawie wnoszenia umotywowanych zastrzeżeń i pisemnych wyjaśnień, co do treści ustaleń zawartych w protokole kontroli w okresie 7 dni od daty przedłożenia protokołu do podpisania.
- zapoznano z prawem możliwości odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność wyjaśnienia w formie pisemnej, dotyczącego przyczyn odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli w okresie 7 dni od jego przedłożenia do podpisu.
- poinformowano, że odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.
- poinformowano, że może on zgłosić zarządzającemu kontrolę, czyli Prezydentowi Miasta Lublin w ciągu 7 dni od daty podpisania protokołu kontroli, pisemne wyjaśnienie, co do zawartych w protokole ustaleń.

Protokół kontroli zawiera 18 kolejno ponumerowanych stron, które zostały podpisane przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Protokół niniejszy, który służy tylko do użytku służbowego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden został złożony w jednostce kontrolowanej, drugi w Dziale Kontroli Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin.

Podpis kontrolujących:

PODINSPEKTOR


Katarzyna Potrzęsaj

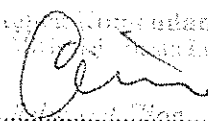
INSPEKTOR


Mirosław Dyk

Zastrzeżeń nie wniesiono, co do treści protokołu kontroli jak i sposobu przeprowadzenia postępowania kontrolnego przez kontrolujących:


Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin w Lublinie;

STRAŻ MIEJSKA
MIASTA LUBLIN
Al. Piłsudskiego 10, 20-013 Lublin
TEL 836 413 70-11 243-70-00
fax 445 54 00

.....
Komendant
Straży Miejskiej Miasta Lublin


Główna księgowa Straży Miejskiej Miasta Lublin w Lublinie;

Specjalista ds. Księgowości


Lidia Wąchocka

Na okoliczność dokonania czynności kontrolnych dokonano wpisu w księdze ewidencji kontroli pod poz. 1.

Lublin, dnia 11 grudnia 2006 r.



Urząd Miasta Lublin

Wydział Audytu i Kontroli

ul. Radziwiłłowska 3, 20-080 Lublin, tel.: +48 81 443 5569, fax: +48 81 443 5569, e-mail: audyt@lublin.eu

AK/DK.I.0913/133-6/06

Lublin, dn. 27.12.2006 r.

*2 - ce do AG
do reau w d i mi osko
i wy cny or policontroluy*

**Pan
Waldemar Wieprzowski**

**Komendant
Straży Miejskiej Miasta Lublin
Lublin, ul. Piłsudskiego 13**

20107

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 23 ust. 1 procedur kontroli, stanowiących załącznik nr 1 do zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin Nr 854/03 z dnia 22 grudnia 2003 r. z późn. zm., informuję, że w dniach od 5 do 11 grudnia 2006 r. pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli UM Lublin: podinspektor Katarzyna Potrząsaj i inspektor – Mirosław Dyk, przeprowadzili kontrolę w zakresie prawidłowości ponoszonych wydatków na podstawie oceny procedur wewnętrznej kontroli finansowej w kierowanej przez Pana Straży Miejskiej Miasta Lublin. Kontrolą objęto okres od 1.01.2005 r. do 31.12.2005 r. Ustalenia kontroli zawarto w protokole podpisanym w dniu 11 grudnia 2006 r.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące wydatków na wynagrodzenia pracowników Straży Miejskiej. Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania.

1. Nieustalenie pisemnych procedur kontroli finansowej w zakresie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków dotyczących wynagrodzeń oraz nieustalenie zasad obiegu i kontroli stosowanych dokumentów dotyczących wypłaty wynagrodzeń dla pracowników Straży Miejskiej, a w szczególności:

- list płac,
- umów o pracę, angaży,
- decyzji dotyczących przyznawania prawa do nagród jubileuszowych,
- decyzji dotyczących przyznawania odpraw (emerytalnych, rentowych),
- przyznania i zmiany dodatku za wieloletnią pracę,
- rozliczenia godzin przepracowanych w porze nocnej.

co stanowiło naruszenie przepisów art. 35a ust. 3 obowiązującej w kontrolowanym okresie ustawy o finansach publicznych – str. 3 protokołu.

Przyczyna nieprawidłowości: według oświadczenia komendanta (załącznik nr 1 do protokołu kontroli) cyt. „uprzejmie informuję, że przekształcając Straż Miejską w samodzielną jednostkę organizacyjną korzystano z pomocy i doświadczenia dyrekcji Wydziału Finansowego oraz wzorowano się na wszelkich dokumentach obowiązujących w Urzędzie Miasta Lublin.”.



Skutek finansowy: w badanym zakresie skutek finansowy nie wystąpił.

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: komendant jednostki odpowiedzialny za ustalenie pisemnych procedur kontroli (na podstawie ww. przepisów ustawy o finansach publicznych).

Opracować - w formie pisemnej - procedury kontroli finansowej w zakresie przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków dotyczących wynagrodzeń, stosownie do postanowień przepisów art. 47 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (t.j. z 2003 r. Dz.U. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W celu prawidłowego funkcjonowania kontroli finansowej ustalić szczegółowe procedury kontroli w zakresie obiegu wszystkich dokumentów finansowo-księgowych inicjujących wypłatę wynagrodzeń dla pracowników Straży Miejskiej, obejmując zasadami obiegu listy płac, umowy o pracę, angaże, pisemne decyzje dotyczące przyznawania prawa do nagród jubileuszowych i odpraw (emerytalnych, rentowych) oraz decyzje dotyczące przyznawania i zmiany dodatku za wieloletnią pracę i dodatku za pracę w porze nocnej, a w szczególności określić: ilość i rodzaj niezbędnych informacji zawartych w dokumencie, osoby odpowiedzialne za sporządzanie, sprawdzanie i zatwierdzanie wymienionych dowodów, terminy sporządzania i przekazywania, miejsce przeznaczenia i ilość sporządzanych egzemplarzy - adekwatnie do potrzeb i warunków organizacyjnych, w jakich funkcjonuje Straż Miejska Miasta Lublin, stosownie do przepisów art. 47a ust. 3 ustawy o finansach publicznych w związku ze standardami kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych stanowiącymi załącznik do Komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych.” (Dz.Urz.MF Nr 7, poz. 58).

2. Zawyżenie miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla wymienionych w protokole kontroli pracowników Straży Miejskiej, poprzez nieprawidłowe sporządzenie Tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego, niezgodnie z przepisami § 3 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (obowiązującego do 6.08.2005 r.) oraz przepisami § 3 ust. 3 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (obowiązującego od dnia 7.08.2005 r.) – str. 5-8 protokołu kontroli.

Przyczyna nieprawidłowości: według oświadczenia komendanta jednostki (załącznik nr 2 do protokołu kontroli): Tabela miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego sporządzona została z uwzględnieniem stawek wynagrodzenia przyznanych poszczególnym pracownikom w czasie kiedy Straż Miejska była w strukturze Urzędu Miasta, mając na uwadze cyt. : “Zapis § 2 uchwały Nr 291 / XII / 2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu, w którym zagwarantowano pracownikom artykułem 23¹ Kodeksu Pracy dotychczasowe warunki pracy i płacy.”. Ponadto poinformowano kontrolujących, że cyt.: “W momencie przygotowywania Tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego stwierdzono, że występują znaczne różnice wynagradzania pracowników na tym samym stanowisku i w tej samej kategorii zaszeregowania. Po konsultacjach w Urzędzie Miasta w Wydziale Finansowym, Tabelę dopasowano do wynagrodzenia i kategorii zaszeregowania oraz stanowiska pracowników wg stanu prawnego na dzień 1 stycznia 2004 r.”.

Skutek finansowy: W protokole kontroli określono minimalne skutki finansowe w stosunku do wypłacanego poddanych kontroli pracownikom wynagrodzenia, tj. przy założeniu, że komendant jednostki przyznałby tym pracownikom najwyższą, zgodną z przepisami prawa stawkę wynagrodzenia zasadniczego (stawka wynagrodzenia faktycznie przyznana pracownikowi minus najwyższa dopuszczalna przepisami ww. rozporządzeń Rady Ministrów).

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: komendant jednostki sporządzający Tabelę miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego.



Miesięczne stawki wynagrodzenia zasadniczego pracowników Straży Miejskiej ustalać zgodnie z przepisami § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146 poz. 1222 z późn. zm.), tj. jako sumę najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz iloczynu liczby punktów ustalonych dla poszczególnych kategorii w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia, i wartości jednego punktu w złotych ustalonego uchwałą nr 377/XVII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz akceptacji wartości jednego punktu niezbędnego dla określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej Miasta Lublin.

Dokonać zmiany Tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego poprzez dostosowanie wysokości określonych w niej stawek do postanowień przepisów § 3 ust. 5 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. stanowiących, że wysokość miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego może być wyższa lub niższa od ustalonych w sposób określony cytowanymi przepisami § 3 ust. 3 rozporządzenia, nie więcej niż o 10%. Podwyższenie lub obniżenie nie więcej niż o 10% nie dotyczy najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

W związku z przyczyną nieprawidłowości wystąpić do Rady Miasta Lublin o rozważenie możliwości zmiany wartości jednego punktu w złotych lub/i wartości najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej.

3. Zawyżenie stawki dodatku funkcyjnego dla wymienionego w protokole kontroli pracownika, poprzez przyznanie i wypłacanie tego dodatku w okresie styczeń-czerwiec 2005 r., w wysokości niezgodnej z przepisami § 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego – str. 9 protokołu kontroli.

Przyczyna nieprawidłowości: według oświadczenia komendanta jednostki (załącznik nr 2 do protokołu kontroli) cyt. : " w związku z faktem uregulowania wynagrodzeń pracowników Straży od 1.07.2005 r. dodatek funkcyjny otrzymywany przez Marka Łukę do 30 czerwca 2005 r. wynikał z wynagrodzenia ustalonego kiedy Straż była wydziałem Urzędu Miasta."

Skutek finansowy: W protokole kontroli określono minimalne skutki finansowe w stosunku do wypłacanego pracownikowi dodatku funkcyjnego, tj. przy założeniu, że komendant jednostki przyznałby pracownikowi najwyższą zgodną z przepisami prawa stawkę dodatku funkcyjnego (stawka dodatku faktycznie przyznana pracownikowi minus najwyższa dopuszczalna przepisami ww. rozporządzenia Rady Ministrów).

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: komendant jednostki przyznający i wypłacający dodatek funkcyjny.

Dodatki funkcyjne dla pracowników Straży Miejskiej przyznawać i wypłacać zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm.), tj. zgodnie z tabelą stawek dodatku funkcyjnego, stanowiącą załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia określającą dla poszczególnych stawek dodatku funkcyjnego procent najniższego wynagrodzenia ustalonego uchwałą nr 377/XVII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz akceptacji wartości jednego punktu niezbędnego dla określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej Miasta Lublin.

Zweryfikować prawidłowość przyznania i wypłacania stawki dodatków dla wszystkich pracowników Straży Miejskiej, otrzymujących dodatek funkcyjny. W razie stwierdzenia nieprawidłowości - dokonać jego korekty stosownie do ww. zasad.



4. Przypadek nieprawidłowego ustalenia wynagrodzenia wymienionemu w protokole kontroli pracownikowi w wyniku nieprawidłowego ustalenia okresów zatrudnienia uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę, niezgodnego z przepisami § 8 ust. 1b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (z późn. zm.) – str. 10 protokołu kontroli.

Przyczyna nieprawidłowości: według wyjaśnienia pracownika prowadzącego kadry Straży Miejskiej, nieprawidłowa data nabycia prawa do wyższej stawki dodatku za wysługę lat została ustalona w wyniku błędnego wyliczenia okresu zatrudnienia przez system kadrowy QADR.

Skutek finansowy: niewypłacenie wymienionemu w protokole kontroli należnego wynagrodzenia w wysokości 23,10 zł.

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora, odpowiedzialny (zgodnie z zakresem obowiązków) za prowadzenie spraw kadrowych Straży Miejskiej.

Do okresów pracy uprawniających do dodatku za wysługę lat wliczać okresy zatrudnienia wskazane przepisami § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm.).

Dokonać wymienionemu w protokole kontroli pracownikowi wyrównania nieprawidłowo wypłaconego dodatku za wieloletnią pracę w kwocie 23,10 zł (brutto).

W związku z przyczyną nieprawidłowości wystąpić do producenta oprogramowania - firmy QNT z Gliwic - o dokonanie zmian w ustawieniach programu zliczającego okresy zatrudnienia, celem zapewnienia przestrzegania ww. przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r.

5. Nieprawidłowości dotyczące przyznawania i wypłaty dodatku za pracę w porze nocnej, poprzez:

wypłacenie wymienionemu w protokole kontroli pracownikowi dodatku do wynagrodzenia za godziny przepracowane w porze nocne, których przepracowania nie udokumentowano, co było niezgodne z przepisami § 17 oraz § 29 ust. 1 Regulaminu Pracy Straży Miejskiej Miasta Lublin w związku z przepisami art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy – str. 10-11 protokołu.

Przyczyna nieprawidłowości: według wyjaśnienia komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin. cyt.:
"w związku z prośbą o udzielenie wyjaśnienia w sprawie wypłacenia funkcjonariuszowi Straży Miejskiej dodatku za pracę w nocy z 23 na 24 października 2005 r. uprzejmie informuję - na podstawie oświadczeń złożonych przez [imię i nazwisko] oraz Naczelnika Oddziału [imię i nazwisko] – że [imię i nazwisko] w tym dniu świadczył pracę w służbie nocnej w patrolu wraz z [imię i nazwisko]."

Skutek finansowy: wypłacenie pracownikowi nienależnego wynagrodzenia w kwocie 18,58 zł.

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: sporządzający zbiorcze rozliczenia godzin pracy strażników Straży Miejskiej pełniących dyżur w Ratuszu w porze nocnej w miesiącu październiku 2005 r. oraz wykonujących czynności służbowe w porze nocnej zgodnie z harmonogramem zabezpieczeń i zatwierdzający do wypłaty listy płac - komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin.

wypłacanie dodatku za godziny przepracowane w porze nocnej w następnym miesiącu, w terminie wypłaty wynagrodzenia, co było niezgodne z postanowieniami przepisów § 63 ust. 3 Regulaminu Pracy Straży Miejskiej Miasta Lublin – str. 11 protokołu.

Przyczyna nieprawidłowości: według wyjaśnienia komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin. cyt.:
"...lista dodatku za pracę w nocy wymaga 16 składników, których system już nie akceptuje. W związku z powyższym nie ma możliwości utworzenia jeszcze jednego tytułu wypłaty."

Skutek finansowy: nieprawidłowość nie spowodowała skutków finansowych.

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin.

Przestrzegać zasady wypłacania pracownikom Straży Miejskiej dodatku do wynagrodzenia za godziny przepracowane w porze nocnej wyłącznie wówczas, gdy pełniona przez nich służba była



przydzielona strażnikowi zgodnie z harmonogramem zabezpieczeń (grafikiem służb strażników), a obecność w pracy została udokumentowana podpisem strażnika na liście obecności, stosownie do postanowień przepisów § 17 oraz § 29 ust. 1 Regulaminu Pracy Straży Miejskiej Miasta Lublin, w związku z przepisami art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (t.j.: z 1998 r. Dz.U. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), stanowiącymi, że wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną.

Wystąpić do pracownika wymienionego w protokole kontroli o dobrowolny nienależnie wypłaconego dodatku za godziny, których przepracowania nie udokumentował – w kwocie 18,58 zł i przekazać ją na rachunek budżetu Miasta Lublin, kserokopię dowodu wpłaty przesłać do Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin.

W przypadku nie wyegzekwowania tą drogą nadpłaconej kwoty wyegzekwować je od osoby, która wydała decyzję o wypłacie dodatku za nieudokumentowane godziny pracy w porze nocnej, na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Dokonać zwrotu nienależnie wypłaconego wynagrodzenia na ww. zasadach.

Wypłacać dodatek za godziny przepracowane w porze nocnej w terminie określonym przepisami § 63 ust. 3 Regulaminu Pracy Straży Miejskiej Miasta Lublin, stanowiącym, że wypłata wynagrodzenia za godziny nadliczbowe oraz inne wypłaty związane z wynagrodzeniem następuje najpóźniej do dnia 10 każdego miesiąca, lub rozważyć możliwość zmiany ww. przepisów celem wypłaty dodatku za godziny przepracowane w porze nocnej zgodnie z postanowieniami regulaminu pracy.

6. Nieprawidłowości dotyczące przyznawania i wypłaty pracownikom Straży Miejskiej nagród jubileuszowych, polegające na:

przyznawaniu nagród jubileuszowych dla pracowników wymienionych w protokole kontroli po dniu, w którym upłynął okres uprawniający do nagrody, co było niezgodne z przepisami § 9 ust 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego – str. 13 protokołu.

Przyczyna nieprawidłowości: według oświadczenia komendanta Straży Miejskiej (załącznik nr 6 do protokołu kontroli) cyt.: „Decyzje o przyznaniu nagrody jubileuszowej były tworzone z datą późniejszą po przejściu zakładu pracy na innego pracodawcę art. 23¹ k.p. Kontrolujący naszą jednostkę po raz pierwszy w 2005 r. nie wniósł zastrzeżeń, co do późniejszej daty tworzenia tych decyzji i stwierdziliśmy, że takie postępowanie jest właściwe.”.

Skutek finansowy: nieprawidłowość do dnia kontroli nie spowodowała skutków finansowych (wg oświadczenia księgowej Straży Miejskiej żadnemu z pracowników nie wypłacono odsetek z tytułu opóźnienia w wypłacie nagrody jubileuszowej).

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: komendant Straży Miejskiej przyznający prawo do nagrody jubileuszowej.

nieprawidłowym ustaleniu dnia nabycia prawa do nagrody jubileuszowej, co było niezgodne z przepisami § 9 ust 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego – str. 13–14 protokołu.

Przyczyna nieprawidłowości: według oświadczenia komendanta Straży Miejskiej (załącznik nr 6 do protokołu kontroli) cyt.: „uprzejmie informuję, że rozbieżności w naliczeniach wynikają z błędnego naliczenia przez system kadrowy QADR firmy QNT z Gliwic. Program błędnie wskazuje datę nabycia prawa do nagrody jubileuszowej, zaś poszczególne okresy pracy pracownika wylicza prawidłowo, co do dnia.”.

Skutek finansowy: nieprawidłowość do dnia kontroli nie spowodowała skutków finansowych (wg oświadczenia księgowej Straży Miejskiej żadnemu z pracowników nie wypłacono odsetek z tytułu opóźnienia w wypłacie nagrody jubileuszowej).

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: Komendant Straży Miejskiej przyznający prawo do nagrody jubileuszowej.



wypłacaniu nagród jubileuszowych po upływie okresu uprawniającego do nagrody, co było niezgodne z przepisami § 9 ust 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego oraz przepisami § 8 ust 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego – str. 13-15 protokołu.

Przyczyna nieprawidłowości: według oświadczenia komendanta (załącznik nr 7 do protokołu kontroli) cyt.: „uprzejmie informuję, że zaistniała sytuacja dotyczyła ówczesnej głównej księgowej, która wydała polecenie dokonywania wypłaty nagród jubileuszowych łącznie z wypłatą wynagrodzenia. Zmiana nastąpiła w drugim kwartale 2005 r. Informuje również, że wypłaty nagród naliczane były natychmiast po otrzymaniu decyzji a wypłacane na podstawie podpisanej listy płac.”.

Skutek finansowy: nieprawidłowość do dnia kontroli nie spowodowała skutków finansowych (wg oświadczenia księgowej Straży Miejskiej żadnemu z pracowników nie wypłacono odsetek z tytułu opóźnienia w wypłacie nagrody jubileuszowej).

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: komendant Straży Miejskiej zatwierdzający listy płac do wypłaty.

Sporządzać pisemne decyzje przyznające prawo do nagród jubileuszowych pracownikom Straży Miejskiej Miasta Lublin w terminie określonym w przepisach wewnętrznych, umożliwiającym ich prawidłowe naliczenie i niezwłoczną wypłatę oraz ustalać dzień nabycia prawa do nagrody jubileuszowej zgodnie z przepisami § 8 ust 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm.) stanowiącymi, że pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do nagrody, w związku z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 1991 r. (sygn. Akt I PZP 16/91, opublikowana w OSNC z 1992 r. nr 1, poz. 10) stanowiącą, że pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu bezpośrednio poprzedzającym dzień, który nazwą lub datą odpowiada dniowi, w którym pracownik podjął zatrudnienie.

Przestrzegać obowiązku wypłacania pracownikom Straży Miejskiej Miasta Lublin nagród jubileuszowych niezwłocznie po nabyciu przez nich prawa do tej nagrody, stosownie do postanowień przepisów § 8 ust 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm.) stanowiących, że nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody mając na uwadze, że zwłoka z wypłatą nagrody jubileuszowej może wiązać się z dodatkowymi kosztami, ponieważ zgodnie z przepisami prawa cywilnego zaspokojenie roszczenia z opóźnieniem, (czyli po dniu wymagalności tego roszczenia) może pociągać za sobą wypłatę odsetek, które przysługują pracownikowi od dnia następnego po dniu, w którym świadczenie staje się wymagalne. Podstawę prawną do takiego żądania pracownika stanowi art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 300 Kodeksu pracy. Zgodnie z tymi przepisami, jeżeli dłużnik, (czyli pracodawca) opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel (czyli pracownik) może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik (pracodawca) nie ponosi odpowiedzialności.

Należy mieć na uwadze, że zwłoka w wypłacie świadczeń może spowodować odpowiedzialność komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, bowiem zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat.



7. Nieprawidłowe ustalenie w przepisach regulaminu pracy terminu wypłaty nagród jubileuszowych i odpraw, umożliwiającego zwłokę w wypłacie należnych pracownikom świadczeń, co było niezgodne z przepisami § 8 ust 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego oraz przepisami art. 21 ust. 1 ustawy o z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych w związku z art. 28 ust. 1 ustawy o pracownikach urzędów państwowych – str. 15-16 protokołu.

Przyczyna nieprawidłowości: według wyjaśnienia komendanta Straży Miejskiej cyt.: "przekształcając Straż Miejską w samodzielną jednostkę organizacyjną korzystano z pomocy i doświadczenia dyirekcji Wydziału Finansowego oraz wzorowano się na wszelkich dokumentach obowiązujących w Urzędzie Miasta Lublin, dotyczy to również Regulaminu Pracy."

Skutek finansowy: nieprawidłowość do dnia kontroli nie spowodowała skutków finansowych (wg oświadczenia księgowej Straży Miejskiej żadnemu z pracowników nie wypłacono odsetek z tytułu opóźnienia w wypłacie nagrody jubileuszowej).

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin, który zatwierdził Regulamin Pracy Straży Miejskiej Miasta Lublin.

Dokonać zmiany postanowień przepisów § 63 ust. 4 regulaminu pracy, wykreślając zapis umożliwiający zwłokę w wypłacie należnych pracownikowi świadczeń i umożliwiający wypłatę nagród jubileuszowych i odpraw w następnym miesiącu po nabyciu prawa do świadczeń.

8. Wypłacenie wymienionemu w protokole kontroli pracownikowi nagrody jubileuszowej w nieprawidłowej wysokości poprzez nie dokonanie jej wyrównania, w związku z podwyższeniem wynagrodzenia przysługującego pracownikowi w miesiącu jej wypłaty, co było niezgodne z przepisami § 8 ust 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego i przepisami § 14-17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. oraz z obowiązującym pracownika od 1 lipca 2005 r. angażem – str. 15-16 protokołu.

Przyczyna nieprawidłowości: według wyjaśnienia księgowej naliczającej płace w Straży Miejskiej Miasta Lublin. cyt.: "w związku z prośbą o udzielenie wyjaśnienia w sprawie wypłacenia nagrody jubileuszowej dla p. Andrzeja Bicza w nieprawidłowej wysokości informuję, że w dniu nabycia wysokość składników wynagrodzenia była prawidłowa, w dniu 14.07.2005r. została przyznana podwyżka wynagrodzenia z datą od 01.07.2005r. Nie dokonano wyrównania, bowiem zaistniała sytuacja wynikała z awarii systemu operacyjnego zainfekowanego Trojanem komputerowym. W związku z awarią utracono bazę danych z programów – między innymi z programu płacowego."

Skutek finansowy: niewypłacenie pracownikowi należnego wynagrodzenia w kwocie 120,49 zł.


Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: księgowa dokonująca naliczania nagrody jubileuszowej.

W przypadku podwyżki wynagrodzenia z mocą wsteczną, dokonać ponownego obliczenia i wyrównania wysokości nagród jubileuszowych wypłaconych w okresie objętym podwyżką wynagrodzenia, stosownie do postanowień przepisów § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. 2005 Nr, 146 poz. 1222) w związku z przepisami § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. 1997 Nr 2, poz.14, z późn. zm.) stosownie, do których ustalając wysokość nagrody jubileuszowej uwzględnia się składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi w stawce miesięcznej należnej w miesiącu nabycia prawa do tej nagrody.

Dokonać wymienionemu w protokole kontroli pracownikowi wyrównania nieprawidłowo wypłaconej nagrody jubileuszowej w kwocie 120,49 zł.

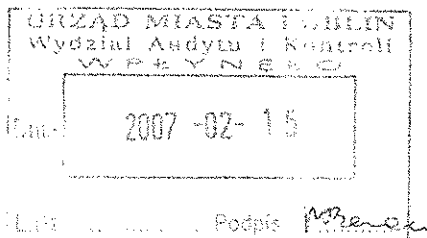


O wykonaniu powyższych zaleceń pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Z up. Prezydenta Miasta

Remigiusz M. Mądzik
Zastępca Dyrektora
Wydziału Audytu i Kontroli

SMI 0718/27/07

Lublin 12.02.2007 r.



Pan
Adam Wasilewski
Prezydent Miasta Lublin

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne zawarte w piśmie AK / DK.I. 0913 / 133 – 6 / 06 z dnia 27 grudnia 2006 r. uprzejmie informuję o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych zawartych w ww protokole.

Ad. 1

Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 3 / 2007 wprowadziłem pisemne procedury kontroli finansowej w kierowanej przeze mnie jednostce w zakresie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków (w tym wynagrodzeń).

Ad. 2

Zgodnie z zaleceniem pokontrolnym przygotowałem projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz akceptacji wartości jednego punktu niezbędnego dla określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej. Ww projekt uchwały zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Miasta Lublin.

Ad. 3

Zalecenia zawarte w punkcie 3 wystąpienia zrealizowane zostaną w najbliższym czasie.

Ad. 4

Zgodnie z zaleceniem zawartym w punkcie 4 wystąpiłem do producenta oprogramowania QNT w Gliwicach o możliwość dokonania zmian w ustawieniu programu zliczającego okresy zatrudnienia.

Wyrównanie o kwotę 23 zł 10 gr nieprawidłowo wypłaconego dodatku za wieloletnią pracę pracownikowi wymienionemu w protokole nastąpi niezwłocznie.

Ad. 5

Zgodnie z poleceniem pracownik zwrócił na konto Wydziału Finansowego Urzędu Miasta kwotę 18 zł 58 gr. Kopia pokwitowania w załączeniu.

Ad. 6

Zgodnie z zaleceniem poleciłem pracownikowi odpowiedzialnemu za sporządzanie pisemnych decyzji przyznających prawo do nagród jubileuszowych pracownikom Straży Miejskiej w terminie umożliwiającym ich prawidłowe naliczanie i niezwłoczną wypłatę oraz ustalenie dnia nabycia prawa do tej nagrody zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi regulującymi zasady wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego.

Ad. 7

Kroki poczynione przeze mnie w sprawie zmiany § 63 pkt 3 Regulaminu Pracy Straży Miejskiej Miasta Lublin pozwolą na prawidłową wypłatę nagród jubileuszowych i odpraw.

Ad. 8

Dokonano wyrównania w kwocie 120 zł 49 gr nieprawidłowo wypłaconej nagrody jubileuszowej pracownikowi wymienionemu w protokole.

KOMISJA
Straży Miejskiej Miasta Lublin
Waldemar Filipowski