

Tylko do użytku służbowego

Protokół
Kontroli Straży Miejskiej w Lublinie

Zgodnie z imiennym upoważnieniem nr KP/ZK.I./0913a/67/2003 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 29 listopada 2003 roku, kontrolę przeprowadziła Janina Grzywacka – inspektor Zespołu Kontroli w Kancelarii Prezydenta w okresie od 2 grudnia 2003 roku do 19 grudnia 2003 roku.

Przedmiotem postępowania kontrolnego była całość zagadnień wynikających z Regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej w Lublinie – dyżurne stanowisko kierowania.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2002 roku do 30 listopada 2003 roku.

I Część ogólna

Straż Miejska w Lublinie działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779 z późn. zm.),
- 2) regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Lublin, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 1/2003 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 1 stycznia 2003 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Lublin.

Szczegółową strukturę organizacyjną Straży Miejskiej w Lublinie określa regulamin organizacyjny nadany przez Radę Miejską w Lublinie uchwałą nr 511/XXXIII/2001 z dnia 15 lutego 2001 roku w sprawie regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej w Lublinie, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o strażach gminnych.

Straż Miejska została utworzona dla ochrony porządku publicznego na terenie miasta Lublina.



Straż Miejską kieruje komendant wykonujący zadania przy pomocy komendy Straży, będącej jednostką organizacyjną Urzędu Miasta Lublin na prawach wydziału.

II Część szczegółowa

Komendantem Straży Miejskiej w Lublinie jest Waldemar Wieprzowski od dnia 15 stycznia 2003 roku

Zastępcą komendanta jest Ewa Wróblewska od dnia 10 czerwca 1991 roku.

Do zadań Straży Miejskiej w Lublinie, stosownie do art. 11 ustawy o strażach gminnych oraz § 3 Regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej w Lublinie, należy w szczególności:

- ochrona spokoju i porządku w miejscach publicznych,
- prowadzenie działań mających na celu utrzymanie i przestrzeganie czystości,
- czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym,
- współdziałanie z właściwymi podmiotami w zakresie ratowania życia i zdrowia obywateli, pomocy w usuwaniu awarii technicznych i skutków klęsk żywiołowych oraz innych miejscowych zagrożeń,
- zabezpieczenie miejsca przestępstwa, katastrofy lub innego podobnego zdarzenia albo miejsc zagrożonych takim zdarzeniem, przed dostępem osób postronnych lub zniszczeniem śladów i dowodów, do momentu przybycia właściwych służb, a także ustalenie, w miarę możliwości, świadków zdarzenia,
- współdziałanie z organizatorami i innymi służbami w ochronie porządku podczas zgromadzeń i imprez publicznych,
- doprowadzanie osób nietrzeźwych do izby wytrzeźwień lub miejsca ich zamieszkiwania, jeżeli osoby te zachowaniem swoim dają powód do zgorszenia w miejscu publicznym, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają życiu i zdrowiu innych osób,
- informowanie społeczności lokalnej o stanie i rodzajach zagrożeń, a także inicjowanie i uczestnictwo w działaniach mających na celu zapobieganie popełnieniu przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym i współdziałanie w tym zakresie z organami państwowymi, samorządowymi i organizacjami społecznymi.



W Straży Miejskiej w Lublinie utworzone zostały następujące komórki organizacyjne i stanowiska pracy:

1. stanowisko pracy Komendanta Straży,
2. stanowisko pracy Zastępcy Komendanta Straży,
3. samodzielne stanowisko ds. organizacyjnych,
4. samodzielne stanowisko – dyżurny stanowiska kierowania,
5. oddział Centrum,
6. oddział Północ,
7. oddział Południe.

Do zakresu zadań samodzielnego stanowiska pracy – dyżurnego stanowiska kierowania należy:

1. kierowanie działaniami realizowanymi rutynowo i w sposób nadzwyczajny pod nieobecność komendanta i jego zastępcy,
2. koordynacja sił i środków oraz dysponowanie nimi w zależności od zaistniałej sytuacji,
3. nadzór nad realizacją interwencji,
4. przyjmowanie interwencji od mieszkańców,
5. utrzymanie bezwzględnej dyscypliny radiowej,
6. zapewnienie skutecznego współdziałania z innymi jednostkami w celu niesienia pomocy (Policja, Pogotowie Ratunkowe, Straż Pożarna).

Na podstawie § 9 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej w Lublinie, Komendant Straży Miejskiej w Lublinie Zarządzeniem Wewnętrznym z dnia 19 grudnia 2000 roku w sprawie dokumentowania czynności służbowych, wprowadził:

1. książkę interwencji,
2. plan dnia,
3. notatnik służbowy,
4. raport dzienny.

Książka interwencji zawiera:

- nr interwencji,
- datę i czas zgłoszenia,
- nr służbowy osoby przyjmującej zgłoszenie,
- dane osoby zgłaszającej,



- treść interwencji,
- dane strażnika podejmującego interwencję,
- sposób załatwienia interwencji.

Książkę interwencji po przyjęciu zgłoszenia wypełnia dyżurny stanowiska kierowania. Wpisu po załatwieniu interwencji dokonuje strażnik.

Plan dnia zawiera:

- rubryki rozgraniczające możliwość dokonania wpisu przez kierowników poszczególnych oddziałów z podziałem na zmiany oraz wpisu osób nieobecnych.

Notatnik służbowy stanowi podstawowy dokument pracy strażnika z dokonywanym szczegółowym codziennym wpisem podjętych czynności. Kierownik oddziału dokonuje codziennego przeglądu wpisów. Strażnik ma obowiązek zdania notatnika po wypełnieniu kierownikowi. Kontroli notatnika kierownika oddziału dokonuje Komendant Straży Miejskiej.

Raport dzienny stanowi ogólne zestawienie wyników z całodzienną pracą oddziału.

Zawiera:

- ilość przeprowadzonych kontroli,
- ilość ujawnionych wykroczeń,
- ilość ujawnionych wykroczeń drogowych,
- ilość interwencji,
- ilość mandatów,
- ilość upomnień,
- ilość wniosków do kolegium.

Podstawowym zadaniem strażników pełniących służbę na ulicach miasta jest czuwanie nad porządkiem publicznym. Zadania te wykonywane są głównie w formie kontroli. W stwierdzonych przypadkach nie stosowania się mieszkańców do obowiązujących się przepisów, Straż Miejska, zgodnie ze swoimi uprawnieniami, stosuje odpowiednie kary, upomnienia, mandaty karne lub wnioski o ukaranie przez Sąd Rejonowy.

W roku 2002 Straż Miejska przeprowadziła 65 867 kontroli, które były wynikiem rutynowych działań oraz 7 289 kontroli, które były wynikiem zgłaszanych przez mieszkańców interwencji.

Strona 4 z 18

Mandatami karnymi ukarano 6 025 osób.

Upomniano 6 538 osób.

Do Sądu Rejonowego skierowano 26 wniosków o ukaranie.

Wypisano 4 962 szt. wezwań do uiszczenia podwyższonej opłaty za brak biletu parkingowego.

Reagując na wszelkie przejawy naruszania ładu i porządku w mieście strażnicy ujęli i przekazali Policji 89 osób. Osoby te popełniły przestępstwo lub były poszukiwane listem gończym, dewastowały okolice dworców lub stwarzały zagrożenie ruchu.

Do izby wytrzeźwień przewieziono 121 osób.

Działania zabezpieczające w stanie zagrożenia życia i zdrowiu Straż Miejska prowadziła w 18 przypadkach – pożary, podłożenie bomby itp.

Uczestniczyła w 42 zabezpieczeniach imprez masowych – rajdy, biegi, imprezy z okazji Dni Lublina.

Przeprowadzono wspólnie z:

- SANEPID – 31 kontroli,
- MIOŚ – 18 kontroli,
- Wydziałem Gospodarki Komunalnej – 101 kontroli,
- Wydziałem Spraw Administracyjnych – 21 kontroli.

W okresie od 1 stycznia 2003 roku do 30 czerwca 2003 roku:

- przeprowadzono 58 714 kontroli będących wynikiem rutynowych działań,
- przyjęto 6 654 zgłoszenia od mieszkańców miasta z prośbą o pomoc,
- ukarano mandatami karnymi 4 894 osoby,
- upomniano 8 946 osób,
- skierowano do Sądu Rejonowego 43 wnioski o ukaranie,
- wypisano 1 627 wezwań do uiszczenia opłaty podwyższonej za brak biletu parkingowego,
- przekazano Policji 33 osoby przewieziono 23 nietrzeźwych do szpitali lub miejsca zamieszkania,
- prowadzono w 22 przypadkach działania zabezpieczające zdrowie i życie mieszkańców: pożary, powódź, zawałenia, podłożenia ładunku wybuchowego,
- uczestniczono w 83 zabezpieczeniach imprez masowych – obchody rocznicowe, święta państwowe, biegi, festyny, wyścigi kolarskie, koncerty.



Straż Miejska w Lublinie

Stwierdzono, że na dyżurnym stanowisku kierowania prowadzone są książki interwencji oddzielnie dla każdego oddziału.

W okresie objętym kontrolą w książkach interwencji wpisano następującą ilość interwencji zgłoszonych przez mieszkańców Lublina:

| Miesiąc | Oddział „Centrum” | | Oddział „Południe” | | Oddział „Północ” | | Razem: | |
|-------------|-------------------|------------------|--------------------|------------------|------------------|------------------|----------|------------------|
| | Rok 2002 | 9 m-cy 2003 roku | Rok 2002 | 9 m-cy 2003 roku | Rok 2002 | 9 m-cy roku 2003 | Rok 2002 | 9 m-cy roku 2003 |
| Styczeń | 14 | 2 | 22 | 15 | 22 | 11 | 58 | 28 |
| Luty | 12 | 6 | 23 | 13 | 24 | 15 | 59 | 34 |
| Marzec | 13 | 7 | 33 | 13 | 25 | 23 | 71 | 43 |
| Kwiecień | 5 | 11 | 30 | 37 | 33 | 39 | 68 | 87 |
| Maj | 9 | 6 | 10 | 17 | 18 | 26 | 37 | 49 |
| Czerwiec | 4 | 5 | 10 | 7 | 17 | 15 | 31 | 27 |
| Lipiec | 9 | 7 | 16 | 19 | 20 | 28 | 45 | 54 |
| Sierpień | 6 | 5 | 15 | 10 | 12 | 16 | 33 | 31 |
| Wrzesień | 7 | 17 | 11 | 23 | 10 | 23 | 28 | 63 |
| Październik | 1 | 7 | 4 | 6 | 8 | 6 | 13 | 19 |
| Listopad | 2 | 2 | 11 | 8 | 7 | 4 | 20 | 14 |
| Grudzień | 1 | - | 5 | - | 3 | - | 9 | - |
| Razem: | 83 | 75 | 190 | 168 | 199 | 206 | 472 | 449 |

Kontroli poddano sposób prowadzenia książek interwencji, stosownie do Zarządzenia Wewnętrznego Nr 3 Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie z dnia 19 grudnia 2000r. w sprawie dokumentowania czynności służbowych.

Sprawdzono wpisy dokonane w miesiącach luty, czerwiec i grudzień 2002 roku oraz luty i czerwiec 2003 roku.

Na podstawie prowadzonych wpisów dokonanych w książkach interwencji dla poszczególnych oddziałów, należy stwierdzić, że wpisy dokonywane są na ogół na bieżąco, zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym Nr 3 Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie z dnia 19 grudnia 2000r.

Uchybienia występują w prowadzeniu książki interwencji:

- niekompletne wypełnianie rubryk,
- w pozycji sposób załatwienia interwencji – brak wpisu świadczącego o załatwieniu interwencji.



W zakresie wypełniania rubryk książki interwencji:

Oddział „Centrum”

- *Brak podania daty i godziny przyjęcia interwencji przez strażnika miejskiego (interwencja nr 15/02, 26/02, 54/02, 56/02, 3/03, 7/03, 8/03, 35/03),*
- *Brak podania godziny przyjęcia interwencji przez strażnika miejskiego (interwencja nr 17/02, 18/02, 19/02, 20/02, 21/02, 23/02, 57/02, 34/03),*
- *Brak podania godziny przyjęcia interwencji przez dyżurne stanowisko kierowania (interwencja nr 6/03, 34/03),*
- *Brak podania nr służbowego przyjmującego interwencję na dyżurnym stanowisku kierowania (interwencja nr 36/03).*

Oddział „Południe”

- *Brak podania daty i godziny przyjęcia interwencji przez strażnika miejskiego (interwencja nr 24/02, 27/02, 30/02, 42/02, 43/02, 44/02, 119/02, 120/02, 121/02, 122/02, 123/02, 188/02,21/03, 96/03, 97/03, 100/03),*
- *Brak podania godziny przyjęcia interwencji przez strażnika miejskiego (interwencja nr 23/02, 25/02, 26/02, 37/02, 40/02, 45/02, 124/02, 127/02, 186/02, 188/02, 16/03, 18/03, 20/03, 22/03, 98/03, 99/03),*
- *Brak podania godziny przyjęcia interwencji przez dyżurne stanowisko kierowania (interwencja nr 28/02, 33/02, 35/02, 41/02, 42/02, 43/02, 45/02, 124/02, 187/02),*
- *Brak podania nr służbowego przyjmującego interwencję na dyżurnym stanowisku kierowania (interwencja nr 187/02),*
- *Brak podania daty przyjęcia interwencji przez dyżurne stanowisko kierowania (interwencja nr 187/02).*

Oddział „Północ”

- *Brak podania daty i godziny przyjęcia interwencji przez strażnika miejskiego (interwencja nr 23/02, 24/02, 25/02, 36/02, 37/02, 38/02, 39/02, 41/02, 45/02, 46/02, 124/02, 127/02, 129/02, 130/02, 131/02, 135/02, 136/02, 197/02, 198/02, 199/02, 18/03, 20/03, 22/03, 25/03, 115/03, 116/03, 118/03, 121/03, 122/03, 123/03, 124/03, 127/03),*



Strona 7 z 18

- *Brak podania godziny przyjęcia interwencji przez strażnika miejskiego (interwencja nr 26/02, 28/02, 30/02, 31/02, 32/02, 33/02, 34/02, 43/02, 44/02, 123/02, 126/02, 128/02, 132/02, 137/02, 138/02, 12/03, 17/03, 24/03, 26/03, 117/03, 120/03, 125/03, 126/03, 128/03, 129/03),*
- *Brak podania nr służbowego strażnika miejskiego przyjmującego interwencję do załatwienia (interwencja nr 41/02, 115/03, 127/03),*
- *Brak podania godziny przyjęcia interwencji przez dyżurne stanowisko kierowania (interwencja nr 32/02, 33/02, 34/02, 39/02, 40/02, 41/02, 42/02, 130/02, 134/02, 137/02, 138/02, 119/03, 120/03, 122/03).*

W zakresie wypełniania pozycji sposób załatwienia interwencji w książce interwencji:

Oddział „Centrum”

Interwencja nr 16 z dnia 4 lutego 2002r. godz. 15⁰⁰ – przyjął 034 – cyt. „ul. ... – mimo licznych monitów (pisma, telefony) ... właścicielka sklepu nie usunęła gruzu po remoncie”.

Przyjął 008,046 dnia 7 lutego 2002r. o godz. 7¹⁵.

Cyt. „Interwencja zasadna. Przeprowadzono rozmowę z p. właścicielką sklepu, nakazano usunięcie do 10 lutego 2002r”.

Brak informacji czy gruz został usunięty.

Interwencja nr 20 z dnia 11 lutego 2002r. godz. 11³⁰ – przyjął 052 – cyt. „ul. ... – zaśmiecony plac przy posesji – sprawdzić umowę na wywóz śmieci”.

Przyjął 076,097 dnia 13 lutego 2002r.

Cyt. „Działka niezabudowana, wezwano właściciela terenu. Sprawa w toku”.

Brak informacji na temat załatwienia sprawy.

Interwencja nr 20 z dnia 26 lutego 2002r. godz. 9⁵⁰ – przyjął 034 – cyt. „ul. ... – mieszkanie p. ... jest magazynem śmieci ze śmietników – siedlisko szczurów”. Przyjął 008,089 dnia 1 marca 2002r. godz. 9⁴⁰.

Cyt. „Osobę odpowiedzialną upomniano. Nakazano oczyszczenie terenu do dnia 11 marca 2003r. Zalecana kontrola po ww. dacie”.

Brak informacji czy kontrola została przeprowadzona.

Interwencja nr 26 z dnia 28 lutego 2002r. godz. 9¹⁵ – przyjął 034 – cyt. „ul. _____ notoryczny handel mimo zakazu, b) parkowanie pojazdu marki _____ (taxi) w godzinach 11-13 na drodze pożarowej ze znakiem zakazu zatrzymywania”. Przyjął 036,008.

Cyt. „W czasie kontroli niezasadna 28.02.2002r. godz. 10⁰⁰”.

Kontrola przeprowadzona o godzinie innej niż podawał zgłaszający.

Interwencja nr 54 z dnia 10 czerwca 2002r. godz. 11⁴⁵ – przyjął 020 – cyt. „ul. _____ – na strychu i w piwnicy na korytarzu zalegają stare meble, farby, opał, makulatura, które należą do p. _____ p. _____ . Administrator _____ ma butik na _____ Przyjął 046.

Cyt. „Czas usunięcia do 14 czerwca 2002r”.

Brak informacji czy zostało uprzątnięte w wyznaczonym terminie.

Interwencja nr 55 z dnia 19 czerwca 2002r. godz. 8⁴⁵ – przyjął 034 – cyt. „ul. _____ – właściciel biura turystycznego „w podcieniach” ustawił pacholek na chodniku - uniemożliwiający wjazd do szkoły”. Przyjął 092,038 dnia 19 czerwca 2002r. godz. 12³⁰.

Cyt. „Właściciel biura turystycznego usunie pacholek w ciągu 7 dni. Szkoła posiada własną bramę wjazdową”.

Brak informacji czy pacholek został usunięty.

Interwencja nr 2 z dnia 4 lutego 2003r. godz. 9²⁰ – przyjął 020 – cyt. „ul. _____ – na podwórku składowanie złomu, rozbitych mebli, makulatury przez p. _____ p. _____ ”. Przyjął 033.

Cyt. „Interwencja zasadna. P. _____ składa opał do ogrzewania. Pouczono. W korytarzu piwnic akcesoria samochodowe. Administratorowi p. _____ przekazano, aby nakazał lokatorowi usunięcie, a po upływie wyznaczonego terminu usunął sam”.

Brak informacji czy nieprawidłowości zostały usunięte.

Interwencja nr 7 z dnia 13 lutego 2003r. godz. 13³⁰ – przyjął 034 – cyt. „ul. _____ (róg _____) tynk odpadający z budynku stanowi zagrożenie dla pieszych i pojazdów (zgłaszającemu uszkodzono samochód – jest protokół policyjny)”. Przyjął 033,082.

Cyt. „Właścicielka została upomniana, nakazano do czasu rozpoczęcia robót teren zagrożony odpadającym tynkiem oznakować, otaśmować 17.02.2003r”.
Brak informacji czy zalecenia zostały wykonane.

Oddział „Południe”

Interwencja nr 30 z dnia 13 lutego 2002r. godz. 7³⁰ – przyjął 034 – cyt. „ul. od do dawnej giełdy samochodowej – wysypisko gruzu. Sprawcą jest kierowca (jest świadek w postaci inspektora WGK) (właściciel pojazdu i)”. Przyjął 00,057.

Cyt. „Ustalono miejsce zamieszkania p. Lublin ul. Sprawa w toku”.

Brak informacji o toczącej się sprawie.

Interwencja nr 39 z dnia 20 lutego 2002r. godz. 10²⁰ – przyjął 020 – cyt. „interwencja nr 33 po godz. 18”. (Interwencja nr 33 – ul. parkowanie pojazdów za zakazem postoju w godzinach wczesnowieczornych – prośba o kontrolę). Przyjął 006,044 dnia 18 lutego 2002r. godz. 16⁰⁰.

Cyt. „Podczas kontroli nie stwierdzono zaparkowanych pojazdów. Zalecane kontrole w godzinach wieczornych”.

Prośba była o kontrolę po godz. 18⁰⁰, a nie o godz. 16⁰⁰.

Interwencja nr 43 z dnia 21 lutego 2002r. (*brak określenia godz.*) – przyjął 013 – cyt. „vis a vis posesji zgłaszającego (), znajduje się opuszczona posesja, na której jest wysypisko śmieci. Pojazdy wyjeżdżające z budowy nanoszą błoto na zajął 035/075.

Cyt. „Brak zasadności co do zaśmiecania Zaśmiecone działki niezamieszkałe trzeba ustalić właścicieli w Geodezji”.

Brak informacji na temat ustalenia właściciela posesji i likwidacji wysypiska.

Interwencja nr 44 z dnia 25 lutego 2002r. godz. 12⁰⁰ – przyjął 034 – cyt. „ – hurtownia „ ” (hydrauliczna) – od 2 m-cy na placu przed hurtownią parkuje pojazd - prośba o pomoc”. Przyjął 035,083.

Cyt. „Właściciel ustalony. Przeprowadzono rozmowę w właścicielką pojazdu. Termin usunięcia 7 dni”.

Brak informacji czy pojazd w wyznaczonym terminie został usunięty.

Interwencja nr 120 z dnia 7 czerwca 2002r. godz. 9⁴⁰ – przyjął 088 – cyt. „ul. – samochód zaparkowany przy wjeździe do posesji utrudniając wjazd (stoi ok. 6 m-cy), powybijane szyby – prawdopodobnie pojazd należy do właściciela zakładu blacharskiego”. Przyjął 057/006.

Cyt. „Ww. pojazd należy do p. – Termin usunięcia do 26 lutego 2002r”.

Brak informacji czy pojazd został usunięty.

Interwencja nr 128 z dnia 27 czerwca 2002r. godz. 11²⁰ – przyjął 020 – cyt. „ul. – parkujący na trawie”. Przyjął 065,057 dnia 27 czerwca 2002r. godz. 13³⁰

Cyt. „Zasadna. Jest to wrak pojazdu. Ustalono właściciela, nakazano usunięcie pojazdu – wrak 28.06.2002r”.

Brak informacji czy pojazd został usunięty.

Interwencja nr 189 z dnia 20 grudnia 2002r. godz. 10³⁰ – przyjął –034 – cyt. „ – skandaliczny stan sanitarny ubikacji na podwórku dla mieszkańców ww. budynku. Właścicielka p. () nie zapewnia właściwych warunków higieniczno-sanitarnych”. Przyjął 027,048 dnia 23 grudnia godz. 13⁰⁰

Cyt. „Interwencja zasadna – administratorka p. ipomniana – termin usunięcia zanieczyszczenia do 24 grudnia 2002r”.

Brak informacji czy zanieczyszczenia zostały usunięte.

Interwencja nr 17 z dnia 6 lutego 2003r. godz. 8⁵⁰ – przyjął 020 – cyt. „pomiędzy blokami ul. – plac zabaw w godzinach wieczornych zajmowany przez bezstresową młodzież”. Przyjął 006,057 dnia 6 lutego 2003r. godz. 13⁰⁰.

Cyt. „W dniu 06.02.2003r. niezasadna – opady śniegu intensywne. Przewidziane dalsze kontrole”.

Brak informacji czy kontrole odbywały się.

Interwencja nr 96 z dnia 4 czerwca 2003r. godz. 16⁴⁵ – przyjął 020 – „plakaty szkoły nauki jazdy na słupie oświetleniowym (rano)”. Przyjął 065.

Cyt. „Stwierdzono resztki kilku plakatów reklamowych na słupach oświetleniowych. Przeprowadzono rozmowę z pracownikiem szkoły , nakazano usunąć w trybie pilnym”.

Brak informacji czy plakaty zostały usunięte.

Interwencja nr 98 z dnia 6 czerwca 2003r. godz. 13³⁰ – przyjął 066 – cyt. „ul. – na słupach oświetleniowych – plakaty nauki jazdy ”. Przyjął 029,035 dnia 9 czerwca 2003r.

Cyt. „Właściciel firmy p. . Przeprowadzono rozmowę ze współwłaścicielem p. , zobowiązał się do usunięcia reklam do dnia 12.06.2003r”.

Brak informacji czy plakaty zostały usunięte.

Oddział „Północ”

Interwencja nr 25 z dnia 4 lutego 2002r. godz. 12³⁰ – przyjął 013 – cyt. „ul. – Fundacja – wewnątrz składowisko śmieci”. Przyjął 009,017.

Cyt. „Zasadne. Termin usunięcia zaniedbań 14 dni”.

Brak informacji czy zaniedbania zostały usunięte.

Interwencja nr 26 z dnia 6 lutego 2002r. godz. 13¹⁵ – przyjął 013 – cyt. „ul. – zaniedbania porządkowe”. Przyjął 012,085 dnia 7 lutego 2002r.

Cyt. „Interwencja zasadna. Uwagi przekazano właścicielowi, firma „ ” Sp. z o.o. p. . Termin usunięcia zaniedbań do dnia 9 lutego 2002r”.

Brak informacji czy zaniedbania zostały usunięte.

Interwencja nr 27 z dnia 6 lutego 2002r. godz. 13¹⁵ – przyjął 013 – cyt. „ – przejście na perony ok. 15 cm wody + zaniedbania porządkowe”. Przyjął 073,009 dnia 7 lutego 2002r. godz. 9⁴⁰.

Cyt. „Sprawa w toku do dnia 8 lutego 2002r. z powodu braku kontaktu telefonicznego z kierownictwem Osoba odpowiedzialna za przejście podziemne p. z sekcji utrzymania - nakazano usunięcie, termin 2 dni”.

Brak informacji czy porządek został wprowadzony.

Interwencja nr 28 z dnia 6 lutego 2002r. godz. 15¹⁰ – przyjął 052 – cyt. „Bardzo zaśmiecony plac pomiędzy ul. _____ a ul. _____ (butelki, papierowe torby, folie)”. Przyjął 012,085 dnia 7 lutego 2002r.

Cyt. „Interwencja zasadna – usunięcie zanieczyszczeń przekazano właścicielowi firma „_____” w terminie do dnia 9 lutego 2002r”.

Brak informacji czy zanieczyszczenia zostały usunięte.

Interwencja nr 30 z dnia 7 lutego 2002r. godz. 12⁰⁰ – przyjął 013 – cyt. „teren wokół _____ ul. _____ bardzo zanieczyszczony”. Przyjął 085,012 dnia 8 lutego 2002r.

Cyt. „Zasadne – nakazano usunięcie zanieczyszczeń porządkowych kierownictwu _____ p. _____ w terminie do dnia 11 lutego 2002r”.

Brak informacji czy zanieczyszczenia zostały usunięte.

Interwencja nr 36 z dnia 14 lutego 2002r. godz. 14³⁰ – przyjął 020 – cyt. „ul. _____ na początku po prawej stronie, budowa, prawdopodobnie wpięła się do sieci kanalizacyjnej już istniejącej. Zapytać o kontakt z MPWiK. Może być sławojka”. Przyjął 012,014.

Cyt. „W dniu kontroli 15.02.2002r. godz. 9³⁰ na budowie nie zastano przy ul. _____ kierownika budowy ani pracowników”.

Brak ustosunkowania się do treści interwencji.

Interwencja nr 39 z dnia 18 lutego 2002r. (*brak godziny*) – przyjął 020 – cyt. „ul. _____ – Zakładowa, były sklep _____ – teren zaśmiecony, trawnik przylegający do posesji i chodnik – zgniłe liście”. Przyjął 009,017.

Cyt. „Przeprowadzono rozmowę z p. _____ – właścicielem sieci sklepów _____ właścicielem terenu. Termin usunięcia zanieczyszczeń 25.02.2002r. W dniu 26.02.2002r. ukarano ww. mandatem 100 zł., zobowiązał się w 14 dni sprzątnąć”.

Brak informacji czy teren został sprzątnięty.

Interwencja nr 41 z dnia 19 lutego 2002r. (*brak podanej godziny*) – przyjął 013 – cyt. „Al. _____ na wysokości ul. _____ , samochód „/” o nr rejestracyjnym LLC 7777 18.02.2002r. o godz. 22³⁰ wyłamał barierkę zabezpieczającą”. Przyjął (*brak wpisu*).

Cyt. „Interwencja zasadna, sporządzona zostanie notatka służbowa do WGK.”

Brak informacji czy notatka w powyższej sprawie została sporządzona.

Interwencja nr 124 z dnia 3 czerwca 2002r. godz. 12²⁵ – przyjął 034 – cyt. „ul. :

– opuszczony budynek (prawdopodobnie , w którym gromadzą się „menele” – piją alkohol, nieostrożnie obchodzą się z ogniem. Zdarzały się już kilkakrotne podpalenia. Prośba o zabezpieczenie wejścia do budynku (skuteczne)”. Przyjął 059,023.

Cyt. „Interwencja zasadna. Poinformowano kierownika z administracji ul. ' . Termin zabezpieczenie budynku 11.06.2002r”.

Brak informacji czy budynek został zabezpieczony.

Interwencja nr 127 z dnia 10 czerwca 2002r. godz. 17¹⁵ – przyjął 052 – cyt. „ul. – hodowla gołębi”. Przyjął 014,077.

Cyt. „Interwencja zasadna. Po przeprowadzonej rozmowie z właścicielem gołębi p. Ww. oczekuje na decyzję z SANEPID-u, która będzie skontrolowana 27.06.2002r”.

Brak informacji o kontroli.

Interwencja nr 128 z dnia 10 czerwca 2002r. godz. 17⁰⁰ – przyjął 052 – cyt. „ul. – właściciel sąsiedniej posesji wysypuje ziemię w pasie drogowym. Zgłaszająca obawia się obsunięcia nawierzchni ziemi na jej posesję. Kontaktować się ze zgłaszającą przed podjęciem interwencji”. Przyjął 045,074 dnia 11 czerwca 2002r.

Cyt. „Przeprowadzono rozmowę z p. – ustalenie właściciela gruntu w toku. Przeprowadzono rozmowę z właścicielem posesji p. Termin usunięcia 21.06.2002r”.

Brak informacji czy ziemia została usunięta.

Interwencja nr 136 z dnia 21 czerwca 2002r. godz. 11¹⁵ – przyjął 034 – cyt. „ – składowanie śmieci bytowych (prałki, lodówki, okna) na drodze dojazdowej do pojemników na śmieci posesji (dojazd od . Administrator ww. 'posesji jest właścicielem sklepu z częściami motoryzacyjnymi”. Przyjął 059,055.

Cyt. „Interwencja w toku – ustalenie terenu. Rozmawiano z gospodarzem terenu p. , termin usunięcia zaniedbań do 30.06.2002r”.

Brak informacji czy zaniedbania zostały usunięte.

Strona 14 z 18

Interwencja nr 139 z dnia 27 czerwca 2002r. godz. 17³⁰ – przyjął 066 – cyt. „ul. zaśmiecony i zachwaszczony teren zielony w kierunku Probstwa (właściciel p. Frankowski)”. Przyjął 085,032 dnia 30 lipca 2002r. godz. 10⁰⁰. Cyt. „Jeden współwłaściciel p. wyjechała z kraju, firma która jest drugim współwłaścicielem jest w trakcie likwidacji, brak unormowania prawnego, pracownik firmy p. przyjechała i ma oddzwonić w sprawie prawnej uporządkowania terenu”.

Brak informacji o załatwieniu interwencji.

Interwencja nr 199 z dnia 19 grudnia 2002r. godz. 15⁰⁰ – przyjął 066 – cyt. „róg – reklama auto komisji „ ” w pasie drogi bez zezwolenia”. Przyjął 068,091.

Cyt. „Zasadna – upomniano właściciela firmy, nakazano usunięcie reklamy do godz. 16⁰⁰ dnia 20 grudnia 2002r”.

Brak informacji czy reklama została usunięta.

Interwencja nr 14 z dnia 7 lutego 2003r. godz. 13¹⁰ – przyjął 020 – cyt. „ul. – gospodarz nie odśnieża posesji”. Przyjął 059,032 dnia 10 lutego 2003r. godz. 15⁰⁰.

Cyt. „Podczas kontroli stwierdzono, że droga gruntowa bez chodnika, od nr cała ulica jest nieprzejezdna. Właściciela posesji nie zastano w domu”.

Brak informacji jak interwencja została załatwiona.

Interwencja nr z dnia 3 czerwca 2003r. godz. 12⁵⁰ – przyjął – cyt. „ul. naprzeciwko altany śmietnikowej parkuje biały od ok. pół roku – parkuje ze spuszczonego powietrzem – utrudnia dojazd samochodu MPO (rozjeżdżają trawniki)”. Przyjął 085,012.

Cyt. „Właściciel pojazdu i Lublin ul. ”.

Brak informacji na temat załatwienia interwencji.

Interwencja nr 118 z dnia 10 czerwca 2003r. godz. 11¹⁰ – przyjął 020 – cyt. „ - droga betonowa obok Szkoły – przy końcu po drugiej stronie boiska szkolnego są 3 dosyć głębokie kręgi, gdzieś trzeba szukać w trawie”. Przyjął 017,074.

Cyt. „Interwencja zasadna, termin usunięcia ww. zanieczyszczeń do 11.06.2003r”.

Strona 15 z 18

Brak informacji czy zaniedbania zostały usunięte.

Interwencja nr 119 z dnia 12 czerwca 200r. (*brak podanej godz.*) – przyjął 052 – cyt. „Porozklejane ogłoszenia reklamowe sklepu wędkarskiego na szybach drzwi wejściowych do klatek”. Przyjął 009,053 dnia 12 czerwca 2003r. godz. 17⁰⁰.

Cyt. „Interwencja zasadna. Termin usunięcia ogłoszeń 13.06.2003r”.

Brak informacji czy ogłoszenia zostały usunięte.

Interwencja nr 120 z dnia 12 czerwca 2003r. (*brak podanej godz.*) – przyjął 052 – cyt. „ul. _____ – właściciel posesji trzyma konia”. Przyjął 077,059 dnia 13 czerwca 2003r.

Cyt. „Interwencja zasadna. Przeprowadzono rozmowę z właścicielką konia p.

_____, która zobowiązała się do znalezienia innego miejsca przetrzymywania konia.

Termin 30 dni”.

Brak informacji czy koń z tej posesji został zabrany.

Interwencja nr 121 z dnia 13 czerwca 2003r. godz. 9⁰⁰ – przyjął 020 – cyt. „pomiędzy ul. _____ parkowanie za zakazem zatrzymywania i ruchu”. Przyjął 017,074.

Cyt. „Interwencja zasadna. Przeprowadzono rozmowę z p. _____ ze Spółdzielni. Termin usunięcia zaniedbań do 18.06.2003r”.

Brak informacji czy po terminie wyznaczonym zaniedbania zostały usunięte.

Interwencja nr 126 z dnia 25 czerwca 2003r. godz. 9⁴⁰ – przyjął 020 – cyt. „Plac zabaw na ul. _____ obok basenu bardzo zaśmiecony”. Przyjął 040 dnia 26 czerwca 2003r.

Cyt. „Teren zaśmiecony w znacznym stopniu. Władającym jest _____ Zostanie sporządzona notatka służbowa”.

Brak informacji czy notatka służbowa została sporządzona.

Reasumując niniejsze postępowanie kontrolne należy stwierdzić, że zadania określone w Regulaminie Organizacyjnym Straży Miejskiej w Lublinie są w pełni realizowane przez dyżurne stanowisko kierowania.



Do uchybień należy:

1. *Niekompletne wypełnianie rubryk Książki interwencji,*
2. *W książce interwencji w pozycji sposób załatwienia interwencji – brak wpisu świadczącego o załatwieniu interwencji.*

Książka interwencji winna być prowadzona zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym Nr 3 Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie z dnia 19 grudnia 2000 roku w sprawie dokumentowania czynności służbowych.

Wszystkich ustaleń dokonano na podstawie udostępnionej podczas postępowania kontrolnego dokumentacji służbowej.

Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie poinformowano o przysługującym mu prawie wnoszenia umotywowanych zastrzeżeń i pisemnych wyjaśnień co do treści i ustaleń zawartych w protokole kontroli w okresie 7 dni od daty przedłożenia protokołu do podpisania.

Komendanta zapoznano z prawem możliwości odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność wyjaśnienia w formie pisemnej, dotyczącego przyczyn odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli w okresie 7 dni od daty jego przedłożenia do podpisu.

Komendanta poinformowano, że odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Komendanta poinformowano, że może on zgłosić zarządzającemu kontrolę, czyli Prezydentowi Miasta Lublin w ciągu 7 dni od daty podpisania protokołu kontroli, pisemne wyjaśnienie co do zawartych w protokole ustaleń.

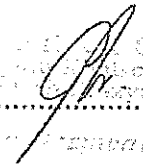


Strona 17 z 18

Protokół zawiera 18 kolejno ponumerowanych stron, które zostały podpisane przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

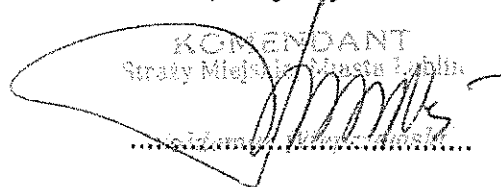
Protokół kontroli, który służy tylko do użytku służbowego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden został złożony w Komendzie Straży Miejskiej w Lublinie, drugi w Zespole Kontroli w Kancelarii Prezydenta.

Podpis osoby kontrolującej:


.....
Komendant

Zastrzeżeń nie wniesiono, co do treści protokołu kontroli jak i sposobu przeprowadzenia postępowania kontrolnego przez kontrolującego.

Komendant
Straży Miejskiej w Lublinie


.....
KOMENDANT
Straży Miejskiej w Lublinie

Na okoliczność dokonania czynności kontrolnych dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod pozycją nr 1 w dniu 2 grudnia 2003 roku.

Lublin, dnia 19 grudnia 2003 roku.