

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29. 01. 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn.), Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania w celu udzielenia zamówienia na *świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych i ich zwrotów do Zamawiającego po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529)*., w związku z wniesionymi pytaniami dotyczącymi treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

przekazuje treść wniesionych pytań wraz z wyjaśnieniami :

✚ Treść pytania nr 1 :

„W punkcie 4.1 SIWZ Zamawiający wskazuje iż: *"W ramach zamówienia Zamawiający informuje, iż ze względu na charakter prowadzonych spraw jak i wykonywanych zadań zachodzi konieczność nadawania przesyłek wymagających zastosowania art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej. Ponadto w kontekście w/w przepisów zachodzi konieczność uwzględnienia przez zamawiającego w praktyce brzmienia art. 17 ustawy Prawo pocztowe, który stanowi, że potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego. Fakt nadania mocy urzędowej potwierdzeniom nadanych przesyłek rejestrowanych jest dla zamawiającego bardzo istotny ze względu na ilość prowadzonych postępowań sądowych i administracyjnych w których konieczne jest stwierdzenie sposobu nadania uznanego jako skutecznie prawny (w zależności od regulacji prawnych uznaje się np. datę stempla pocztowego lub faktyczny termin dostarczenia przesyłki do odbiorcy). Powyższe ma zastosowanie w różnych aktach prawnych przykładowo również w ustawie Prawo zamówień publicznych art. 198 b. Przypisanie mocy urzędowej potwierdzeniom nadania ma zagwarantować pewność obrotu pocztowego w sferze przesyłek rejestrowanych, których fakt doręczenia w określonym przez prawo terminie może wpłynąć na sytuację prawną nadawcy."*

Co więcej, Zamawiający wskazuje, że przesyłki wymagające zastosowania art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej będą stanowiły **aż 95%** wszystkich przesyłek rejestrowanych, które z kolei będą stanowiły zdecydowaną większość przesyłek stanowiących przedmiot zamówienia.

1. Czy Zamawiający wymaga spełnienia powyższych skutków bezwzględnie przez wybranego Wykonawcę, czy wystarczającym jest, by Wykonawca odebrał wspomniane przesyłki od Zamawiającego i nadał je w placówce operatora wyznaczonego?

Jeżeli Zamawiający wymaga zapewnienia takich skutków bezwzględnie poprzez nadanie przesyłki w placówce wybranego wykonawcy, to należy podkreślić, że wymogi takie spełnić może jedynie operator wyznaczony, jakim jest Poczta Polska S.A. Jest to okoliczność dyskryminująca operatorów niebędących operatorem wyznaczonym, ponieważ jedynie ten ostatni może wystawiać potwierdzenia nadania o takiej mocy. Narusza to więc art. 7 PZP.

Ponadto, Krajowa Izba Odwoławcza w trzyosobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych,

nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.

Należy również zwrócić uwagę, iż wszystkie powołane wyżej skutki, których spełnienia wymaga Zamawiający wynikają z obowiązującego prawa. Wykonawca podkreśla, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą operatorzy pocztowi nie ma żadnego wpływu i nie są w stanie w żaden sposób spełnić takich warunków. W szczególności na ich spełnienie nie ma wpływu cena ani jakość świadczonej przez Wykonawcę usługi, które to czynniki powinny być decydującymi w kwestii wyboru optymalnej oferty w ramach postępowania przetargowego.

W przypadku przesyłek będących przedmiotem zamówienia, o których mowa powyżej, istnieje przecież możliwość alternatywnego świadczenia usługi w tym zakresie - skutki nadania przesyłek i potwierdzenia ich przyjęcie wspomniane w powyższych zapisach, można zapewnić poprzez nadanie ich u operatora wyznaczonego przez Wykonawcę.

2. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany powyższych zapisów poprzez zmniejszenie przewidywanego wolumenu przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, lub wyłączenie tych przesyłek z postępowania o udzielenie niniejszego Zamówienia?

W ocenie Wykonawcy konieczność nadawania omawianych przesyłek nie jest istotnym elementem przedmiotu zamówienia. Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie przesyłki w trybie art. 144 Ordynacji podatkowej oraz art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej – osób fizycznych i prawnych. Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA i art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego jako podmiot administrowany. Wykonawca podkreśla jednak, iż biorąc pod uwagę opis przedmiotu zamówienia i charakter korespondencji, którą Zamawiający będzie nadawał, opisana sytuacja nie będzie miała w większości przypadków miejsca w ramach realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia. Stąd też, w ocenie Wykonawcy jak najbardziej zasadne jest twierdzenie, że wolumen przesyłek zawierających pisma sądowe jest zdecydowanie zbyt wysoki i nie odpowiada rzeczywistemu zapotrzebowaniu Zamawiającego - z doświadczenia Wykonawcy wolumen taki nie przekracza 10% ilości wszystkich przesyłek wchodzących w skład przedmiotu Zamówienia. Jeśli jednak Zamawiający podtrzyma ww. zapisy, zasadne jest wyłączenie z przedmiotu zamówienia przesyłek nadawanych w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej.

Podkreślić również należy, że takie ukształtowanie zapisów faworyzuje jednego z Wykonawców przystępujących do niniejszego postępowania, a mianowicie operatora wyznaczonego, którym jest Poczta Polska S.A. Przy takim wolumenie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego żaden z pozostałych operatorów pocztowych nie jest w stanie przedstawić oferty konkurencyjnej w stosunku do oferty Poczty Polskiej S.A. Wykonawca taki musi bowiem uwzględnić koszty nadania przesyłek w placówce Poczty Polskiej, jak również koszt dostarczenia tych przesyłek do placówki Poczty Polskiej. Przy wolumenie przesyłek sądowych rzędu 95% całości Zamówienia koszty takie znacznie wpływają na całkowitą kwotę, którą Wykonawca musi zamieścić w ofercie. Szansa na wygraną w przetargu jest więc znikoma. Dlatego też, jak już zostało wskazane, zapisy takie faworyzują operatora wyznaczonego i są dyskryminujące dla operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony.

Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP. Może to skutkować przeprowadzeniem kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, ponieważ, pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, jego wynik jest w zasadzie z góry ustalony tak, by Wykonawcą został określony podmiot, czyli Poczta Polska S.A.

ODPOWIEDŹ

Odpowiedź na pytanie nr 1 pkt. 1:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie dopuszcza by Wykonawca wykonując samodzielnie zamówienie bez udziału podwykonawcy odbierał je od Zamawiającego i nadawał w placówce operatora wyznaczonego.

Odpowiadając na pytania wykonawcy Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że w przedmiotowej sprawie kierując się brzmieniem przepisów KPA, KPC czy Ordynacji Podatkowej w świetle konieczności ich stosowania w przedmiotowym zamówieniu nie naruszył zapisów art. 7 ustawy PZP (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w postępowaniu na świadczenie usług pocztowych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia oparł się na obowiązujących przepisach prawa, jak słusznie potwierdził to sam wykonawca w pytaniu „wszystkie powołane wyżej skutki, których spełnienia wymaga Zamawiający wynikają z obowiązującego prawa”. Ponadto nie jest zgodne ze stanem faktycznym twierdzenie, że Wykonawca w żaden sposób nie może spełnić warunku postawionego przez Zamawiającego, ponieważ warunek nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego mającego moc dokumentu urzędowego jest możliwy do spełnienia na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy Prawo Pocztowe, który mówi, że „operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej, przy czym powyższe nie narusza prawa operatora pocztowego, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi, na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej”. Tym samym nie sposób uznać, iż dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia pytającemu skutecznie złożenie ważnej oferty. Zamawiający działając w spójności obowiązujących przepisów nie ograniczył w SIWZ możliwości realizacji zamówienia przy pomocy podwykonawców.

Przytoczenie przez pytającego wyroku, który w zupełnie innej sytuacji faktycznej i prawnej nakazywał Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści poprzez usunięcie zapisu, aby potwierdzenie nadania wydane przez placówkę operatora miało moc dokumentu urzędowego, nie może mieć w niniejszym przypadku zastosowania. W przedmiotowym postępowaniu zachodzą inne okoliczności faktyczne i prawne, a wyrok KIO wydany został w konkretnej sprawie. W niniejszym postępowaniu jego postanowienia nie mogą mieć zastosowania.

Powyższe potwierdza okoliczność wydania zupełnie odmiennego orzeczenia od przedstawionego przez pytającego w podobnej sprawie sygn akt KIO 1550/13.

Odpowiedź na pytanie nr 1 pkt 2:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie przewiduje możliwości zmiany zapisów poprzez zmniejszenie przewidywanego wolumenu przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego jak i nie przewiduje wyłączenia tych przesyłek z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia.

Odpowiadając na pytania Wykonawcy Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że określenie i opisanie przedmiotu zamówienia nastąpiło stosownie do uzasadnionych, obiektywnych potrzeb z uwzględnieniem konieczności uzyskania potwierdzenia nadania, spełniającego wymogi określone w art. 17 ustawy Prawo Pocztowe (Dz.U. z 2012 r. poz. 1529). Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia określił swoje zobiektywizowane i uzasadnione potrzeby w taki sposób, aby nabyć należyte świadczenie, konieczne do realizacji celu do jakiego wypełnienia Miejski Urząd Pracy w Lublinie jest powołany. Określenie przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający zobiektywizowanym potrzebom Zamawiającego nie oznacza jego opisanie w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Potwierdza to wyrok KIO z 11 lutego 2013 r. (sygn. akt KIO 185/13).

Uwzględnienie sugestii Wykonawcy co do zmian w opisie przedmiotu zamówienia doprowadziłoby do ograniczenia jego zakresu o elementy, które z punktu widzenia zamawiającego są niezbędne, a wynikają z jego obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Ochrona interesu pytającego nie może prowadzić do decydowania przez niego, poprzez kwestionowanie opisu przedmiotu zamówienia, co jest Zamawiającemu potrzebne, a co zbędne dla realizacji usług istotnych z punktu widzenia interesu publicznego, jak próbuje to czynić pytający, kwestionując ilość nadawanych przesyłek rejestrowanych.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z dnia 17 lipca 2013 r. sygn akt KIO 1550/13.

⚡ Treść pytania nr 2 :

„W związku z tym iż Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sądowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to w przypadku, gdy w odpowiedzi na Pytanie nr 1 pkt. 2 Zamawiający nie zgodzi się na wyłączenie powyższych przesyłek z przedmiotu zamówienia to czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?”

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchylenie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu. Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześniej do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, iż dopuścił już w punkcie 4.6 SIWZ sporządzanie osobnych wykazów dla przesyłek rejestrowanych i nierejestrowanych. Zamawiający nie dopuszcza oznakowania przesyłek w inny sposób niż wskazany w SIWZ.

⚡ Treść pytania nr 3 :

„Czy Zamawiający jest gotów dopuścić możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych, oraz w związku z tym zmodyfikować zapis 4.4. akapit drugi SIWZ oraz § 6 ust. 1 Wzoru umowy? ”

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, iż nie dopuszcza by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców zamówienia jak i nie dopuszcza umieszczania innych informacji związanych z obiegiem przesyłek pocztowych niż dopuszczone w SIWZ. Zamawiający tym samym nie dopuszcza jakichkolwiek modyfikacji w SIWZ jak i we wzorze umowy.

Treść pytania nr 4 :

„Czy Zamawiający przewiduje możliwość nadania zapisowi 4.11 SIWZ następującego brzmienia: "Za okres rozliczeniowy przyjmuje się jeden miesiąc kalendarzowy. Do dnia 7-go następnego miesiąca po miesiącu rozliczeniowym Wykonawca wystawi faktury VAT wraz ze specyfikacją ilościowo-wartościową poszczególnych przesyłek pocztowych do każdej faktury. Faktury będą płatne w terminie 14 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury VAT." oraz § 10 ust 6 wzoru umowy następującego brzmienia: "Zamawiający zobowiązuje się do uregulowania należności za wykonanie przedmiotu umowy w terminie 14 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury VAT przelewem na konto wskazane w fakturze."

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, iż nie przewiduje możliwości zmiany zapisów SIWZ jak i wzoru umowy w zakresie przytoczonym w pytaniu.

Zamawiający jednocześnie wskazuje na fakt, iż w postępowaniu na „usługi pocztowe” prowadzonym w roku 2013 dokonywał modyfikacji terminów zapłaty na brzmienie zawarte w chwili obecnej w SIWZ uwzględniając poprzednie sugestie wykonawców. Zamawiający będąc jednostką sektora finansów publicznych nie ma możliwości ciągłego skracania terminów zapłaty za świadczone usługi.

Treść pytania nr 5 :

„Czy Zamawiający będzie sam dostarczał korespondencję do placówki nadawczej Wykonawcy? Jeśli nie to prosimy o dodanie w formularzu oferty (Załącznik nr 4) pozycji "Odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego" w rozliczeniu miesięcznym oraz określenie terminów odbioru przesyłek.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, iż samodzielnie będzie dostarczał korespondencję do placówki pocztowej nadawcy, co wynika z brzmienia § 5 wzoru umowy.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin
D Y R E K T O R
Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie


mgr Katarzyna Kępa