



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS.411.001.01.2019

RW
22-10-2019
Pani
Katarzyna Kępa
Miejski Urząd Pracy
w Lublinie
ul. Niecała 14, 20-080 Lublin

Miejski Urząd Pracy w Lublinie
WPL.YN.ELO
dnia 22-10-2019
L. dz. P. 65012-2019
Czasć zaf. ... Przewodzący sprawy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

R/19/001 – Realizacja Programu Praca dla Młodych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejski Urząd Pracy w Lublinie ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Kępa, Dyrektor ² .
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie optymalnego doboru pracodawców i osób bezrobotnych, prawidłowość zawierania umów refundacyjnych oraz sprawowania nadzoru nad ich realizacją. 2. Podejmowanie zatrudnienia przez osoby do 30 roku życia i jego trwałość.
Okres objęty kontrolą	2016-2019 (I półrocze). Dla realizacji celu kontroli uwzględniono dane z lat wcześniejszych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny
Kontrolerzy	– Marek Ryszard Przystolik, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KPS/19/2019 z dnia 4 czerwca 2019 r. – Piotr Narel, starszy inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr KPS/20/2019 z dnia 4 czerwca 2019 r.

(akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie, w latach 2016-2019 (I półrocze), w zakresie działań aktywizacyjnych osoby do 30 r.ż.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Urząd Pracy podejmował prawidłowe działania w zakresie aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych do 30 r.ż. oraz promował zatrudnienie w tej grupie wiekowej, m.in. podejmując współpracę z partnerami lokalnymi. Urząd Pracy na ogół właściwie dobierał pracodawców i przedsiębiorców. Umowy były zawierane zgodnie z obowiązującymi ujednoliceniami, a nadzór nad prawidłowością ich realizacji prowadzony był prawidłowo. Osoby objęte instrumentami aktywizacyjnymi w zdecydowanej większości podejmowały zatrudnienie na otwartym rynku pracy. Z badanej próby 150 osób bezrobotnych do 30 r.ż., które skorzystały z wybranych do kontroli form aktywizacji ok. 90% było wykreślone z ewidencji (wg stanu na dzień 30 czerwca 2019 r.). Również niewiele z osób objętych aktywizacją korzystało z różnych form pomocy społecznej (10%). Stwierdzone uchybienie, dotyczące składu osobowego Komisji ds. opiniowania wniosków o organizację instrumentów rynku pracy finansowanych ze środków Funduszu Pracy lub Europejskiego Funduszu Społecznego, nie miało wpływu na prawidłowość działań podejmowanych w ww. zakresie i zostało usunięte podczas kontroli.

¹ Zwany dalej: MUP w Lublinie, MUP, Urząd Pracy lub Urząd.

² Od 5 maja 2003 r.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie optymalnego doboru pracodawców i osób bezrobotnych, prawidłowość zawierania umów refundacyjnych oraz sprawowania nadzoru nad ich realizacją

1.1. Realizacja zadań w zakresie aktywizacji zawodowej osób do 30 roku życia

Opis stanu faktycznego

1.1.1. W latach 2016-2019 liczba bezrobotnych zmniejszyła z 12.733 osób w 2016 r. do 10.050 w 2018 r. i 9.690 osób wg stanu na 31 maja 2019 r. Osoby do 30 roku życia stanowiły w tym okresie ok. 22,5% ogółu osób bezrobotnych. Z ewidencji osób bezrobotnych wyłączono 16.707 osób w 2016 r., 16.234 w 2017 r., 14.510 w 2018 r. i 5.922 w 2019 r. (stan na dzień 31 maja). Osoby do 30 roku życia stanowiły odpowiednio: 41,2%, 37,2%, 35,8% i 38,1% ogółu osób wyłączonych z ewidencji. Najczęstszą przyczyną wyłączenia z ewidencji we wszystkich latach objętych kontrolą było podjęcie zatrudnienia.

(akta kontroli str. 781-805, 807, 2049-2054, 2215-2339)

Poziom wykształcenia osób do 30 r.ż. był wyższy od poziomu wykształcenia ogółu osób bezrobotnych. Wykształcenie wyższe wg stanu na koniec lat 2016-2018 posiadało 31,6%, 33,3% i 33,5% ogółu zarejestrowanych osób do 30 r.ż. oraz 23,7%, 25,6% i 26,6% ogółu bezrobotnych. Wykształcenie policealne i średnie zawodowe posiadało 16,9%, 17,2% i 17,3% osób do 30 r.ż. oraz 22,6%, 22,7% i 21,7% ogółu bezrobotnych. Najniższe wykształcenie, tj. gimnazjalne i poniżej posiadało 24,8%, 22,6% i 22,7% osób do 30 r.ż. oraz 24,7%, 24% i 24% ogółu bezrobotnych.

(akta kontroli str. 2215-2339)

Ze struktury osób bezrobotnych do 30 r.ż. wg czasu pozostawania bez pracy – stan na koniec grudnia 2016 r., 2017 r. i 2018 r. wynikało, że powyżej 12 miesięcy w rejestrze pozostawało 27%, 28,5% i 28,3% tych osób. Z dokonanej przez MUP w Lublinie analizy wynikało, że przyczyną takiego stanu rzeczy jest wypadkowa kilku czynników, przede wszystkim: kwalifikacji niespójnych z wymogami rynku pracy oraz sfery psychicznej, środowiskowej, a także informacyjnej osoby bezrobotnej. Ponadto Urząd zidentyfikował bariery / przeszkody utrudniające efektywną aktywizację osób do 30 r.ż. i podzielił je na trzy rodzaje barier dotyczących:

- bezrobotnych⁶,
- pracodawców⁷,
- urzędu pracy⁸.

(akta kontroli str. 671-684, 701, 2215-2339)

1.1.2. Wysokość środków wydatkowanych w okresie objętym kontrolą, na aktywizację zawodową bezrobotnych została określona na podstawie decyzji ministra właściwego ds. pracy dotyczącej przyznania limitu środków Funduszu Pracy na dany rok budżetowy.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ M.in. a) brak lub niski poziom wykształcenia; b) nieadekwatność kwalifikacji i kompetencji do potrzeb rynku pracy; c) oczekiwania niewspółmierne do możliwości lokalnego rynku pracy, sytuacji ekonomicznej pracodawców; d) pasywna postawa wobec braku pracy, brak wiary w możliwość jej znalezienia i oczekiwanie na propozycje z urzędu pracy; e) brak umiejętności autoprezentacji, umiejętności interpersonalnych; f) konieczność opieki nad dzieckiem lub osobą zależną; g) pozostawanie na utrzymaniu rodziców; h) dziedziczenie bezrobocia; i) brak możliwości dojazdu do pracy (brak środków finansowych, brak samochodu, połączeń komunikacyjnych); j) niechęć do podejmowania pracy poza bliską okolicą zamieszkania (w tym przez osoby niepełnosprawne); k) rejestracja wyłącznie w celu uzyskania ubezpieczenia zdrowotnego.

⁷ a) segmentacja rynku pracy podzielonego na stabilny rynek etatowych pracowników i rynek pracowników tymczasowych; b) pracodawcy wolą zatrudniać ludzi z doświadczeniem oraz posiadających kompetencje miękkie (umiejętności interpersonalne, analityczne, zdolność organizacji własnej pracy, zarządzania czasem, efektywnej komunikacji); c) pracodawcy z jednej strony chcą zatrudniać pracowników młodych, a z drugiej - doświadczonych i ze stażem; d) obciążenia fiskalne przedsiębiorstw oraz e) zatrudnianie „na czarno”.

⁸ a) wieloprotokółowość bezrobotnych, która wymaga od pracowników urzędów pracy dużego zaangażowania czasowego kosztem obsługi innych osób; b) stosowanie łącznie wielu kryteriów w projektach dotyczących 30-, które znacznie ograniczają możliwość rekrutacji wśród tej grupy; c) profilowanie (obowiązujące do czerwca 2019 r.) uniemożliwiające faktyczną aktywizację osób zaliczonych do III profilu oraz d) brak przepisów ustawowych dotyczących obowiązku zatrudnienia przez pracodawcę bezrobotnego po zakończeniu stażu.

Podział środków Funduszu Pracy następował w oparciu o Plan wydatków na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej sporządzany odrębnie dla każdego roku budżetowego. Natomiast podział środków Funduszu Pracy w ramach projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego następował w ramach wniosków o dofinansowanie projektów Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój oraz w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020, w stosunku do których zostały zawarte stosowne umowy o dofinansowanie projektów.

Planowanie podziału środków Funduszu Pracy na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej wynikało z analizy potrzeb uwzględniającej określone kryteria⁹ oraz w oparciu o kryteria zaopiniowane przez Miejską Radę Rynku Pracy. Jednocześnie brano pod uwagę specyfikę lokalnego rynku pracy, z której wynikało, że największą popularnością oraz efektywnością zatrudnieniową cieszyły się podstawowe formy aktywizacji zawodowej¹⁰. Pozostałe formy aktywizacji zawodowej przewidziane ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹¹ pełniły pomocniczy charakter wobec podstawowych form.

W 2016 r. wydatki na aktywizację zawodową wyniosły 26.313 tys. zł. Główne pozycje wydatków stanowiły: staże – 10.601,3 tys. zł; dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej – 7.718,5 tys. zł; refundacje wynagrodzeń osób do 30 r.ż. – 3.030,9 tys. zł oraz refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 2.596,5 tys. zł. Pozostałe wydatki w wysokości 2.365,8 tys. zł poniesiono na: prace interwencyjne, szkolenia, bony, dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnianie skierowanego bezrobotnego, który ukończył 50 rok życia, prace społecznie użyteczne, zatrudnienie wspierane, badania lekarskie, programy specjalne oraz program aktywizacja i integracja.

W 2017 r. wydatki na aktywizację zawodową wyniosły 32.644,2 tys. zł. Główne pozycje wydatków stanowiły: staże – 12.206 tys. zł; dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej – 7.938,1 tys. zł; refundacje wynagrodzeń osób do 30 r.ż. – 6.495,2 tys. zł; refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 3.131,6 tys. zł, oraz prace interwencyjne – 1.074,2 tys. zł. Pozostałe wydatki w wysokości 1.799,1 tys. zł poniesiono na: szkolenia, bony, dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnianie skierowanego bezrobotnego, który ukończył 50 rok życia, studia podyplomowe, prace społecznie użyteczne, zatrudnienie wspierane, badania lekarskie oraz program aktywizacja i integracja.

W 2018 r. wydatki na aktywizację zawodową wyniosły 20.324,6 tys. zł. Główne pozycje wydatków stanowiły: staże – 8.462,7 tys. zł; dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej – 4.896 tys. zł; refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 1.684,8 tys. zł; prace interwencyjne – 1.448,2 tys. zł, oraz refundacje wynagrodzeń osób do 30 r.ż. – 1.414,3 tys. zł. Pozostałe wydatki w wysokości 1.684,8 tys. zł poniesiono na: szkolenia, bony, dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnianie skierowanego bezrobotnego, który ukończył 50 rok życia, studia podyplomowe, prace społecznie użyteczne, zatrudnienie wspierane, program specjalny, badania lekarskie, program aktywizacja i integracja oraz program regionalny.

(akta kontroli str. 287-669, 781-805, 1674-1694)

1.1.3. Miejski Urząd Pracy w latach objętych kontrolą posiadał rozeznanie o rynku pracy na terenie swojego działania i stanowiskach pracy, na które było zapotrzebowanie. Rozeznanie opierało się głównie na analizie danych zawartych w systemie SYRIUSZ, w sprawozdaniach okresowych na drukach MRPIPS, z opracowań Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Głównego Urzędu Statystycznego, Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie, a także analizie stron internetowych i współpracy z partnerami lokalnymi. Informacje o rynku pracy pozyskiwane były również podczas tzw. wizyt marketingowych, w trakcie których

⁹ 1) Liczbę osób bezrobotnych uprawnionych do korzystania z poszczególnych form pomocy; 2) zainteresowanie pracodawców poszczególną formą (na podstawie wykonania za poprzedni rok kalendarzowy); 3) realizację zobowiązań finansowych z poprzedniego roku (np. kontynuacja staży, prac interwencyjnych, dofinansowania wynagrodzenia itp.) oraz 4) w przypadku prac społecznie użytecznych na podstawie planu sporządzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie.

¹⁰ Tj.: szkolenia, staże, prace interwencyjne, jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej, refundacja kosztów wyposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych.

¹¹ Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1482, ze zm.).

pracownicy MUP spotykali się z przedsiębiorcami/pracodawcami oraz podczas organizowanych targów pracy.

W okresie objętym kontrolą sporządzano bardzo dokładne sprawozdania z działalności Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie za okresy półroczne i roczne, które zawierały m.in. informacje o bezrobociu na terenie miasta Lublina, strukturze bezrobocia oraz stosowanych formach aktywizacji i ich efektach. Dodatkowo MUP rokrocznie przeprowadza, umieszczone w raportach, badania pt. Monitoring Zawodów Deficytowych i Nadwyżkowych. Monitoring sporządzany był w oparciu o zalecenia metodyczne przygotowane w ramach projektu „Opracowanie nowych zaleceń metodycznych prowadzenia monitoringu zawodów deficytowych i nadwyżkowych na lokalnym rynku pracy”, dane GUS, dane z systemu Syriusz i Systemu Informacji Oświatowej Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz wyniki badań ofert pracy. Na potrzeby Miejskiej Rady Rynku Pracy w Lublinie sporządzane były miesięczne zestawienia statystyczne zawierające dane dotyczące struktury bezrobocia wraz z analizami.

Informacje dotyczące zapotrzebowania na pracowników na lokalnym rynku pracy były wykorzystywane m.in. w pracy pośredników pracy i doradców zawodowych w kreowaniu indywidualnych planów działania, pomocy w poszukiwaniu zatrudnienia, w wyborze kierunku szkolenia/kształcenia, w celu uzupełnienia, podwyższenia lub zmiany kwalifikacji zawodowych. W procesie aktywizacji i doboru form pomocy, doradca klienta dokonywał oceny możliwości zawodowych poprzez analizę posiadanych predyspozycji i umiejętności, ale również w oparciu o wymogi rynku pracy.

(akta kontroli str. 154-235, 781-805, 1695-1889, 2215-2339)

1.1.4. W Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie poziom zatrudnienia w kolejnych latach objętych kontrolą przedstawiał się następująco: 2016 r. – 156 osób, 2017 r. – 162 osób, 2018 r. – 168 osób i 2019 r. (I połowa) – 174 osoby. Liczba osób pełniących funkcję doradcy klienta¹², była wyższa od wymaganej liczby¹³ ustalonej na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy¹⁴ i wynosiła odpowiednio w kolejnych latach: 79, 77, 71 i 80.

(akta kontroli str. 1890-1933, 2055-2078)

1.1.5. W kolejnych latach objętych kontrolą do Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie zgłoszonych zostało w: 2016 r. – 8.250 ofert pracy, w tym 5.939 wolnych miejsc pracy¹⁵ i 2.311 miejsc aktywizacji zawodowej¹⁶, 2017 r. – 10.682 ofert pracy, w tym 8.377 wolnych miejsc pracy i 2.305 miejsc aktywizacji zawodowej, 2018 r. – 9.762 ofert pracy, w tym 8.404 wolnych miejsc pracy i 1.358 miejsc aktywizacji zawodowej, a do 31 maja 2019 r. – 3.130 ofert pracy, w tym 2.411 wolnych miejsc pracy i 719 miejsc aktywizacji zawodowej.

Szczegółowym badaniem objęto 30 losowo wybranych ofert pracy z okresu 2016-2019, z których korzystały osoby bezrobotne w wieku do 30 r.ż. Stwierdzono, że wszystkie oferty dotyczyły zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, z czego: 26 na czas określony, w tym 18 na okres próbny, natomiast cztery na czas nieokreślony. Większość z umów na czas określony proponowana była na okres trzech miesięcy (17 ofert); wartość proponowanego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) zawierała się w przedziale od 925 zł do 3.800 zł, zaś średnia wysokość proponowanego wynagrodzenia wynosiła 1.973 zł. Na opisywane 30 ofert zgłosiło się 150 kandydatów (średnio pięciu kandydatów na jedną ofertę). Na poszczególne oferty zgłaszało się od jednego do 31 kandydatów.

¹² Funkcję doradcy klienta pełni, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia pracownicy zatrudnieni na stanowiskach: pośrednika pracy, doradcy zawodowego, specjalisty ds. rozwoju zawodowego oraz specjalisty ds. programów, a także dodatkowo osoby zatrudnione na stanowiskach: pośrednika pracy – stażysty, specjalisty ds. rozwoju zawodowego – stażysty oraz specjalisty ds. programów – stażysty.

¹³ W latach 2016-2019 minimalna liczba doradców klienta powinna wynosić 39 osób.

¹⁴ Poziom zatrudnienia określony jest w §§ 86-88, z uwzględnieniem § 89 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. poz. 667).

¹⁵ Zatrudnienie lub inna praca zarobkowa.

¹⁶ Tj. staże, przygotowanie zawodowe dorosłych i prace społecznie użyteczne.

Według barometru zawodów¹⁷, 18 ofert dotyczyło zawodów zrównoważonych¹⁸, siedem ofert dotyczyło zawodów deficytowych¹⁹, a dwie oferty dotyczyły zawodów nadwyżkowych²⁰. Trzy oferty dotyczyły zawodów nieokreślonych w barometrze zawodów.

(akta kontroli str.869-871, 1587-1673, 1934-2048, 2079-2214)

1.2. Wybrane formy aktywizacji

Opis stanu
faktycznego

1.2.1. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r. kwestie dotyczące prac interwencyjnych określone były przepisami ustawy o promocji zatrudnienia (art. 51) oraz zarządzeniami dyrektora dot. powołania Komisji ds. opiniowania wniosków o organizację instrumentów rynku pracy finansowanych ze środków Funduszu Pracy lub Europejskiego Funduszu Społecznego. Skierowanie bezrobotnego do wykonywania pracy interwencyjnej poprzedzone było wnioskiem przedsiębiorcy/pracodawcy, w którym zawierał informacje dotyczące oferowanego miejsca pracy, wymagań dotyczących stanowiska pracy oraz wariantu refundacji, a także minimalnego utrzymania w zatrudnieniu skierowanego bezrobotnego po zakończeniu okresu refundacji. Wniosek opiniowany był przez pośrednika pracy i przez Komisję ds. opiniowania wniosków oraz poddawany pod ostateczną decyzję Dyrektora Urzędu. Następnie podmiot zainteresowany zatrudnieniem bezrobotnego był informowany o decyzji Urzędu Pracy i proponowanych przez Urząd warunkach, które najczęściej w zakresie okresu zatrudnienia i wysokości wynagrodzenia odbiegały od warunków proponowanych we wniosku²¹. W zawieranej umowie określano prawa i obowiązki stron umowy, w tym obowiązki dot. warunków zatrudnienia skierowanego bezrobotnego.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 maja 2019 r. Urząd zawarł umowy z 455 organizatorami prac interwencyjnych, na które łącznie skierowano 523 osoby, z tego 146 osób do 30 r.ż. Aktywizację w tej formie przerwało 107 osób, z tego 33 osoby do 30 r.ż.

Spośród 65 osób do 30 r.ż., które zostały skierowane do odbycia prac interwencyjnych w latach 2016-2017 – 22 ponownie zarejestrowało się jako osoby bezrobotne. Kontrolą objęto losowo wybraną grupę 30 osób (po 15 osób z każdego roku). Koszt częściowej refundacji wynagrodzeń łącznie wyniósł 24.690 zł, tj. średnio 823 zł na osobę. Wszystkie osoby bezrobotne zatrudniono na podstawie umów o pracę i oferowano im wynagrodzenie w wysokości od 1.850 zł do 3.000 zł. Dwóm osobom zaproponowano pracę na część etatu z wynagrodzeniem 1.100 zł (1/2 etatu) i 1.450 zł + premia (3/4 etatu). W jednym przypadku zaoferowano stawkę godzinową (11 zł). Wszystkie wynagrodzenia były naliczane i wypłacane zgodnie z przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę²². Prace interwencyjne były prowadzone przez organizatorów prawidłowo, co potwierdziły przeprowadzone przez pracowników Urzędu wizytacje (łącznie 26), a umowy zostały pozytywnie rozliczone na podstawie przedłożonej dokumentacji.

(akta kontroli str. 836-848, 866, 874-894, 918-987, 1500-1586, 1060-1081)

1.2.2. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r. kwestie dotyczące staży były regulowane przepisami ogólnobowiązującymi²³ oraz zarządzeniami dot. powołania Komisji ds. wyboru organizatora stażu. Skierowanie bezrobotnego do odbycia stażu poprzedzone było wnioskiem przedsiębiorcy/pracodawcy, w którym zawierał informacje dotyczące programu stażu i opisu zadań wykonywanych podczas stażu. W programie określano informacje o zawodzie i stanowisku, godzinach odbywania stażu, zakresie zadań, rodzaju uzyskanych po zakończeniu stażu kwalifikacji lub umiejętności zawodowych oraz sposobie ich potwierdzenia, a także informacje o opiekunach stażystów. Następnie taki wniosek podlegał ocenie i w razie pozytywnej opinii Urząd zawierał umowę z organizatorem stażu. W

¹⁷ Barometr zawodów to jednoroczna prognoza sytuacji w zawodach. Barometr dzieli zawody na trzy grupy: deficytowe, zrównoważone i nadwyżkowe.

¹⁸ Zawód, na który na rynku pracy istnieje takie samo zapotrzebowanie jak liczba osób poszukujących pracy w danym zawodzie.

¹⁹ Zawód, na który na rynku pracy jest wyższe zapotrzebowanie niż liczba osób poszukujących pracy w danym zawodzie.

²⁰ Zawód, na który na rynku pracy jest mniejsze zapotrzebowanie niż liczba osób poszukujących pracy w danym zawodzie.

²¹ Urząd wnioskował o wyższe wynagrodzenie i dłuższe okresy zatrudnienia.

²² Ustawa z dnia 10 października 2002 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177)

²³ W art. 53 upz określono główne zasady (m. in. w zakresie kierowania, refundacji i okresów trwania) dotyczące staży. W ustępie 2 wskazano, że starosta może skierować do odbycia stażu na okres do 12 miesięcy bezrobotnych, którzy nie ukończyli 30 roku życia. Dodatkowe regulacje dot. ww. formy znajdują się w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. Nr 142 poz. 1162).

umowie o staż określano prawa i obowiązki stron umowy, w tym obowiązki – o ile było to możliwe – dot. warunków zatrudnienia skierowanego bezrobotnego po zakończeniu odbywania stażu.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 maja 2019 r. Urząd zawarł umowy z 4.870 organizatorami staży, w tym z 1.204 publicznymi organizatorami, na które łącznie skierowano 5.974 osoby, z tego 3.183 osób do 30 r.ż. Aktywizację w tej formie przerwało 1.156 osób, z tego 593 osoby do 30 r.ż.

Spośród 2.349 osób do 30 r.ż., (z których 704 wróciły do ewidencji oraz które zostały skierowane do odbycia staży w latach 2016-2017) losowo wybrano grupę 30 osób (po 15 osób z każdego roku), z tego 10 staży odbywało się u organizatorów publicznych (po pięciu z każdego roku objętego kontrolą). Stwierdzono, że staże były prowadzone przez organizatorów prawidłowo, co potwierdziły wizytacje (łącznie 29), a umowy – z wyjątkiem jednej, gdzie organizator nie przekazał dokumentacji – zostały pozytywnie zweryfikowane przez Urząd na podstawie przedłożonej dokumentacji.

(akta kontroli str. 671-684, 701-715, 808-822, 862, 874-894, 918-987, 1198-1226, 1440-1499)

1.2.3. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r. kwestie dotyczące szkoleń były regulowane przepisami ogólnobowiązującymi²⁴ oraz wydawanymi rokrocznie regulaminami organizacji szkoleń dla osób bezrobotnych i innych uprawnionych osób zarejestrowanych w Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie. Urząd organizował szkolenia jedynie w formie indywidualnej, co spowodowane było ich większą skutecznością od szkoleń grupowych²⁵. Wybór organizatorów następował na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych²⁶ oraz obowiązujących w ww. okresie regulaminów w sprawie zasad udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 30.000 tys. euro.

Co do zasady skierowanie na szkolenie poprzedzone było złożeniem przez osobę bezrobotną uzasadnionego wniosku wraz z zobowiązaniem pracodawcy do zatrudnienia po odbyciu szkolenia albo zobowiązaniem bezrobotnego do podjęcia działalności gospodarczej po ukończeniu szkolenia. Wnioski opiniowane były przez doradcę zawodowego w uzgodnieniu z pośrednikiem pracy oraz specjalistę ds. rozwoju osobowego. Ostatecznie decyzję w sprawie rozpatrzenia wniosku podejmował Dyrektor Urzędu.

Urząd w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 maja 2019 r. zawarł umowy z 389 organizatorami szkoleń. Szkolenia rozpoczęły 793 osoby. W tej grupie osoby do 30 r.ż. stanowiły grupę 445 osób.

Spośród osób do 30 r.ż., które rozpoczęły szkolenia w latach 2016-2017 (91 osób, z tego 23 wróciły do ewidencji) losowo wybrano grupę 30 osób (po 15 osób z każdego roku)²⁷. Koszt tych szkoleń łącznie wyniósł 62.361 zł, tj. średnio 2.078,70 zł, zaś jednostkowy koszt szkoleń kształtował się od 340 zł²⁸ do 4.950 zł²⁹. Szkolenia zostały rozliczone przez Urząd w sposób prawidłowy na podstawie dokumentacji przedłożonej przez organizatorów szkoleń.

Z analizy próby wynika, że szkolenia były prowadzone przez prawidłowo wybrane podmioty prywatne. Szkolenia były poprzedzone złożonymi wnioskami, do których dołączono 22 zobowiązania pracodawców do zatrudnienia po odbyciu szkolenia i 6 zobowiązań bezrobotnych do podjęcia działalności gospodarczej po ukończeniu szkolenia.

²⁴ Art. 41 i 42 ustawy o promocji zatrudnienia i instrumentach rynku pracy oraz przepisy rozdziału IV rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. poz. 667).

²⁵ Wynikało, to z analiz dokonywanych przez Urząd w okresie wcześniejszym.

²⁶ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.).

²⁷ Moja firma zasady prowadzenia, Magazynier z obsługą wózków jezdniowych, Księgowość komputerowa, 5 x Kwalifikacja wstępna przyspieszona w ramach kat C+E, Wybrane zagadnienia z zakresu księgowości z programem Symfonia i Rewizor, Operator koparki 1-naczyniowej kl. III, Kurs obsługi i programowania maszyn sterowanych numerycznie z egzaminem czeladniczym, Przedłużanie rzęs metodami objętościowymi, Stolarz, Kwalifikacja wstępna przyspieszona w ramach kat D+E, Microblading, Kurs na stanowisko nastawniczy, 2 x Operator koparko-ladowarki kl. III, Spawanie metodą MAG, Spawanie metodą MAG i TIG, Prowadzenie kadri plac w małej firmie, Szewc, Stolarz meblowy z egzaminem czeladniczym, Kosmetyczka z egzaminem czeladniczym, Program COREL DRAW X7, Kwalifikowany pracownik ochrony, Szkolenie dla kandydatów na maszynistów ubiegających się o licencję maszynisty, Junior Frontend Developer, Uprawnienia elektroenergetyczne gr I do 1 kV i powyżej oraz Kurs instruktora sportu, specjalność lekkoatletyka.

²⁸ Moja firma – zasady prowadzenia.

²⁹ Szkolenia dla kandydatów na maszynistów.

Szkolenia zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, co potwierdziły wizytacje³⁰ oraz weryfikacja dokumentacji związanej ze szkoleniami. Wszystkie osoby ukończyły szkolenia, a w badanej grupie nie wystąpiły nieobecności.

(akta kontroli str. 702, 716, 823-835, 860, 874-894, 918-987, 1082-1197, 1335-1407)

1.2.4. W okresie objętym kontrolą kwestie dotyczące przyznania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej były regulowane przepisami ogólnieobowiązującymi³¹ oraz regulaminami przyznawania dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r. wnioski o jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej złożyło 2.100 osób. Działalność, w latach 2016-2019 (31 maja), podjęło 1.386 bezrobotnych. W tej grupie osoby do 30 r.ż. stanowiły grupę 682 osób. Różnica pomiędzy liczbą złożonych wniosków, a liczbą podjętych działalności wynikała m.in. z negatywnego rozpoznania wniosku przez Komisję, czy też rezygnacji osób z podjęcia działalności gospodarczej. W całym badanym okresie rozwiązanych zostało 24 umowy, z tego w kolejnych latach dziewięć, siedem, sześć i dwie umowy.

Z grupy 399 osób do 30 r.ż., z którymi zawarto umowę o dofinansowanie działalności gospodarczej w latach 2016-2017, 36 wróciło do ewidencji, zaś z trzema osobami rozwiązano umowy w związku z niewywiązywaniem się przez nie z warunków umowy. W dwóch przypadkach Urząd odzyskał środki finansowe, zaś w jednym przypadku sprawa w okresie przeprowadzania kontroli była na etapie przedsądowym.

Z powyższej grupy beneficjentów losowo wybrano grupę 30 osób (po 15 osób z każdego roku)³². Łącznie osobom tym przyznano środki finansowe w wysokości 547.100 zł, tj. średnio po 18.237 zł na osobę. Najwyższa kwota dotacji wynosiła 20.000 zł, a najniższa 12.000 zł. Osoby objęte próbą posiadały niezbędną wiedzę i umiejętności do prowadzenia deklarowanej działalności gospodarczej, zaś 11 z tych osób dodatkowo odbyło szkolenia „Moja firma – zasady prowadzenia” oraz zabezpieczyły zwrot środków w sytuacji niewywiązania się z umowy.

Wszystkie osoby z badanej grupy podjęły działalność gospodarczą, rozliczyły się z otrzymanych środków, które były przeznaczone na zakup rzeczy powiązanych z podejmowaną działalnością i wywiązały się z obowiązku 12 miesięcznego prowadzenia działalności. Prawidłowość działań beneficjentów została potwierdzona wizytacjami oraz weryfikacją przedłożonej dokumentacji, tj. stosownych faktur oraz zaświadczeniami ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek.

(akta kontroli str. 702-716, 861, 867-868, 872-873, 895, 918-1081, 1285-1334)

1.2.5. W okresie objętym kontrolą kwestie dotyczące refundacji kosztów wynagrodzenia oraz składek na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych do 30 r.ż. były regulowane przepisami ogólnieobowiązującymi³³ oraz dodatkowo w 2017 r. *Zasadami refundacji części kosztów poniesionych na wynagrodzenia oraz składki na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia*. Ogólnie w latach 2016-2017 zawarto 389 umów, z których rozwiązano 56. W 2016 r. wpłynęły 443 wnioski (zawarto 296 umowy), a w 2017 r. – 197 wniosków (zawarto 93 umowy).

³⁰ Przeprowadzone w 28 przypadkach.

³¹ Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instrumentach rynku pracy starosta może przyznać bezrobotnemu jednorazowo środki na podjęcie działalności gospodarczej, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa związanych z podjęciem tej działalności, w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia. Dodatkowo regulacje dot. tej formy znajdują się w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (poz. 1380).

³² Rodzaje prowadzonej działalności gospodarczej: Usługi doradztwa finansowego, Sklep internetowy, 2 x Kancelaria radcy prawnego, 2 x Kancelaria adwokacka, Konsenwacja i naprawa pojazdów mechanicznych, Usługi fotograficzne, Edukacja artystyczna w zakresie tańca, Sprzedaż detaliczna (47.11), Sklep jeździecki, Mobilna myjnia parowa, Wykonywanie instalacji elektrycznych, Sklep z biżuterią, Specjalistyczne projektowanie, Agencja reklamowa, Usługi fotograficzne, Działalność związana z produkcją filmów, nagrań wideo i telewizyjnych, Siedle zoologiczny, Usługi fotograficzne, Salon fryzjerski, Obróbka metali, Usługi kreowania wizerunku, Działalność związana z oprogramowaniem, Usługi krawieckie, Produkcja i projektowanie artykułów dekoracyjnych oraz usługi ubezpieczeniowe, Usługi projektowo-architektoniczne, Działalność weterynaryjna, Kancelaria komornika sądowego, a także Pozaszkolne formy edukacji sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych.

³³ Art. 150f i 150g ustawy o promocji zatrudnienia i instrumentach rynku pracy.

Najczęściej występującymi powodami nie zawierania umów były m.in. brak kandydatów o określonych przez pracodawców kwalifikacjach, brak odpowiednich kandydatów w liczbie zapewniających właściwą realizację umowy, wnioskodawcą był przedsiębiorca, który prowadził działalność krócej niż sześć miesięcy, wnioskodawcą był pracodawca lub przedsiębiorca, który miał już zawarte umowy pozostające w realizacji.

W latach 2016-2017 (I półrocze)³⁴ ww. instrumentem aktywizacyjnym objętych było (skierowanych) 504 osoby, z których to 140 osoby (27,8%) powróciły do ewidencji osób bezrobotnych. Z powyższej grupy osób skierowanych losowo wybrano grupę 30 osób (po 15 osób z każdego roku). Osobom tym było oferowane zatrudnienie w różnych zawodach lecz proponowane przez pracodawców wynagrodzenie nie było atrakcyjne (aczkolwiek osoby bezrobotne przyjęły warunki oferowane przez pracodawców) i mieściło się w widełkach od 1.850 zł do 2.500 zł, tj. średnio wynosiło 2.033 zł. We wszystkich 30 przypadkach nastąpiło rozliczenie umów z pracodawcami, a dokonane przez pracowników MUP wizytacje nie stwierdziły nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 849-859, 864, 896, 918-987, 1408-1439)

1.3. Działania kontrolne w obszarze aktywizacji

Opis stanu faktycznego

1.3.1. W okresie objętym kontrolą w Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie przeprowadzono łącznie 10 kontroli zewnętrznych³⁵, z tego w 2016 r. – dwie kontrole³⁶, w 2017 r. – jedną kontrolą³⁷ i w 2018 r. – siedem kontroli³⁸.

(akta kontroli str. 139-152)

1.3.2. Nadzór nad prawidłową realizacją umów w zakresie udzielonej pomocy MUP sprawował m.in. poprzez przeprowadzanie kontroli oraz analizę przedstawianej dokumentacji i weryfikację kompletności, terminowości jej dostarczenia, a także wywiązywania się pracodawców i bezrobotnych z obowiązków nałożonych umową. Wszystkie przeprowadzone kontrole przez Miejski Urząd Pracy w Lublinie były kontrolami planowymi, podejmowanymi z urzędu. Zakres kontroli umów obejmował prawidłowość organizacji i przebiegu umowy na podstawie oceny stanu faktycznego w dniu kontroli.

W przypadku wystąpienia uchybień lub nieprawidłowości Miejski Urząd Pracy w Lublinie wzywał pracodawców do ich usunięcia, tj. zobowiązywał do dostarczenia brakujących dokumentów, złożenia wyjaśnień, do okazania brakującego sprzętu/wyposażenia oraz zobowiązywał pracodawcę do realizacji umowy zgodnie z jej warunkami. Skutkiem

³⁴ Okres badania ograniczono do 2017 r. (I połowy) w celu możliwości zbadania efektywności tego instrumentu aktywizacyjnego, którego długość trwania przewidziana była na dwa lata.

³⁵ Z wyłączeniem niniejszej kontroli.

³⁶ 1. Kontrola Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie dotyczyła realizacji projektu POWR.01.0102-06-0009/15, pt. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Lublin (I)*. Jednostka kontrolująca oceniła realizację projektu jako prawidłowo realizowany. 2. Kontrola Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie. W trakcie kontroli stwierdzono m.in. następujące uchybienia: a) dot. realizacji § 10 umowy o staż w ramach bonu stażowego; b) dot. zapisów w umowie o prace interwencyjne; odnośnie żądania zwrotu refundacji wraz z odsetkami ustawowymi w zakresie poprawności momentu naliczania odsetek; c) dot. zapisów postanowień umowy w ramach bonu zatrudnieniowego w zakresie poprawności momentu naliczania odsetek; d) dot. naruszenia ustawowego terminu wydania zaświadczenia o dokonaniu korekty pomocy publicznej; e) dot. naruszenia wymaganych terminów w przekazywaniu sprawozdań o pomocy publicznej oraz w dwóch przypadkach braku korekty pomocy publicznej za pośrednictwem Systemu Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania; f) dot. konstrukcji wniosków o prace interwencyjne i wniosków o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy poprzez możliwość wskazywania przez pracodawcę kandydata do pracy. Powyższe stwierdzone uchybienia zostały naprawione i skorygowane przez MUP w Lublinie wg zaleceń pokontrolnych.

³⁷ Kontrola Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie przeprowadził kontrolę planową na miejscu w trakcie realizacji projektu RPLU.09.02.00-00-06-0009/17 pt. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zarejestrowanych w Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie (III). W toku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości jak również nie wystosowano zaleceń pokontrolnych.

³⁸ 1. Kontrola Delegatury NIK w Lublinie pt. Efektywności świadczenia usług rynku pracy. 2. Kontrola Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań o wydanie zezwolenia na pracę sezonową cudzoziemców oraz o dokonanie wpisów do ewidencji oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcom. 3. Kontrola Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie wypełniania obowiązków przez płatnika składek. 4. Kontrola Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie dot. realizacji projektu Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Lublin (III). W informacji pokontrolnej wskazano, że nie przekazano w terminie harmonogramu realizowanego wsparcia do Instytucji Pośredniczącej PO WER, co nie stanowiło jednak naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie projektu. W ramach działań naprawczych Urząd zobligował komórki merytoryczne zaangażowane w realizację konkretnego wsparcia o terminowe przekazywanie harmonogramów. 5. Kontrola Archiwum Państwowego dotyczyła postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną. 6. Kontrola Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie dot. realizacji projektu POWR.01.01.02-06-0009/17-00, pt. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Lublin (III). W wyniku przeprowadzonej kontroli uchybień nie stwierdzono nieprawidłowości. 7. Kontrola Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie dot. realizacji projektu RPLU.09.02.00-06-0009/18, pt. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zarejestrowanych w Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie (IV). W wyniku przeprowadzonej kontroli uchybień nie stwierdzono nieprawidłowości.

podejmowanych przez MUP działań nadzorczych był m.in. zwrot środków, niewypłacenie pracodawcy premii za zatrudnienie bezrobotnego po bonie stażowym, rozwiązanie umowy z pracodawcą za niezatrudnienie bezrobotnego po odbyciu stażu i wykluczenie pracodawcy z możliwości ubiegania się o pomoc przez kolejnych 12 miesięcy.

Miejski Urząd Pracy w Lublinie w latach 2016-2018 przeprowadził ogółem 1.042 planowych kontroli prawidłowej realizacji form aktywizacji osób bezrobotnych do 30 roku życia, w tym w 2016 r. przeprowadzono 226 kontroli³⁹; w 2017 r. – 350⁴⁰; a w 2018 r. – 466⁴¹.

W 2019 r. przeprowadzono 184 planowych kontroli form aktywizacji osób do 30 roku życia⁴²,
(akta kontroli str. 108-131, 897-917)

1.3.3. W okresie objętym kontrolą do MUP w Lublinie wpłynęło ogółem 45 skarg oraz po jednym wniosku i petycji. Od organów, instytucji i urzędów wpłynęło do wyjaśnienia dziewięć skarg i po jednej petycji i wniosku. Natomiast od osób fizycznych wpłynęło 36 skarg.

W większości przypadków skargi dotyczyły działalności Urzędu oraz nielegalnego zatrudnienia bezrobotnych. W przypadku skarg dotyczących działalności Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie przeprowadzono postępowania wyjaśniające i udzielano pisemnych odpowiedzi bezpośrednio osobie składającej skargę albo przekazywano wynik postępowania wyjaśniającego wyższej instancji. Skargi dotyczące nielegalnego zatrudnienia były przekazywane zgodnie z właściwością do Okręgowej Inspekcji Pracy w Lublinie.

W kontrolowanym okresie w dwóch przypadkach stwierdzono zasadność skarg. Skargi te dotyczyły działalności Urzędu w zakresie obsługi klienta. Po rozpatrzeniu tych skarg udzielono pisemnych wyjaśnień i przeproszono za zaistniałą sytuację. W okresie objętym kontrolą pozostawiono bez odpowiedzi 6 skarg.

(akta kontroli str. 132-138)

1.3.4. W poszczególnych latach w okresie objętym kontrolą 2016 – I półrocze 2019 wydano ogółem 125.254 decyzji.

W 2016 r. wydano 38.813 decyzji, od których złożono 380 odwołań, z czego 251 decyzji rozpatrzono w trybie art. 132 § 1 kpa⁴³, natomiast 129 odwołań przekazano do Wojewody Lubelskiego, z czego 93 decyzje utrzymano w mocy, 19 decyzji uchylono w całości natomiast w 17 przypadkach umorzono bądź zakończono postępowania.

W 2017 r. wydano 36.853 decyzji, od których złożono 384 odwołania, z czego 255 decyzji rozpatrzono w trybie art. 132 § 1 kpa, natomiast 129 odwołań przekazano do Wojewody Lubelskiego, z czego 88 decyzji utrzymano w mocy, 29 decyzji uchylono w całości natomiast w 12 przypadkach umorzono bądź zakończono postępowania.

W 2018 r. wydano ogółem 33.532 decyzji, od których złożono 312 odwołań, z czego 321 decyzji rozpatrzono w trybie art. 132 § 1 kpa, natomiast 81 odwołań przekazano do Wojewody Lubelskiego, z czego 55 decyzji utrzymano w mocy, 14 decyzji uchylono w całości natomiast w 12 przypadkach umorzono bądź zakończono postępowania.

Do 30 czerwca 2019 r. (I półrocze 2019 r.) wydano ogółem 16.056 decyzji, od których złożono 160 odwołań, z czego 103 decyzje rozpatrzono w trybie art. 132 § 1 kpa, natomiast 40 odwołań przekazano do Wojewody Lubelskiego, z czego 30 decyzji utrzymano w mocy, 4 decyzje uchylono w całości natomiast w 2 przypadkach umorzono bądź zakończono postępowania.

(akta kontroli str. 97-103)

³⁹ W zakresie: prac interwencyjnych – 12, jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej – 153 oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 61.

⁴⁰ W zakresie: prac interwencyjnych – 22, jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej – 148, refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 36 oraz refundacji kosztów zatrudnienia skierowanego bezrobotnego do 30 roku życia – 144.

⁴¹ W zakresie: prac interwencyjnych – 77, jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej – 199, refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 34 oraz refundacji kosztów zatrudnienia skierowanego bezrobotnego do 30 roku życia – 156.

⁴² W zakresie: prac interwencyjnych – 7, jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej – 106, refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 21 oraz refundacji kosztów zatrudnienia skierowanego bezrobotnego do 30 roku życia – 50.

⁴³ Jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję.

Stwierdzona
nieprawidłowość

W MUP w Lublinie, w opisywanym obszarze, stwierdzono jedną nieprawidłowość polegającą na zasiadaniu w Komisji ds. opiniowania wniosków o organizację instrumentów rynku pracy finansowanych ze środków Funduszu Pracy lub Europejskiego Funduszu Społecznego, osoby która formalnie nie została powołana w skład tej Komisji, co stanowiło naruszenie wewnętrznych przepisów regulujących kwestie funkcjonowania ww. Komisji⁴⁴. Nieprawidłowość stwierdzono w czterech przypadkach (13,3%) podczas badania próby dokumentacji 30 spraw dotyczących osób bezrobotnych zatrudnionych przez pracodawców w ramach prac interwencyjnych. Jak podano w wyjaśnieniach, w 2015 r. przy tworzeniu nowego zarządzenia osoba ta została na skutek przeoczenia nie uwzględniona w składzie Komisji. Dyrektor MUP w dniu 15 lipca 2019 r. wydał zarządzenie⁴⁵, którym to uzupełniono skład Komisji o rzeczoną osobę.

(akta kontroli str. 729-780)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

2. Trwałość zatrudnienia osób, które skorzystały z instrumentu polegającego na refundacji wynagrodzenia

2.1. Skuteczność stosowanych wybranych form aktywizacji

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. Dla badanych instrumentów aktywizacyjnych stwierdzono, że w grupie osób do 30 r.ż., które z nich skorzystały, w 2016 r. najwyższymi wskaźnikami efektywności zatrudnieniowej⁴⁶ i kosztowej⁴⁷ charakteryzowały się: jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej (92,1%, 21.195 zł), szkolenia (75%, 3.229 zł), staże (75%, 7.959,95 zł) oraz prace interwencyjne (73%, 3.239 zł).

W 2017 r. najwyższymi wskaźnikami efektywności zatrudnieniowej i kosztowej charakteryzowały się: jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej (94%, 24.832 zł), szkolenia (87,9%, 1.975 zł), staże (74%, 10.104 zł) oraz prace interwencyjne (70,6%, 17.150 zł).

Natomiast w 2018 r. najwyższymi wskaźnikami efektywności zatrudnieniowej i kosztowej charakteryzowały się: jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej (94%, 16.019 zł), prace interwencyjne (89,7%, 8.010 zł), staże (82,3%, 6.859,08 zł) oraz szkolenia (69,7%, 2.186 zł).

(akta kontroli str. 548-669, 781-805, 807, 2422)

2.1.2. Z wybranej próby 30 osób, które zostały skierowane na prace interwencyjne do ewidencji osób bezrobotnych powróciło 10 osób (33,3%), z tego trzy osoby w okresie od dwóch do 11 dni po zakończeniu umowy z organizatorem i siedem osób w okresie półtora do 20 miesięcy od zakończenia umowy z organizatorem. Z wyjątkiem jednej osoby, która rozwiązała umowę z pracodawcą za wypowiedzeniem, wszystkie 29 osób przepracowało okres utrzymania zatrudnienia, do którego zobowiązał się organizator. Na dzień 30 czerwca 2019 r. w ewidencji osób bezrobotnych pozostawały trzy osoby (10%).

Do 10 osób, które powróciły do ewidencji zastosowano następujące formy pomocy: w trzech przypadkach przyznano prawo do zasiłku, w dwóch przypadkach skierowano na staż oraz po jednym przypadku przyznano dodatek aktywizacyjny, skierowano na szkolenie i refundowano pracodawcy wynagrodzenie. Ponadto z tej grupy dwie osoby nieuzasadniony sposób nie stawily się w Urzędzie i zostały pozbawione statusu bezrobotnego.

(akta kontroli str. 836-848, 865-866, 884-894)

⁴⁴ Zarządzenia Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie nr 25/2015 z dnia 7 maja 2015 r., nr 5/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r., nr 6/2017 z dnia 26 stycznia 2017 r., nr 7/2017 z dnia 7 lutego 2017 r. oraz nr 12/2019 z dnia 4 lutego 2019 r.

⁴⁵ Nr 31/2019 w sprawie zmiany zarządzenia nr 6/2017 Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie powołania Komisji ds. opiniowania wniosków o organizację instrumentów rynku pracy finansowanych ze środków Funduszu Pracy lub Europejskiego Funduszu Społecznego.

⁴⁶ Tj., udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione, w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej.

⁴⁷ Tj., stosunek kwoty wydatków Funduszu Pracy poniesionych przez samorządy powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione.

2.1.3. Z wybranej próby 30 osób, które zostały skierowane do odbycia stażu do ewidencji osób bezrobotnych powróciło sześć osób (20%), z tego dwie osoby bezpośrednio po zakończeniu stażu⁴⁸ oraz cztery osoby w okresie od 3,5 do 9 miesięcy. Na dzień 30 czerwca 2019 r. w ewidencji osób bezrobotnych pozostawały cztery osoby (13,3%), które zarejestrowały się w 2017 r. i 2018 r. (po jednym przypadku) i w 2019 r. (dwa przypadki).

Z informacji posiadanych przez Urząd wynika, że z grupy 30 stażystów w 26 przypadkach stażyści podjęli zatrudnienie u organizatora prowadzącego staż, z tego w 19 przypadkach na podstawie umowy o pracę (w tym 14 osób na okres trzech miesięcy, dwie osoby na okres sześciu miesięcy i po jednej osobie na okres pięć, siedem i 12 miesięcy), zaś w siedmiu przypadkach na podstawie umowy zlecenia (w tym pięć osób na trzy miesiące, a dwie osoby na sześć miesięcy). W trzech przypadkach zatrudnienie u organizatora nie było możliwe, gdyż nabór do pracy odbywał się w trybie konkursowym. W jednym przypadku stażysta przerwał staż i nie zarejestrował się ponownie w Urzędzie Pracy.

Do sześciu osób, które powróciły do ewidencji zastosowano następujące formy pomocy: w jednym przypadku przyznano prawo do zasiłku i w jednym przypadku ponownie skierowano na staż. Ponadto w tej grupie jedna osoba zameldowała się w innym powiecie, a co za tym idzie została wykreślona z ewidencji bezrobotnych prowadzonej przez MUP.

(akta kontroli str. 808-816, 862, 884-894)

2.1.4. Z wybranej próby 30 osób, które ukończyły szkolenia do ewidencji osób bezrobotnych powróciło 11 osób (36,7%), w okresie od pięciu do 29 miesięcy po zakończeniu szkolenia. Jedna z osób, która powróciła do ewidencji nie podjęła zatrudnienia, ani nie podjęła działalności gospodarczej bezpośrednio po zakończeniu szkolenia, ani nie spełniała wymogów efektywnościowych zgodnych z metodologią Funduszu Pracy. Na dzień 30 czerwca 2019 r. w ewidencji pozostawały cztery osoby (13,3%).

Zatrudnienie na podstawie umowy cywilnoprawnej podjęło dziewięć osób, z tego dwie na czas nieokreślony, jedna na okres 11 miesięcy, trzy na okres trzech miesięcy oraz trzy osoby na okres odpowiednio: półtora miesiąca, miesiąca i pół miesiąca. Tylko osoby, z którymi zawarto umowy na czas nieokreślony nie powróciły do ewidencji osób bezrobotnych. Natomiast osoby, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne na czas określony powróciły do rejestru po odpowiednio ośmiu, 12, 16, 19 i 29 miesiącach po zakończeniu tej formy aktywizacji i z tej grupy bezrobotną na dzień 30 czerwca 2019 r. jest tylko jedna osoba⁴⁹.

Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę po zakończeniu szkolenia podjęło 16 osób, z tego jedna osoba podjęła zatrudnienie na czas nieokreślony. Sześć osób podjęło zatrudnienie na okres trzech miesięcy, po dwie osoby podjęły zatrudnienie na okres dwóch miesięcy oraz trzech i pół miesiąca. Natomiast po jednej osobie zostało zatrudnionej na okres: 33, 18, 12, osiem i pół miesiąca oraz półtora miesiąca. Cztery osoby rozpoczęły działalność gospodarczą i po zakończeniu szkolenia nie zarejestrowały się już w Urzędzie Pracy.

Do 11 osób, które powróciły do ewidencji zastosowano następujące formy pomocy: w dwóch przypadkach przyznano prawo do zasiłku, w dwóch przypadkach przyznano dodatek aktywizacyjny oraz w dwóch przypadkach udzielono pomocy w rozpoczęciu stażu lub szkolenia organizowanego przez inny podmiot niż MUP w Lublinie. Ponadto z tej grupy dwie osoby podjęły pozarolniczą działalność gospodarczą, jedna osoba dwukrotnie była powoływana do służby wojskowej oraz jedna odmówiła przyjęcia oferty zatrudnienia i została pozbawiona statusu bezrobotnego.

(akta kontroli str. 823-835, 860, 884-894)

2.1.5. Z wybranej próby 30 osób, które otrzymały jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej do ewidencji osób bezrobotnych powróciły cztery osoby (13,3%). Osoby te zarejestrowały się w okresie miesiąca, a także 11,5; 13,5 oraz 19,5 miesięcy od dnia, do którego zobowiązane były prowadzić działalność. Na dzień 30 czerwca 2019 r. w ewidencji pozostawały dwie osoby.

⁴⁸ Stażysta w trakcie odbywania stażu posiada status bezrobotnego.

⁴⁹ Która do rejestru powróciła po 29 miesiącach i zarejestrowała się jako bezrobotny w dniu 29 kwietnia 2019 r.

W stosunku do osób, które wróciły do ewidencji zastosowano następujące formy pomocy: w jednym przypadku skierowano na staż oraz w jednym przypadku udzielono pomocy w rozpoczęciu stażu lub szkolenia organizowanego przez inny podmiot niż MUP w Lublinie.

Badana grupa 30 osób zadeklarowała planowany łączny obrót roczny w wysokości 2.055.099 zł, co dawało średnio 68.503 zł⁵⁰. Z informacji udzielonych przez Izbę Administracji Skarbowej w Lublinie wynika, że w 2018 r. ww. grupa osób osiągnęła łączny przychód w wysokości 2.286.304 zł, co dawało średnio 76.210 zł na osobę⁵¹. Z zestawienia danych Urzędu i Izby wynika, że 16 osób osiągnęło zakładany przychód, a 14 go nie osiągnęło.

(akta kontroli str. 721-728, 817-822, 861, 867-868, 884-894, 1255-1284)

2.1.6. Z wybranej próby 30 osób, którym refundowano wynagrodzenia do ewidencji osób bezrobotnych powróciło osiem osób (26,7%), z tego w: 2017 r. jedna osoba, 2018 r. cztery osoby i w 2019 r. trzy osoby. Na dzień 30 czerwca 2019 r. w ewidencji pozostawały cztery osoby (13,3%). W 22 przypadkach osoby, których wynagrodzenie było objęte refundacją przepracowały cały okres dwóch lat⁵², w siedmiu przypadkach bezrobotni wypowiedzieli umowę⁵³, zaś w jednym przypadku pracownik został zwolniony dyscyplinarnie w trybie art. 52 Kodeksu pracy.

W stosunku do osób, które wróciły do ewidencji zastosowano następujące formy pomocy: w pięciu przypadkach przyznano prawo do zasiłku, w dwóch przypadkach przyznano pożyczkę na podjęcie działalności gospodarczej, a po jednym przypadku skierowano na staż lub szkolenie. W jednym przypadku zdecydowano się zastosować instrument w postaci refundacji wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 849-859, 863-864, 884-894, 1235-1254)

2.2. Efekty społeczne działań podejmowanych przez Miejski Urząd Pracy w Lublinie

2.2.1. W celu ustalenia odsetka liczby osób korzystających z usług pomocy społecznej z prób wcześniej wylosowanych dotyczących poszczególnych form aktywizacji (150 osób) wybrano metodą proporcjonalną liczbę 30 osób pozostających na dzień 30 czerwca w ewidencji osób bezrobotnych lub wykreślonych z ewidencji z zawinionych przez nie przyczyn, np. niestawiennictwo.

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie poinformował, że z wytypowanej do badania grupy 30 osób w latach 2016-2019 (I półrocze) z pomocy społecznej korzystały 3 osoby (10%), w tym wszystkie w sposób długotrwały. Trzy osoby korzystały z wieloletniego programu pt. *Pomoc państwa w zakresie dożywiania oraz świadczeń pieniężnych na zakup posiłku lub żywności*. Dodatkowo dwie z tych osób w opisywanym okresie korzystały z zasiłków okresowych lub celowych.

(akta kontroli str. 717-720)

2.2.2. Wysłano 50 ankiet do osób, które w wieku do 30 r.ż. korzystały z usług MUP w Lublinie, z tego do 25 osób bezrobotnych i 25 osób niepozostających w rejestrach. Respondenci odesłali cztery ankiety (tj. 8% ankietowanych), z czego trzy osoby pozostawały w zatrudnieniu, a jedna osoba była bezrobotna. Wiek odpowiadających zawierał się pomiędzy 25 a 30 r.ż. Wśród odpowiadających były trzy kobiety i jeden mężczyzna. Trzy osoby legitymowały się wyższym wykształceniem, a jedna osoba zasadniczym zawodowym.

Wszyscy respondenci skorzystali z aktywizacji zawodowej oferowanej przez MUP w Lublinie. Jedna osoba skorzystała z dotacji na działalność gospodarczą, o której to dowiedziała się od znajomego i stwierdziła, że była zadowolona z tej formy aktywizacji, gdyż była ona dopasowana do jej potrzeb. Ponadto określiła, że po aktywizacji polepszyła się jej sytuacja na rynku pracy i prowadzenie działalności trwa już dwa lata. Osoba ta zaznaczyła również znajomość innych form aktywizacji. Osoba ta wyraziła zainteresowanie podjęciem szkoleń oraz skorzystania z bonu szkoleniowego, jako innej formy aktywizacji. Pozostałe 3

⁵⁰ Wskazywano kwoty od 24.000 zł do 300.000 zł.

⁵¹ Przychody poszczególnych osób zawierały się w kwocie od 0 zł do 351.501 zł.

⁵² Pięć osób z tej grupy zarejestrowało się ponownie w Urzędzie Pracy, z tego trzy bezpośrednio po zakończeniu umowy pomiędzy Urzędem a pracodawcą / przedsiębiorcą, tj. 1, 3 i 6 dni, a dwie osoby po upływie 6 i 11,5 miesiąca. Na dzień 30 czerwca 2019 r. cztery osoby z tej grupy są osobami bezrobotnymi.

⁵³ Trzech z nich ponownie zarejestrowało się w Urzędzie Pracy, żaden nie bezpośrednio po rozwiązaniu umowy o pracę (2, 2,5 oraz 13 miesięcy od zakończenia umowy refundacyjnej). Na dzień 30 czerwca 2019 r. osoby te nie pozostawały w ewidencji.

ankietowane osoby korzystały ze stażu jako formy aktywizacji. Jedna z tych osób korzystała ze stażu już trzy razy, druga osoba dwa razy, a trzecia jeden raz. Z tej grupy dwie osoby o stażu dowiedziały się w Urzędzie Pracy, a jedna od rodziny. Wszystkie trzy osoby były zadowolone ze stażu, z uwagi na szybkie rozpoczęcie tej formy aktywizacji, a także ich przydatność (nabycie umiejętności). Dwie osoby stwierdziły, że ich sytuacja na rynku pracy uległa poprawie, a jedna, że jej sytuacja zawodowa nie uległa zmianie. Osoby te wyrażały także zainteresowanie udziałem w innych formach aktywizacji.

(akta kontroli str. 2423)

2.2.3. W okresie objętym kontrolą MUP podejmował szereg inicjatyw w zakresie inicjowania i podtrzymywania szeroko rozumianej współpracy z organami, instytucjami, partnerami lokalnymi oraz organizacjami pozarządowymi w przedmiocie aktywizacji osób bezrobotnych do 30 r. życia lub łagodzenia skutków ich bezrobocia.

Przykładem takiej inicjatywy jest powołanie w maju 2011 r. we współpracy z Urzędem Miasta Lublin Lubelskiego Partnerstwa Publiczno-Społecznego (LPPS), które opiera się na partnerskiej współpracy administracji publicznej, organizacji pozarządowych oraz przedstawicieli świata nauki i biznesu z terenu miasta Lublin i województwa lubelskiego⁵⁴. Łącznie Partnerstwo pozyskało ponad 13 mln zł na działalność w ramach realizowanych projektów. W ramach działalności powstała m.in.: Mapa aktywności międzysektorowej partnerstw lokalnych w woj. lubelskim oraz Atlas dobrych praktyk współpracy JST z NGO w realizacji inicjatyw lokalnych w woj. lubelskim. Opracowano raporty dotyczące aktywności społecznej na Lubelszczyźnie oraz oceny jakości współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Partnerstwo aktywnie wierało też budowę modelu franczyzy społecznej poprzez podjęcie współpracy z UNDP⁵⁵, w ramach inicjatywy na rzecz ekonomii społecznej „Spółdzielnia”.

Jednym z efektów działalności Partnerstwa było także wypracowanie rekomendacji⁵⁶ dotyczących poprawy sytuacji osób młodych znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w woj. lubelskim. Pozwoliło to na wstępną diagnozę oraz wypracowanie propozycji sposobów i metod rozwiązania w woj. lubelskim problemów dot. osób młodych znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy.

W latach 2017-2019 (w ramach projektu *Mikro innowacje – Makro korzyści* realizowanego we współpracy z Lubelską Fundacją Rozwoju) wspierano innowacje społeczne w temacie przejścia z systemu edukacji na rynek pracy. W projekcie udzielane były granty finansowe do 100 tys. zł. Udzielono wsparcia 32 innowatorom, a wypracowane innowacje są obecnie w trakcie testowania we współpracy z lubelskimi uczelniami wyższymi i będą następnie upowszechniane i udostępnione do bezpłatnego użytku.

Kolejnym przykładem współpracy i dobrą praktyką stosowaną przez MUP w Lublinie jest działanie Klubu Pracodawców przy Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie. Jego celem jest budowanie sieci partnerstwa, współpracy i wsparcia na lokalnym rynku pracy pomiędzy urzędem, a światem biznesu. Aktualnie Klub zrzesza 51 pracodawców. Ponadto rokrocznie w celu wyróżnienia i zachęcenia pracodawców do tworzenia nowych miejsc pracy oraz aktywnej współpracy z MUP jest organizowanie Konkursu „Pracodawca Roku”.

MUP w Lublinie co roku organizuje też Targi Pracy oraz Dzień Kariery. W Targach co roku bierze udział ponad 150 wystawców, oferujących ponad 1 tys. różnorodnych miejsc pracy. Natomiast głównym celem Dnia Kariery jest ułatwienie pozyskania informacji na temat kształcenia zawodowego, a poprzez to zachęcenie ich do racjonalnego wyboru ścieżki edukacyjnej i zdobycia zawodu, na który jest zapotrzebowanie na rynku pracy.

(akta kontroli str. 685-700, 2215-2339)

⁵⁴ Obecnie LPPS liczy 55 Partnerów. Partnerstwo ma charakter otwarty i może do niego przystąpić każdy zainteresowany podmiot, który spełnia wymogi określone w przyjętym przez Partnerstwo Modelu współpracy międzysektorowej LPPS. Misją Partnerstwa jest promowanie rozwoju lokalnego Lublina i województwa lubelskiego, budowa społeczeństwa obywatelskiego oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu osób pozostających bez pracy, w tym: w szczególności trudnej sytuacji na rynku pracy. Partnerstwo pierwszej w Polsce instytucji parasolowej wspierającej inicjowanie i tworzenie nowych partnerstw oraz promującej instrument inicjatywy lokalnej jako narzędzia wspierającego rozwój lokalny.

⁵⁵ Program Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju (UNDP) jest agendą ONZ powołaną w 1965 r.

⁵⁶ Rekomendacje powstały jako efekt spotkań pięciu grup roboczych i zostały omówione, podsumowane oraz zaakceptowane przez podmioty prezentujące różne sektory: publiczny, pozarządowy oraz biznes i naukę.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski i uwagi

Najwyższa Izba Kontroli przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

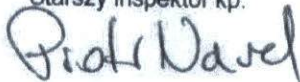
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 15 października 2019 r.

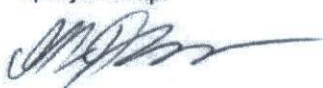
Kontrolerzy

Piotr Narel

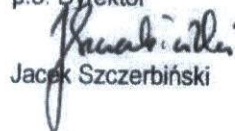
Starszy inspektor kp.



Marek Ryszard Przystolik
Specjalista kp.



Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
p.o. Dyrektor



Jacek Szczerbiński