



PN-III.862.1.2016

Lublin, dnia 9 maja 2016 r.

*PUiV
18.05.16
17*

**Pani
Katarzyna Kępa
Dyrektor
Miejskiego Urzędu Pracy
w Lublinie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1, 2, 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149, z późn. zm.), w okresie od 21 lutego do 18 marca 2016 r., przeprowadzona została kontrola planowa w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował:

1. Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na: staże dla bezrobotnych realizowanych w ramach bonu stażowego, prace interwencyjne, refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej, refundację części wynagrodzenia i składek na ubezpieczenia społeczne w ramach bonu zatrudnieniowego oraz na realizację bonu zasiedleniowego.
2. Tryb i sposób prowadzenia usług rynku pracy.
3. Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla pracowników Urzędu.
4. Realizację zadań związanych z badaniem i analizowaniem sytuacji na lokalnym rynku pracy w kontekście postępowania o wydanie zezwolenia na pracę cudzoziemca.
5. Realizację zadań z zakresu usług i instrumentów rynku pracy w ramach wyodrębnionego w Miejskim Urzędzie Pracy Centrum Aktywizacji Zawodowej.
6. Realizację przepisów normujących wydatkowanie środków na finansowanie innych fakultatywnych zadań z Funduszu Pracy.
7. Wydatkowanie środków Funduszu Pracy na szkolenie pracowników Miejskiego Urzędu Pracy.

Okres objęty kontrolą – rok 2015.

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego poprzez porównanie go ze stanem wymaganym, jego udokumentowanie i dokonanie oceny kontrolowanej działalności pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 kwietnia 2016 r., zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zwanej dalej „ustawą”, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Pozytywnie z uchybieniami oceniam funkcjonowanie kierowanego przez Panią Urzędu w zakresie poddanym kontroli, tj. stwierdzono uchybienia, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych, ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis oraz ustawy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na organizację staży dla bezrobotnych w ramach bonów stażowych;
- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis oraz ustawy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na organizację prac interwencyjnych;
- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis oraz ustawy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej;
- stosowanie ustawy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na refundację części wynagrodzenia i składek na ubezpieczenia społeczne w ramach bonu zatrudnieniowego, ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis;
- stosowanie ustawy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na realizację bonu na zasiedlenie;
- stosowanie rozporządzenia RM w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, rozporządzenia MPiPS w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia oraz Ochotniczych Hufców Pracy, rozporządzenia MEN w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych oraz ustawy, w części dotyczącej spełniania wymogów kwalifikacyjnych określonych dla pracowników Urzędu i wydatkowania środków Funduszu Pracy na finansowanie szkoleń pracowników publicznych służb zatrudnienia;
- stosowanie ustawy o finansach publicznych, rozporządzenia RM w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań w województwie oraz ustawy, w części dotyczącej wydatkowania środków na finansowanie innych fakultatywnych zadań z Funduszu Pracy;
- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy i ustawy, w części dotyczącej

realizacji procedur oraz warunków pośrednictwa pracy, poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej oraz organizacji szkoleń:

- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis oraz ustawy, w części dotyczącej realizacji wydatkowania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego;
- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie wydawania zezwoleń na pracę cudzoziemca oraz ustawy, w części dotyczącej realizacji zadań związanych z badaniem i analizowaniem sytuacji na lokalnym rynku pracy w kontekście postępowania o wydanie zezwolenia na pracę cudzoziemca.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły następujących obszarów kontrolowanej działalności:

- akta spraw zawierały umowy o pracę dokumentujące obowiązek niezwłocznego zatrudnienia wynikający z § 10 umowy o organizację stażu w ramach bonu stażowego. W przypadku 5 osób (tj. w 17% poddanego kontroli doboru próby losowej), procedura realizacji postanowienia umowy odbywała się w sposób uniemożliwiający zastosowanie sankcji określonej w art. 33 ust. 4 pkt 3 ustawy, poprzez nierealizowanie art. 36 ust. 5a, § 6 oraz § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. poz. 667);
- stosowany przez Miejski Urząd Pracy modelowy wzór umowy o organizację prac interwencyjnych, w myśl § 5 ust. 1 pkt 1 – 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. poz. 864), art. 51 ust. 6-8, art. 56 ust. 3-6 oraz art. 59 ust. 5 ustawy, zawierał wszystkie enumeratywnie wymienione w nich postanowienia. Zapis § 12 umowy, tj. w przypadku naruszenia przez beneficjenta pomocy warunków umowy *...*, Urząd zastrzega sobie możliwość rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, zaprzestania refundacji i żądania zwrotu dotychczas dokonanych refundacji na tym miejscu pracy wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od całości kwoty udzielonej pomocy *„od dnia wypłaty pierwszej kwoty udostępnionych środków”*, niezgodny jest z treścią art. 51 ust. 7, art. 56 ust. 4 i art. 59 ust. 5 ustawy. Ww. zapisy prawne, naliczanie odsetek ustawowych nakazują dokonywać *„od dnia otrzymania pierwszej refundacji”*. Użyty w umowie termin *„od dnia wypłaty pierwszej kwoty udostępnionych środków”*, w myśl § 5 ust. 3 rozporządzenia MPiPS, odnosi się do naliczania odsetek ustawowych tylko w przypadku zwrotu otrzymanej pomocy z powodu złożenia niezgodnych z prawdą informacji, zaświadczeń lub oświadczeń w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.), czyli do § 12 pkt 3 umowy. Treść § 13 ust. 1 umowy, tj. w przypadku odmowy przyjęcia skierowanego bezrobotnego na zwolnione stanowisko pracy, beneficjent pomocy zwraca uzyskana pomoc *...* wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od całości kwoty udzielonej pomocy *„od dnia wypłaty pierwszej kwoty udostępnionych środków”*, sprzeczna jest z art. 51 ust. 9, art. 56 ust. 6 oraz art. 59 ust. 5 ustawy. Ww. zapisy prawne, naliczanie odsetek ustawowych nakazują dokonywać *„od dnia otrzymania pierwszej refundacji”*:

- zgodnie z art. 66m ust. 6 ustawy, podstawą realizacji bonu zatrudnieniowego była umowa zawarta pomiędzy Prezydentem Miasta a pracodawcą. Stosowany przez Urząd Pracy modelowy wzór umowy zawierał postanowienia wynikające z dotychczasowych doświadczeń w zakresie umów zawieranych z pracodawcami (ponadto zapisy art. 66m ust. 5, 7 -11 ustawy). Zapis § 12 ust. 1 umowy, tj. w przypadku naruszenia przez beneficjenta pomocy warunków umowy w szczególności złożenia niezgodnych z prawdą oświadczeń, zaświadczeń lub informacji będących załącznikami do wniosku o refundację za zatrudnienie osoby bezrobotnej do 30 roku życia w ramach bonu zatrudnieniowego, umowa ulega rozwiązaniu ze skutkiem natychmiastowym i Urząd występuje z żądaniem zwrotu kwoty otrzymanej refundacji na tym miejscu pracy wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi „od dnia otrzymania pierwszej refundacji” jest niezgodny z treścią § 5 ust. 3 rozporządzenia MPiPS w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne. Ww. zapis, naliczanie odsetek ustawowych nakazuje dokonywać „od dnia wypłaty pierwszej kwoty udostępnionych środków” i odnosi się do zwrotu otrzymanej pomocy tylko z powodu złożenia niezgodnych z prawdą informacji, zaświadczeń lub oświadczeń w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- w myśl art. 5 ust. 3 ww. ustawy, Urząd Pracy wydał beneficjentom pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Zaświadczenia zostały wydane w terminie określonym w § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1983), tj. w dniu udzielenia pomocy publicznej. Wysokość udzielonej pomocy publicznej naliczona była zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. Nr 194, poz. 1983, z późn. zm.). Korekty pomocy publicznej, w myśl art. 5 ust. 3a ww. ustawy, w przypadku gdy wartość faktycznie udzielonej pomocy de minimis była inna niż wartość pomocy wskazana wydanym zaświadczeniem, Urząd Pracy w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tego faktu, wydawał nowe zaświadczenie, w którym wskazywał właściwą wartość pomocy oraz stwierdzał utratę ważności poprzedniego zaświadczenia. W przypadku 2 pracodawców nastąpiło naruszenie ustawowego terminu;
- na podstawie § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 153, poz. 952, z późn. zm.), Urząd Pracy sporządzał i przekazywał sprawozdania o pomocy udzielonej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy. W przypadku 10 pracodawców nastąpiło naruszenie ustawowego terminu. Ponadto zgodnie z § 8a ust. 1 ww. rozporządzenia RM, w przypadku zmiany wartości udzielonej pomocy lub wartości zrealizowanych płatności wykazanych w sprawozdaniu, Urząd Pracy sporządzał i przekazywał zaktualizowane sprawozdanie, tylko w zakresie wskazywanej zmiany, w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o zmianie. W przypadku 6 beneficjentów nastąpiło naruszenie wymaganego terminu. W przypadku 2 umów nie dokonano korekty pomocy publicznej, za pośrednictwem Systemu Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy, wymaganej w § 8a ust. 1 ww. rozporządzenia RM;

- druki wniosków zawierały punkt dotyczący wskazania przez pracodawcę osoby bezrobotnej stanowiącej ich kandydaturę do podjęcia pracy w ramach umów o prace interwencyjne oraz umów o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego. Zgodnie z przepisami rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia usług rynku pracy, pracodawca zainteresowany współpracą z urzędem pracy w zakresie poszukiwania kandydatów do pracy (niezależnie od tego czy jest to stanowisko subsydiowane czy nie), zobowiązany jest do zgłoszenia krajowej oferty pracy wraz ze wszystkimi danymi wymaganymi przepisami § 6 ust. 2 i 3 rozporządzenia. Wśród tych informacji znajdują się dane o pracodawcy, o zgłaszanym miejscu pracy, o oczekiwaniach pracodawcy wobec kandydatów do pracy oraz o sposobie postępowania z ofertą pracy (m.in. w zakresie jej upowszechniania). Żaden z przepisów nie mówi o tym, że pracodawca składający ofertę pracy może wskazać kandydata do pracy. Należy zauważyć, że również przepisy ww. rozporządzenia MPiPS w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne oraz rozporządzenia MPiPS w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, nie przewidują możliwości wskazania przez pracodawcę kandydata spośród osób bezrobotnych zarejestrowanych w urzędzie, który powinien otrzymać skierowanie w ramach oferty pracy objętej subsydiowaniem. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym możliwość wskazania kandydata, który objęty zostanie pomocą urzędu, ma wyłącznie pracodawca zamierzający zorganizować staż dla osoby bezrobotnej oraz zatrudnić bezrobotnego w ramach bonu zatrudnieniowego. Ww. pogląd został potwierdzony w piśmie Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2012 r.; znak: DRP-III-4011-11/SS/12;
- na podstawie art. 36 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595, z późn. zm.), Prezydent Miasta Lublin w dniu 20 listopada 2014 r. wydał zarządzenie nr 29/11/2014 w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie. Postanowienia Regulaminu określają Centrum Aktywizacji Zawodowej jako wyspecjalizowaną komórkę organizacyjną Miejskiego Urzędu Pracy, która realizuje usługi i instrumenty rynku pracy skierowane do osób bezrobotnych i poszukujących pracy zarejestrowanych w MUP oraz pracodawców i przedsiębiorców. Wszystkie realizowane, w ramach Centrum Aktywizacji Zawodowej, działania nie mają charakteru typowo administracyjnego, dotyczą usług i instrumentów rynku pracy, co stanowi wypełnienie treści art. 9b ust.1 ustawy - wyjątek stanowią postanowienia:
 - § 21 ust. 1 pkt 10 Regulaminu organizacyjnego, tj. do zakresu zadań Działu Ewidencji i Świadczeń, należy w szczególności ustalanie prawa do dodatku *aktywizacyjnego i stypendium z tytułu podjęcia dalszej nauki*;
 - § 23 ust. 1 pkt 36 Regulaminu organizacyjnego, tj. do zakresu zadań Działu Prawnego i Kancelarii należy w szczególności *pokrywanie składek na ubezpieczenie społeczne rolników*.

Ww. uregulowania kompetencji komórek organizacyjnych stanowi naruszenie art. 9 b ust. 1 ustawy. Dodatek aktywizacyjny określony w art. 48 ustawy oraz stypendium w okresie kontynuowania nauki określone w art. 55 ustawy zaliczone zostały przez ustawodawcę do instrumentów rynku pracy (Rozdział 11 ustawy) i nie mogą być realizowane przez Dział Ewidencji i Świadczeń. Pokrycie składek na ubezpieczenie

społeczne rolników w okresie pierwszych czterech kwartałów po rozwiązaniu stosunku pracy lub stosunku służbowego, uregulowane w art. 62 ustawy również zaliczone zostało przez ustawodawcę do instrumentów rynku pracy (Rozdział 12 ustawy) i nie może być realizowane przez Dział Prawny i Kancelarii;

- zakresy czynności wszystkich pracowników wykonujących zadania w ramach CAZ, zgodne są z zakresem przedmiotowym określonym w § 19-20 Regulaminu – wyjątek stanowią zakresy czynności pracowników Działu Ewidencji i Świadczeń i Działu Prawnego i Kancelarii realizujących ww. zadania;
- zakres czynności specjalisty ds. programów pełniącego funkcję doradcy klienta zatrudnionej w Referacie Wspierania Przedsiębiorczości w Dziale Rynku Pracy w Centrum Aktywizacji Zawodowej, w części II lit. a tiret 11 do zadań szczegółowych zalicza „przygotowywanie decyzji o rozłożeniu na raty, umorzeniu lub odroczeniu spłaty należności wynikającej z wypowiedzenia umowy”. Opisana czynność ma charakter stricte administracyjny i nie może być realizowana w ramach Centrum Aktywizacji Zawodowej. Ponadto zakres zadań przypisanych do zakresu kompetencji Działu Prawnego i Kancelarii w § 23 ust. 1 pkt 32 i 33 obejmuje „żądanie zwrotu nienależnych świadczeń z Funduszu Pracy oraz obsługa wniosków o umorzenie lub udzielenie ulg w spłacie należności Funduszu Pracy z tytułu umów cywilnoprawnych lub nienależnie pobranych świadczeń”;
- zakres czynności inspektora powiatowego zatrudnionej w Referacie Świadczeń w Dziale Ewidencji i Świadczeń w części II tiret 8 do zadań szczegółowych „zalicza współdziałanie z innymi komórkami organizacyjnymi w zakresie pośrednictwa pracy”. Z wyjaśnień uzyskanych od Kierownika Działu wynika, że ww. czynność polega na „rozliczaniu skierowań wydanych przez CAZ u osób rozpoczynających prace, prace społecznie użyteczne oraz staż”. Opisana czynność zaliczona została przez ustawodawcę do zakresu pośrednictwa pracy opisanego w rozdziale 2 w § 19 ust. 5 rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy;
- w 9,98 % kontrolowanych przypadków zgłoszenia krajowej ofert pracy, stwierdzono uchybienie wynikające z braku analizy cz. III poz. 25 - dane dotyczące oczekiwań pracodawcy krajowego wobec kandydatów do pracy. Brak analizy lub niepełna analiza treści wynikała z niewypełnienia informacjami punktów cz. III poz. 25, tj. wykształcenie, uprawnienia, doświadczenie zawodowe, umiejętności – specjalności, znajomości języka obcego. Ma to zasadniczy wpływ na sposób i jakość realizacji zgłoszenia krajowej oferty pracy oraz na adekwatny dobór kandydatów w procesie realizacji oferty, co narusza § 6 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia usług rynku pracy.

Przedstawiając powyższe ustalenia wnoszę o:

1. Realizowanie postanowienia umowy dot. zatrudnienia bezrobotnego po okresie odbywania stażu w sposób umożliwiający zastosowanie sankcji określonej w art. 33 ust. 4 pkt 3 ustawy, poprzez realizowanie art. 36 ust. 5a ustawy, § 6 oraz § 19 rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy.
2. Stosowanie modelowego wzoru umowy o organizację prac interwencyjnych, którego zapisy zgodne są z art. 51 ust. 7, art. 56 ust. 4 oraz art. 51 ust. 9, art. 56 ust. 6 i art. 59 ust. 5 ustawy.

3. Dokonywanie korekty pomocy publicznej w terminie określonym w art. 5 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
4. Sporządzanie i przekazywanie sprawozdania o pomocy udzielonej w danym dniu oraz dokonywanie korekty pomocy publicznej, za pośrednictwem Systemu Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy, w terminie określonym w § 6 ust. 2 i § 8a ust. 1 rozporządzenia RM w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych.
5. Dokonywanie korekty pomocy publicznej, za pośrednictwem Systemu Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy, wymaganej w § 8a ust. 1 ww. rozporządzenia RM.
6. Niewskazywanie przez pracodawcę osoby bezrobotnej stanowiącej jego kandydaturę do podjęcia pracy w ramach umów o prace interwencyjne oraz umów o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego.
7. Stosowanie modelowego wzoru umowy o refundację części wynagrodzenia i składek na ubezpieczenie społeczne w ramach bonu zatrudnieniowego, którego zapisy zgodne są z § 5 ust. 3 rozporządzenia MPiPS w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne.
8. Stosowanie art. 9b ust. 1 ustawy.
9. Zmianę zakresów czynności pracowników Działu Ewidencji i Świadczeń oraz Działu Prawnego i Kancelarii poprzez wyeliminowanie obowiązku realizacji instrumentów rynku pracy określonych w art. 48, art. 55 i art. 62a ww. ustawy.
10. Stosowanie § 6 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oczekuję od Pani w terminie 30 dni, informacji o sposobie realizacji zaleceń.

Jednocześnie informuję, iż w myśl art. 113 ust. 2 - 3 ww. ustawy, jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

Z upoważnienia Wojewody Lubelskiego
Patrycja Kucińska
Dyrektor Wydziału Prawnego
Nadzoru