

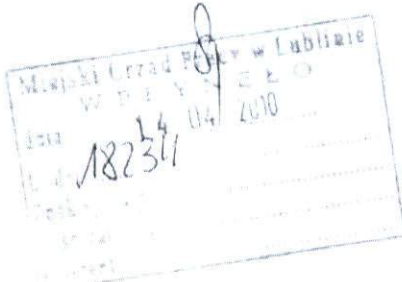
ul. Spokojna 4  
20-914 Lublin  
tel. 081-74-24-100  
fax 081-74-24-200  
poczta@lublin.uw.gov.pl

**Lubelski  
Urząd Wojewódzki  
w Lublinie**

PK  
16042010

Lublin, dnia 13 kwietnia 2010 r.

PS.IV.0932-3/10



**PANI  
KATARZYNA KĘPA  
DYREKTOR  
MIEJSKIEGO URZĘDU PRACY  
W LUBLINIE**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ( tekst jednolity: Dz. U. z roku 2008 nr 69, poz. 415, z późn. zm.), Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie w okresie od dnia 22 lutego 2010 r. do dnia 12 marca 2010 r., przeprowadził kontrolę problemową w kierowanym przez Panią Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże u pracodawcy, roboty publiczne, prace interwencyjne, refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej, organizowanie szkoleń, prawidłowość prowadzenia poradnictwa zawodowego, informacji zawodowej, pośrednictwa pracy oraz pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla dyrektora i pracowników Urzędu.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego, udokumentowanie i ocena działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie objętym tematyką kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 kwietnia 2010 r., zgodnie z art. 113 ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Podczas kontroli, przeprowadzonej na podstawie udostępnionej przez Miejski Urząd Pracy w Lublinie dokumentacji, nie stwierdzono rażących nieprawidłowości. Urząd pracy realizując zadania należące do jego właściwości rzeczowej nie ustrzegł się jednak od działań stanowiących naruszenie obowiązującej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz przepisów wykonawczych.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, starosta może skierować bezrobotnych, o których mowa w art. 49 do odbycia stażu. Na podstawie kontroli informacji zawartych w kartach rejestracyjnych bezrobotnych stwierdzono, że generalnie we wszystkich przypadkach skierowane w ramach umów osoby, spełniały wymogi art. 49 oraz zaliczały się do grupy osób określonych w art. 53 ust. 2 ww. ustawy za wyjątkiem umowy 353/09.

Zgodnie z art. 71 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego ( Dz. U. Nr 136, poz. 1118 ), stypendium za okres odbywania stażu, za niepełny miesiąc ustala się, dzieląc kwotę stypendium przez 30 i mnożąc przez liczbę dni kalendarzowych przypadających w okresie, za który świadczenie przysługuje. W przypadku umowy nr 636/09 nastąpiło naruszenie ww. postanowienia rozporządzenia.

Na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej ( Dz.U. Nr 62, poz. 512 ), bezrobotny winien jest w określonym terminie wydatkować, udokumentować i rozliczyć przyznane środki na podjęcie działalności gospodarczej. Realizując zapis rozporządzenia, w dokumentacji wszystkich kontrolowanych umów występują dokumenty świadczące o wykorzystaniu środków ( faktury, rachunki, KP, itp. ). Środki zostały wykorzystane zgodnie z terminami określonymi w umowie.

Szczegółowe przeznaczenie wydatkowania środków, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia MPiPS określone jest załączniku nr 2 do umowy. W przypadku rozbieżności w przeznaczeniu wydatkowania środków, po złożeniu przez wnioskodawcę wyjaśnień w odpowiednim terminie, winna następować w formie określonej w § 3 ust. 2 umowy, ich zmiana – brak aneksów umów 4/09, 14/09, 26/09, 32/09, 64/09, 81/09, 83/09.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej ( tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm. ), Urząd Pracy nie poinformował pisemnie beneficjenta pomocy o braku obowiązku notyfikacji.

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia MPiPS w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, refundacja jest dokonywana po przedłożeniu przez podmiot rozliczenia i udokumentowania poniesionych w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia zatrudnienia skierowanego bezrobotnego kosztów na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy, zatrudnieniu na tym stanowisku skierowanego bezrobotnego oraz po spełnieniu innych warunków określonych w umowie. Realizując ww. zapis rozporządzenia, w dokumentacji wszystkich kontrolowanych umów występują umowy o pracę potwierdzające zatrudnienie skierowanych bezrobotnych zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia MPiPS oraz dokumenty świadczące o wykorzystaniu środków (faktury, rachunki, KP, itp.). W przypadku umów 23/09 i 63/09 nastąpiło naruszenie ww. postanowienia rozporządzenia, w części dotyczącej terminu poniesionych przez pracodawcę kosztów na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy.

Zgodnie z zapisem § 36 pkt 1 – 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy ( Dz.U. Nr 47 poz. 315 ) oraz zapisem pkt 7. Część V – standard organizacji szkoleń rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie standardów usług rynku pracy ( Dz.U. Nr 47 poz. 314 ), Miejski Urząd Pracy w Lublinie monitorował przebieg szkoleń grupowych poprzez: wizytację szkoleń prowadzonych przez instytucję szkoleniową sporządzając z tej czynności notatkę, analizę wyników ankiet dla uczestników szkolenia oraz analizę dokumentacji dotyczącej szkolenia pod kątem ( uczestnictwa osób kierowanych na podstawie list obecności na zajęciach, czasu trwania szkolenia w stosunku do harmonogramu zajęć, zgodności faktury z wcześniejszą kalkulacją ). Monitoring w szkoleniach indywidualnych przejawiał się w formie wizytacji w trakcie szkolenia, zbieraniu ankiet uczestnika każdego z organizowanych szkoleń, jednak bez analizy pojedynczych ankiet oraz co istotniejsze bez dokonania zbiorczej analizy całej, przekazanej urzędowi dokumentacji szkolenia w formie odrębnego dokumentu tak jak to ma miejsce chociażby w szkoleniach grupowych.

Zgodnie z treścią § 32 ust.2 pkt 5 lit. c) ww. rozporządzenia MPiPS ( Dz.U Nr 47

poz. 315 ), „umowa szkoleniowa zobowiązuje instytucję szkoleniową do prowadzenia dokumentacji przebiegu szkolenia, m.in. rejestru wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji. W obu rodzajach szkoleń indywidualnych i grupowych brak jest dowodu lub adnotacji o tym, iż instytucja szkoleniowa zobligowana przez przepisy ww. rozporządzenia MPiPS oraz umową szkoleniową do prowadzenia rejestru zaświadczeń o ukończeniu szkolenia taki rejestr w rzeczywistości prowadzi, tym bardziej, iż w pozostałym wymaganym przez przepisy zakresie prowadzona dokumentacja jest nadsyłana z instytucji szkoleniowej ( dziennik zajęć, protokół z egzaminu lub równorzędne dokumenty ). Podnieść należy, iż Miejski Urząd Pracy zastrzega sobie na mocy § 5 umowy zlecenia organizacji szkolenia zawartej z instytucją szkolącą, kontrolę całego przebiegu szkolenia. W jednym przypadku instytucja szkoląca doręczyła po zakończeniu szkolenia wymagane materiały oraz kopię wskazanego rejestru.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi wnoszę o:

1. Stosowanie art. 49 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ( tekst jednolity: Dz. U. z roku 2008 nr 69, poz. 415, z późn. zm.).
2. Stosowanie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego ( Dz. U. Nr 136, poz. 1118 ).
3. Stosowanie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej ( Dz.U. Nr 62, poz. 512 ).
4. Stosowanie § 5 ww. rozporządzenia MPiPS w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej.
5. Stosowanie art. 38 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej ( tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.).
6. Stosowanie § 36 pkt 1 – 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia

2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy ( Dz.U. Nr 47 poz. 315 ) oraz zapisem pkt 7. Część V – standard organizacji szkoleń rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie standardów usług rynku pracy ( Dz.U. Nr 47 poz. 314 ) - poprzez monitorowanie przebiegu szkoleń indywidualnych również w formie : analizy wyników ankiet dla uczestników szkolenia oraz analizy zbiorczej dokumentacji dotyczącej szkolenia pod kątem ( uczestnictwa osób kierowanych na podstawie list obecności na zajęciach, czasu trwania szkolenia w stosunku do harmonogramu zajęć, zgodności faktury z wcześniejszą kalkulacją ).

7. Stosowanie § 32 ust.2 pkt 5 lit. c) ww. rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy poprzez dokonanie kontroli ( § 5 umowy ) w dostateczny sposób zobowiązania nałożonego na mocy umowy z instytucją szkolącą w przedmiocie prowadzenia przez nią rejestru zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji.

Na podstawie art. 113 ust. 4 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oczekuję od Pana Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 113 ust. 2 ww. ustawy, jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.



Andrzej Borys  
Dyrektor Wydziału