

PS.IV.0932-1/09

Lublin, dnia 17 marca 2009 r.



PK  
230211  
PK  
PK

PANI  
KATARZYNA KĘPA  
DYREKTOR  
MIEJSKIEGO URZĘDU PRACY  
W LUBLINIE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy / tekst jednolity: Dz. U. z roku 2008 nr 69, poz. 415, z późn. zm. / oraz § 16 i § 17 Zarządzenia nr 87 Wojewody Lubelskiego z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, w okresie od dnia 26 stycznia 2009 r. do dnia 6 lutego 2009 r., została przeprowadzona kontrola problemowa w Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże u pracodawcy, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy, prace interwencyjne, refundacje kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej, organizowanie szkoleń, prawidłowość prowadzenia poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej oraz pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy, prawidłowość przyznawania statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku, stypendium z tytułu podjęcia nauki, dodatku aktywizacyjnego, terminowość stawiania się osób bezrobotnych w Urzędzie w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 30 czerwca 2008 r. oraz spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla pracowników Urzędu.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 20 lutego 2009 r., po uwzględnieniu wyjaśnień z dnia 26 lutego 2009 r., znak: MUP.PK.IV.ED.0900-1-1/09, zgodnie z art. 113 ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz § 33 ww. zarządzenia nr 87 Wojewody Lubelskiego w sprawie

szczególonych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola przeprowadzona na podstawie udostępnionej przez Miejski Urząd Pracy w Lublinie dokumentacji nie stwierdziła rażących nieprawidłowości. Urząd pracy realizując zadania należące do jego właściwości rzeczowej nie ustrzegł się jednak od działań stanowiących naruszenie obowiązującej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz przepisów wykonawczych.

Zgodnie z § 10 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2007 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne / Dz. U. Nr 76, poz. 510, z późn. zm. /, przepisy § 8 ust. 1 pkt 1 oraz § 10-20 miały zastosowanie do beneficjentów pomocy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej / tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm. /. W przypadku umowy nr 64/07 – Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lublinie, ww. postanowienia zostały naruszone. Zgodnie z art. 117 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym / tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm. /, Ośrodek może wykonywać działalność gospodarczą.

1

Zgodnie z art. 2 lit. c w rozporządzenia Komisji / WE / nr 2204/2002 z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 TWE w odniesieniu do pomocy państwa w zakresie zatrudnienia / Dz. Urz. WE L 337 z 13.12.2002 r., str. 3; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 4, str. 273, z późn. zm. /, pomoc płatna w kilku ratach będzie dyskontowana do jej wartości w momencie jej przyznania. Kontrolowana dokumentacja dotycząca prac interwencyjnych nie zawierała dowodów na wypełnienie ww. postanowienia.

2

Zgodnie z § 3 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie szczególnych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków / Dz.U. Nr 236, poz. 2002, z późn. zm. /, beneficjent zobowiązany był do utrzymania przez okres 3 lat, a w przypadku mikro-, małych i średnich przedsiębiorców – 2 lat stanu zatrudnienia na poziomie nie niższym niż z dnia złożenia wniosku lub stanu zatrudnienia zrównanego z przeciętną liczbą pracowników zatrudnionych w okresie poprzedzających złożenie wniosku oraz miejsc pracy utworzonych w związku z przyznaną refundacją. Zgodnie

3

z postanowieniami § 12 umowy o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, po upływie każdych 3 lub 12 miesięcy od dnia zatrudnienia skierowanego bezrobotnego, podmiot prowadzący działalność gospodarczą jest obowiązany do złożenia w terminie 14 dni w Urzędzie deklaracji rozliczeniowych ZUS DRA oraz oświadczenia o liczbie pracowników w przeliczeniu na pełen wymiar czasu pracy za każdy miesiąc. Kontrolowana dokumentacja, w przypadku umów z roku 2007 nie zawierała ww. wymaganych dokumentów. Działając na podstawie § 21 pkt 2 i § 29 ust. 2 pkt 5 Zarządzenia nr 87 Wojewody Lubelskiego z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez LUW w Lublinie, zgodnie z postanowieniami § 12 umowy wszyscy beneficjenci pomocy zostali poinformowani o konieczności wypełnienia ww. zobowiązania.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z art. 38 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, Urząd Pracy nie poinformował pisemnie beneficjentów pomocy o braku obowiązku notyfikacji.

Zgodnie z art. 53 ust. 6 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, bezrobotnemu w okresie odbywania stażu przysługuje stypendium. Podstawą jego nabycia i utraty jest wydana decyzja / art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b ww. ustawy /. Generalnie akta wszystkich kontrolowanych bezrobotnych zawierały dowody na wypełnienie ww. postanowień ustawy za wyjątkiem Pani . . . której wydano decyzję o utracie prawa do stypendium z tytułu odbywania stażu od dnia 12.09.2007 r. oraz wypłacono stypendium do dnia 11.09.2007 r. - staż w okresie 12.02.2007 r. do 11.08.2007 r. Działając na podstawie § 21 pkt 2 i § 29 ust. 2 pkt 5 Zarządzenia nr 87 Wojewody Lubelskiego z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez LUW w Lublinie, Urząd Pracy podjął, w toku kontroli, działania eliminujące zaistniałe nieprawidłowości.

Realizując zapis § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 stycznia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania wydatków z Funduszu Pracy oraz sposobu współpracy organów zatrudnienia z bankami i instytucjami finansującymi / Dz. U. Nr 3, poz. 41 /, w celu dokumentowania przebiegu przygotowania zawodowego do celów wypłat stypendiów, w treści § 6 pkt 1 umowy, zobowiązano pracodawcę do prowadzenia list obecności. Kontrola akt bezrobotnych wykazała, że generalnie wszystkie kontrolowane umowy, zawierały kompletne listy obecności dokumentujące okres odbywania przygotowania zawodowego, za wyjątkiem Pani

brak podpisów na liście obecności w dniach 04.09, 18-19.09, 30.09.2008 r. -  
przygotowanie zawodowe w okresie od 14.05.2008 r. do 13.11.2008 r.

Wypełniając nałożone na starostę obowiązki wynikające z art. 53 ust. 5 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Urząd Pracy w § 12 pkt 1 umowy zastrzegł sobie prawo kontroli pracodawcy w zakresie prawidłowości realizacji stażu i przygotowania zawodowego. Realizując to postanowienie, Urząd nie we wszystkich kontrolowanych przypadkach, przeprowadził kontrolę wykonania umowy o odbycie stażu / 11 przypadków / i o przygotowanie zawodowe / 7 przypadków /.

5

Mając na uwadze fakt, iż Urząd Pracy działając na podstawie § 21 pkt 2 i § 29 ust. 2 pkt 5 Zarządzenia nr 87 Wojewody Lubelskiego z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez LUW w Lublinie, Urząd Pracy podjął, w toku kontroli, działania eliminujące zaistniałe nieprawidłowości, odstępując od wystosowania wniosków pokontrolnych w części dotyczącej pozostałych, stwierdzonych w trakcie kontroli, nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi wnoszę o:

1. Przestrzeganie postanowień § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne / Dz. U. nr 5, poz. 25 /.
2. Przestrzeganie postanowień art. 4 pkt 1 rozporządzenia Komisji ( WE ) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu ( Dz. Urz. UE L 214 z 09.08.2008, str. 3 ).
3. Przestrzeganie art. 38 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej / Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 oraz z 2008 r. Nr 93, poz. 585 /.
4. Przestrzeganie zapisu § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 stycznia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania wydatków z Funduszu Pracy oraz sposobu współpracy organów zatrudnienia z bankami i instytucjami finansującymi / Dz. U. nr 3, poz. 41 /, poprzez pełną realizację § 6 pkt 1 umowy.
5. Przestrzeganie postanowień art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy / tekst jednolity: Dz. U. z roku 2008 nr 69, poz. 415, z późn. zm. /.

z pkt 1

z pkt 2

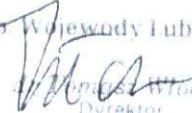
z pkt 3

A z pkt 4

5 z pkt 5

Informując o powyższym, zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oczekuję od Pani Dyrektor w terminie 30 dni, informacji o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 113 ust. 2 ww. ustawy, jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z. pp. Wojewody Lubelskiego  
  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej