

Lublin, dnia 2007.03.

PS.IV.0932-3/07

304.1007

Miejski Urząd Pracy w Lublinie  
W O D Y E E O  
dnia 2007-04-12  
Lp. dz. 14606  
Znak spr.  
Ilość zd.  
Referat

PANI  
KATARZYNA KĘPĄ  
DYREKTOR  
MIEJSKIEGO URZĘDU PRACY  
W LUBLINIE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy / Dz. U. nr 99, poz. 1001 z późn. zm. / oraz § 16 i § 17 Zarządzenia nr 87 Wojewody Lubelskiego z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, w okresie od dnia 29 stycznia 2007 r. do dnia 16 lutego 2007 r., została przeprowadzona kontrola problemowa w Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował:

1. Prawidłowość gospodarowania środkami finansowymi Funduszu Pracy przeznaczonymi na roboty publiczne, prace interwencyjne, staże u pracodawcy, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy, refundacje kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawanie bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, prawidłowość prowadzenia poradnictwa zawodowego i klubu pracy, prawidłowość przyznawania statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku, stypendium z tytułu podjęcia nauki, dodatku aktywizacyjnego, terminowość stawiania się bezrobotnych w Urzędzie w okresie od dnia 1 czerwca 2004 r. do dnia 31 października 2005 r.
2. Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla pracowników urzędów pracy.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 2 kwietnia 2007 r., zgodnie z art. 113 ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz § 33 ww. zarządzenia nr 87 Wojewody Lubelskiego w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie udostępnionej przez Miejski Urząd Pracy w Lublinie dokumentacji, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie gospodarowania środkami finansowymi Funduszu



Pracy przeznaczonymi na roboty publiczne, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy, prawidłowości prowadzenia poradnictwa zawodowego, przyznawania statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku, stypendium z tytułu podjęcia nauki, dodatku aktywizacyjnego, terminowości stawiania się bezrobotnych w Urzędzie oraz spełniania wymogów kwalifikacyjnych określonych dla pracowników urzędów pracy.

Kontrola wykazała natomiast uchybienia i nieprawidłowości w zakresie gospodarowania środkami finansowymi Funduszu Pracy przeznaczonymi prace interwencyjne, staże u pracodawcy, refundacje kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz prawidłowości prowadzenia klubu pracy.

W przypadku umowy o organizację prac interwencyjnych nr 69/05 wniosek, w swojej treści nie zawiera informacji stanowiących podstawę do realizacji, zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 13 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne / Dz. U. nr 161, poz. 1683 z późn. zm. /, pomocy na rekrutację pracownika znajdującego się w szczególnie niekorzystnej sytuacji, o której mowa w art. 5 rozporządzenia Komisji / WE / 2204/2002 z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy państwa w zakresie zatrudnienia / Dz. Urz. WE L 337 z 13.12.2002 /, określonych w § 16 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia MGiP. Ww. dokumentacja zawiera wyjaśnienia pracodawcy odnoszące się do wszystkich stanowisk pracy, bez wyszczególnienia trybu zwolnienia pracowników na stanowisku, na które prowadzona jest w ramach umowy rekrutacja.

Zgodnie z § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia MGiP, pracodawca do wniosku winien jest dołączyć oświadczenie o spełnianiu warunków określonych w § 3 ww. rozporządzenia / pracodawca nie może znajdować się w stanie likwidacji lub upadłości / wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie tych warunków. Wszystkie kontrolowane umowy zawierały ww. wymagane oświadczenia. W odniesieniu do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, które mogą znajdować się w stanie likwidacji lub upadłości w rozumieniu odrębnych przepisów, w szczególności ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze / Dz. U. nr 60, poz. 535, z późn. zm. /, ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych / Dz. U. nr 94, poz. 1037, z późn. zm. / dokumentacja, generalnie we wszystkich przypadkach, nie zawierała stosownych zaświadczeń wydanych przez sądy rejonowe, urzędy gminy i urzędy miast, potwierdzających wypełnianie warunków



określonych w § 3 ww. rozporządzenia MGiP / wyj. umowy nr 36/05 i 55/05 /. Zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Departament Rynku Pracy z dnia 19 grudnia 2006 r., znak: DRP-VIII-0212-910-2-SS/06, „ w sytuacji gdy pracodawca ma problemy z uzyskaniem ww. dokumentów, dyrektor urzędu pracy może poprzestać na odebraniu od pracodawcy pisemnego oświadczenia złożonego pod odpowiedzialnością karną za składanie fałszywych oświadczeń, iż podmiot ten nie znajduje się w stanie upadłości ani likwidacji. W przypadku gdy urząd pracy ma wątpliwości co do prawdziwości składanych oświadczeń powinien zażądać od pracodawcy złożenia dokumentów potwierdzających fakt, o którym mowa w § 3 ww. rozporządzenia MGiP”.

Na podstawie postanowień § 13 ust. 2 i § 16 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia MGiP, na pracodawcach będących beneficjentami pomocy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej / Dz. U. nr 123, poz. 1291 /, ciąży obowiązek nieprzerwanego zatrudnienia pracownika przez okres minimum 12 miesięcy lub utrzymania miejsca pracy przez okres 2 lub 3 lat. Zgodnie z art. 4 ww. rozporządzenia Komisji / WE / nr 2204/2002 z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy państwa w zakresie zatrudnienia, określającym warunki udzielania pomocy na tworzenie nowych miejsc pracy, w stosunku do obowiązku utrzymania stworzonego zatrudnienia przez odpowiedni okres czasu, należy wziąć pod uwagę utrzymanie nie tylko nowych miejsc pracy utworzonych z udziałem pomocy publicznej, ale wzrostu netto, na który składa się zarówno stan zatrudnienia z dnia składania wniosku o pomoc, jak i objęte dofinansowaniem nowe miejsca pracy. Rozwiązanie stosunku pracy zarówno z osobą objętą refundacją, jak i również dotychczas zatrudnioną sprawi, że warunek wzrostu netto nie zostanie zachowany. Zmniejszenie poziomu zatrudnienia spowoduje więc naruszenie warunków umowy stanowiącej podstawę udzielenia pomocy. Kontrolowana dokumentacja zawiera druki ZUS DRA i ZUS RCX, będące dowodami na monitorowanie ww. obowiązku pracodawcy tylko w okresie refundacji. Monitorowanie przez Urząd i dokumentowanie przez pracodawcę obowiązku utrzymania miejsc pracy lub nieprzerwanego zatrudnienia, po zakończeniu okresu refundacji nie ma charakteru instytucjonalnego. Jest to obowiązek umiejscowiony poza postanowieniami umowy o prace interwencyjne, co w konsekwencji prowadzi do zaniechania jego realizacji - dotyczy umów zawartych od dnia 1 czerwca 2004 r. do dnia 9 grudnia 2004 r. oraz umowa nr 69/05. Zgodnie § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 stycznia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania wydatków z Funduszu Pracy oraz sposobu współpracy organów zatrudnienia z bankami i instytucjami finansującymi / Dz. U. nr 3, poz.



41 z późn. zm. /, w celu stwierdzenia przez Urząd realizacji przez wnioskodawcę ww. obowiązków, Urząd winien jest określić formy ich dokumentowania. Analogiczna sytuacja dotyczy art. 46 ust. 2 ww. ustawy, z zastrzeżeniem § 8 ust. 3 pkt 3 rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia z dnia 31 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i trybu refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej i refundowania kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa oraz wymiaru dopuszczalnej pomocy / Dz. U. nr 196, poz. 2018 z późn. zm./ - dotyczy umów nr 1/04 i 2/04.

Zgodnie z postanowieniem § 5 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia MGiP, wniosek bezrobotnego winien był określać m.in. wskazanie działań podjętych na rzecz podjęcia działalności, dotyczących w szczególności pozyskania lokalu. We wszystkich kontrolowanych przypadkach, dokumentacja zawierała dowody na podjęcie ww. działań / umowy najmu, dzierżawy lub akty własności /. W przypadku umów nr: 11/05, 14/05, 16/05, 29/05, 6/05, 3/04, 58/05, 31/05, 56/05, 80/05, 36/05, 43/05, 46/05 oraz 52/05 na dzień jej podpisania, wnioskodawcy dostarczyli umowę najmu zawartą na okres krótszy niż określony w § 7 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia MGiP bądź umowę o charakterze przedwstępnym.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy polega na przygotowywaniu bezrobotnych i poszukujących pracy do lepszego radzenia sobie w poszukiwaniu i podejmowaniu zatrudnienia, w szczególności przez uczestnictwo w szkoleniu z zakresu umiejętności poszukiwania pracy i samozatrudnienia. W okresie od m-ca lipca 2004 r. do m-ca marca 2005 r. Urząd nie realizował ww. postanowienia ustawy.

Realizując zapis § 3 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych zasad finansowania wydatków z Funduszu Pracy oraz sposobu współpracy organów zatrudnienia z bankami i instytucjami finansującymi, w celu dokumentowania przebiegu stażu do celów wypłat stypendiów stażowych, w treści § 6 pkt 3 umowy, zobowiązano pracodawcę do przedkładania do Urzędu Pracy listy obecności bezrobotnego odbywającego staż. Kontrola akt bezrobotnych wykazała, że generalnie, wszystkie kontrolowane umowy, zawierały kompletne listy obecności, dokumentujące okres odbywania stażu. Braki natomiast stwierdzono w następujących przypadkach:

IE { brak podpisu stażysty w dniu 19.08.2005 r., / staż w okresie  
01.04.2005 r. – 30.09.2005 r. /,  
- brak podpisu stażysty w dniu 31.03.2005 r., / staż w okresie  
07.02.2005 r. – 06.08.2005 r. /.





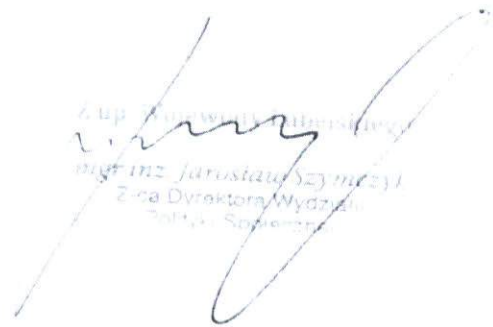
oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne / Dz. U. nr 161, poz. 1683 z późn. zm. / – dotyczy beneficjentów pomocy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej / Dz. U. nr 123, poz. 1291 /.

2. W uzasadnionych przypadkach, stosowanie postanowień § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia MGiP.
3. Instytucjonalne monitorowanie obowiązku wynikającego z § 13 ust. 2, § 16 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia MGiP w sprawie szczegółowego sposobu i trybu organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne oraz art. 46 ust. 2 ww. ustawy, z zastrzeżeniem § 8 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia z dnia 31 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i trybu refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej i refundowania kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa oraz wymiaru dopuszczalnej pomocy / Dz. U. nr 196, poz. 2018 z późn. zm. /.
4. Przestrzeganie postanowienia § 5 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia MGiP w sprawie warunków i trybu refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej i refundowania kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa oraz wymiaru dopuszczalnej pomocy, w części dotyczącej wskazania działań podjętych na rzecz podjęcia działalności, w szczególności pozyskania lokalu / ostateczne umowy najmu lub dzierżawy /.
5. Przestrzeganie postanowienia § 3 ust. 1 a rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 października 2004 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, dodatku szkoleniowego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego / Dz. U. nr 219, poz. 2222 /.
6. Realizowanie zapisu § 12 umowy o organizację stażu dla bezrobotnego u pracodawcy.
7. Stosowanie postanowienia 39 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.



W związku z nowelizacjami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzeń wykonawczych wprowadzonych na podstawie art. 46 ust. 6, art. 60 oraz art. 53 ust. 9 ww. ustawy, odstępuję od wystosowania wniosków pokontrolnych w części dotyczącej pozostałych, stwierdzonych w trakcie kontroli, nieprawidłowości.

Informując o powyższym, zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz § 33 ww. zarządzenia nr 87 Wojewody Lubelskiego w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, oczekuję od Pani Dyrektor w terminie 30 dni, informacji o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 113 ust. 2 ww. ustawy, Miejski Urząd Pracy w Lublinie może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

  
mgr inż. Jarosław Szymczyk  
Z-ca Dyrektora Wydziału  
Pracy i Spraw Socjalnych