

Lublin, dnia 28.11.2006

PROTOKÓŁ KONTROLI
ORGANIZACJI PRZEBIEGU STAŻU ZORGANIZOWANEGO NA PODSTAWIE
UMOWY NR. 140229 Z DNIA 28.06.06

- I. JEDNOSTKA KONTROLOWANA: MOPS nr. 1 "Brystawa"
20-577 Lublin ul. Florkowska 47
- II. OSOBA UDZIELAJĄCA INFORMACJI: p. Małgorzata Juszczyk, mopsol.sop.
- III. OPIS STANU FAKTYCZNEGO W DNIU KONTROLI

KONTROLA PRZEPROWADZONA W SIEDZIBIE MUP.

1. Dokumenty stanowiące załączniki do wniosku o organizację stażu NR REGON, podstawa prawna funkcjonowania pracodawcy są: bliżej nie określone
2. W dniu kontroli bezrobotni odbywają staż:
p. Adam K. Janiszewski - instruktor na rekrutacji i selekcji
p. Jolanta W. Wójcik - instruktor na stażu
3. Bezrobotni odbywający staż zostali zapoznani ze swoimi: obowiązkami i uprawnieniami, obowiązującym regulaminem pracy, zostali przeszkoleni w zakresie przepisów BHP i p/poż / szkolenie wstępne ogólne oraz instruktaż stanowiskowy /
określone i przeprowadzone do końca
4. Staż odbywa się zgodnie z programem praktycznego wykonywania przez bezrobotnego czynności lub zadań / zał. Nr 2 do umowy /, a bezrobotni na bieżąco podpisują listę obecności.
określone i przeprowadzone do końca
5. Stan zatrudnienia: ustalony -

IV. UWAGI

Starszy Inspektor Powiatowy
Kontrolujący
Elżbieta Jaroszek-Dudak

Jednostka Kontrolowana

Małgorzata Juszczyk

Lublin, dnia 28.11.11

PROTOKÓŁ KONTROLI
ORGANIZACJI PRZEBIEGU STAŻU ZORGANIZOWANEGO NA PODSTAWIE
UMOWY NR. 110222 Z DNIA 28.06.11

I. JEDNOSTKA KONTROLOWANA

MOSiR „Bystrzyca”
2-537 Lublin ul. Florkowskiej 11

II. OSOBA UDZIELAJĄCA INFORMACJI

M. Karpowicz Juszczyk, nispolsop.

III. OPIS STANU FAKTYCZNEGO W DNIU KONTROLI

KONTROLA PRZEPROWADZONA W SIEDZIBIE MUP.

1. Dokumenty stanowiące załączniki do wniosku o organizację stażu NR REGON, podstawa prawna funkcjonowania pracodawcy są bliźniaki

2. W dniu kontroli bezrobotni odbywają staż:

podmiotem stażu jest M. Karpowicz Juszczyk, nispolsop. na roklicem, pełnozłotym, z wyjątkiem stażu w M. Karpowicz Juszczyk, nispolsop. na stażu

3. Bezrobotni odbywający staż zostali zapoznani ze swoimi: obowiązkami i uprawnieniami, obowiązującym regulaminem pracy, zostali przeszkoleni w zakresie przepisów BHP i p/poż / szkolenie wstępne ogólne oraz instruktaż stanowiskowy/

okazano regulamin, dokumenty

4. Staż odbywa się zgodnie z programem praktycznego wykonywania przez bezrobotnego czynności lub zadań / zał. Nr 2 do umowy /, a bezrobotni na bieżąco podpisują listę obecności

staż odbywa się zgodnie z programem praktycznego wykonywania przez bezrobotnego czynności lub zadań / zał. Nr 2 do umowy /, a bezrobotni na bieżąco podpisują listę obecności

5. Stan zatrudnienia:

odstąpienie

IV. UWAGI

Starszy Inspektor Powiatowy
Kontrolujący
Elżbieta Jaroszek-Dudak

Jednostka Kontrolowana

M. Karpowicz Juszczyk

Nr rej. 08080-5317-K048-Pt/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy nie innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wdzielonej jednostki organizacyjnej:

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 00134714800000

NIP: 7120103634

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Starszy inspektor pracy - Sławomir Sikorski

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Lublinie
przeprowadził kontrolę w:

MIEJSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI "BYSTRZYCA"

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

20-609 LUBLIN, UL. FILARETÓW 44

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Mariusz Szmit

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezes Zarządu

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: -;
data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.07.2011

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

15,16,24.11.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 111, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 111, w tym kobiet: 42, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 8,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 2010 r.

1. W czasie kontroli nie sprawdzano realizacji uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy.

Ostatnia przeprowadzona kontrola przez inspektora pracy była kontrolą odbiorową, po której nie skierowano do pracodawcy środków prawnych.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrola miała na celu przeprowadzenie szczegółowej analizy i oceny dokonanej w zakładzie oceny ryzyka zawodowego występującego na stanowiskach pracy, w aspekcie zaistniałych w zakładzie wypadków przy pracy. Ponadto kontroli poddano zagadnienia rzetelności sporządzenia informacji ZUS P IWA dotyczącej ustalenia składki wypadkowej za 2010 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia Nr-01300-Kk04396-01/11.

Informacje ogólne

Firma zajmuje się działalnością związaną ze sportem. Przeważające PKD zakładu to 9319Z [działalność związana ze sportem]. Siedziba oraz biura zakładu znajdują się przy ul. Filaretów 44 w Lublinie, jednostki lokalne mieszczą się przy ul. Osmolickiej, Krężnickiej i Alejach Zygmuntońskich.

2. Wypadki przy pracy.

W latach 2008 - 2010 w firmie zaistniało 9 wypadków przy pracy:

- w roku 2008 4 wypadki indywidualne, powodujące czasową niezdolność do pracy tzw. „lekkie”, przy zatrudnieniu w firmie 96 pracowników.
- w roku 2009 2 wypadki indywidualne, powodujące czasową niezdolność do pracy tzw. „lekkie”, przy zatrudnieniu w firmie 105 pracowników.
- w roku 2010 3 wypadki indywidualne, powodujące czasową niezdolność do pracy tzw. „lekkie”, przy zatrudnieniu w firmie 106 pracowników.

W zakładzie założono i prowadzono rejestr wypadków przy pracy tylko w roku 2010/brak w rejestrze informacji dotyczących liczby dni niezdolności do pracy/.

Nie prowadzono rejestru wypadków przy pracy w roku 2008 i 2009. Do dnia kontroli w 2011 r. zarejestrowano 5 wypadków przy pracy.

Liczba wypadków w okresie ostatnich 3 lat w kontrolowanym zakładzie			Liczba poszkodowanych w wypadkach		
Ogółem (w tym zbiorowych)	Śm	C	Ogółem	Śm	C
1	2	3	4	5	6
9	0	0	9	0	0

Informacje ogólne, dane o poszkodowanych, okoliczności i przyczyny wypadków.

1. Wypadek z dnia 20.06.2008 r., któremu uległ Sławomir Kotarski zatrudniony na stanowisku pracownika zaplecza sportowego/37lat/. Staż pracy poszkodowanego na zajmowanym stanowisku to 2 lata. W dniu wypadku poszkodowany posiadał aktualne zaświadczenie z profilaktycznych badań lekarskich oraz wymagane szkolenia z zakresu bhp. Poszkodowany doznał urazu III palca prawej ręki w czasie załadunku na samochód betonowych kręgów do mocowania parasoli. W czasie wykonywania tych czynności jedna z płyt przygniotła dłoń poszkodowanego do podłoża. W opisie okoliczności wypadku nie podano istotnych informacji np. wagi płyty betonowej, czy

poszkodowany wykonywał pracę w rękawicach, czy opracowano w zakładzie instrukcję wykonywania ręcznych prac transportowych i czy określono w niej sposób wykonywania prac/np. konieczność wykonywania prac w obsadzie dwuosobowej/. Jako przyczynę wypadku ustalono: „wyśliźnięcie się kręgu betonowego z prawej dłoni podczas załadunku na samochód”. W sporządzonej karcie statystycznej nie podano informacji o przyczynach wypadku. Wniosek i zalecenie profilaktyczne po wypadku to: „Omówić wypadek z pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach robotniczych z uwzględnieniem przestrzegania zasad przy transporcie ręcznym”.

2. Wypadek z dnia 13.12.2008 r., któremu uległ Krzysztof Kowalczyk zatrudniony na stanowisku pracownika zaplecza sportowego/28lat/. Staż pracy poszkodowanego na zajmowanym stanowisku to niecały rok. W dniu wypadku poszkodowany posiadał aktualne zaświadczenie z profilaktycznych badań lekarskich oraz wymagane szkolenia z zakresu bhp. Poszkodowany doznał urazu prawego kolana w czasie schodzenia ze skrawarki do lodu na płycie lodowiska na skutek pośliznięcia się. W opisie okoliczności wypadku nie podano istotnych informacji np. w jakich butach poszkodowany wykonywał pracę, czy były one właściwe. Jako przyczyny wypadku ustalono: „pośliznięcie się na tafli lodu, niezręczne ułożenie stopy w trakcie schodzenia ze skrawarki, zaskoczenie zdarzeniem nagłym, niezachowanie należytej ostrożności podczas wykonywania czynności rutynowych”. W sporządzonej karcie statystycznej wskazano jeszcze inną przyczynę – zmęczenie, brak w niej informacji dotyczącej roku urodzenia poszkodowanego. Wniosek i zalecenie profilaktyczne po wypadku to: „Omówić wypadek z pracownikami. Zalecić zachowanie wzmożonej ostrożności podczas wykonywania prac na otwartej przestrzeni”. W sporządzonym protokole brak podpisu drugiego członka zespołu, poszkodowanego. Protokół nie został zatwierdzony przez pracodawcę.
3. Wypadek z dnia 07.10.2008 r., któremu uległ Witold Moszczyński zatrudniony na stanowisku konserwatora - mechanika/55lat/. Staż pracy poszkodowanego na zajmowanym stanowisku to 16 lat. W dniu wypadku poszkodowany posiadał aktualne zaświadczenie z profilaktycznych badań lekarskich oraz wymagane szkolenia z zakresu bhp. Poszkodowany doznał urazu pięty prawej nogi, na skutek uderzenia przez zamykającą się bramę poruszoną przez silny wiatr. Jako przyczyny wypadku ustalono: „niezabezpieczona przed samoczynnym otwarciem brama, nagły podmuch wiatru”. Nie wskazano w protokole przyczyn wypadku leżących po stronie pracodawcy/brak zabezpieczenia bramy przed samoczynnym otwarciem/. Nie sporządzono karty statystycznej. Wniosek i zalecenie profilaktyczne po wypadku to: „Zainstalować w bramie zabezpieczenia przed jej samoczynnym otwarciem”. W sporządzonym protokole nie podano w pouczeniu miejsca siedziby sądu do, którego poszkodowany lub uprawniona osoba może się zwrócić o ustalenie i sprostowanie protokołu.
4. Wypadek z dnia 16.10.2009 r., któremu uległa Ewa Kostarz zatrudniona na stanowisku kierownika zespołu obiektów/56lat/. Staż pracy poszkodowanej na zajmowanym stanowisku to 25 lat. W dniu wypadku poszkodowana posiadała aktualne zaświadczenie z profilaktycznych badań lekarskich oraz wymagane szkolenia z zakresu bhp. Poszkodowana doznała naciągnięcia więzadeł kolanowych prawego kolana, na skutek pośliznięcia się na śliskiej i nierównej nawierzchni. W opisie okoliczności zdarzenia wskazano informację o nierównych płytach betonowych na drodze, po której poruszała się poszkodowana. W podanych przyczynach wypadku nie wspomniano o nich. Jako przyczyny wypadku ustalono: „pośliznięcie się na śliskiej nawierzchni, niezręczne ułożenie stopy w trakcie procesu przemieszczania się, zaskoczenie nagłym zdarzeniem, niezachowanie należytej ostrożności podczas wykonywania czynności rutynowych”. Nie wskazano w protokole przyczyn wypadku leżących po stronie

pracodawcy/nierówne drogi komunikacyjne na terenie zakładu pracy/. Nie sporządzono karty statystycznej. Wniosek i zalecenie profilaktyczne po wypadku to: „Omówić wypadek z pracownikami, zalecić zachowanie wzmożonej ostrożności podczas prowadzenia czynności rutynowych na otwartej przestrzeni, szczególnie jeśli przebiegają one w niekorzystnych warunkach atmosferycznych”. Brak zalecenia dotyczącego wyrównania dróg transportowych i komunikacyjnych na terenie zakładu pracy.

5. Wypadek z dnia 21.10.2010 r., któremu uległ Bogdan Myśliwiec zatrudniony na stanowisku konserwatora/51lat/. Staż pracy uszkodzonej na zajmowanym stanowisku to 1 rok. W dniu wypadku uszkodzony posiadał aktualne zaświadczenie z profilaktycznych badań lekarskich oraz wymagane szkolenia z zakresu bhp. Uszkodzony doznał złamania żeber, na skutek poślizgnięcia się na schodach prowadzących na stok narciarski. W opisie okoliczności zdarzenia nie podano istotnych informacji dotyczących np. w jakich butach uszkodzony wykonywał pracę, czy były one właściwe. Jako przyczyny wypadku ustalono: „poślizgnięcie się na biegu schodów, na których zalegał miejscami zmrożony, nawiewany śnieg, niekorzystne warunki atmosferyczne, zaskoczenie nagłym zdarzeniem, niezachowanie należytej ostrożności podczas wykonywania czynności rutynowych”. Brak w karcie statystycznej informacji dotyczącej roku urodzenia uszkodzonego. Wniosek i zalecenie profilaktyczne po wypadku to: „ Omówić wypadek z pracownikami, zalecić zachowanie wzmożonej ostrożności podczas wykonywania prac na otwartej przestrzeni, szczególnie jeśli są one prowadzone w niekorzystnych warunkach atmosferycznych i w narażeniu na różnicowanie poziomów”. W sporządzonym protokole brak podpisu drugiego członka zespołu, uszkodzonego. Protokół nie został zatwierdzony przez pracodawcę.

W przypadku analizowanych wypadków przy pracy w skład powołanych zespołów powypadkowych wchodził specjalista ds. bhp oraz społeczny inspektor pracy lub pracownik firmy zatrudniony na stanowisku robotniczym lub pracownik zatrudniony na stanowisku kierowniczym/2 ostatnie wypadki/. Trzy z analizowanych wypadków noszą znamiona powtarzalności.

W firmie nie wybrano przedstawiciela pracowników.

Zespół powypadkowy każdorazowo ustalił okoliczności i przyczyn wypadku dokonywał na podstawie złożonych na piśmie wyjaśnień uszkodzonego i świadka wypadku.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie realizacji ustalonych wniosków i środków profilaktycznych.

Ponadto inspektor pracy ustalił, że w dokumentacjach sporządzonych na okoliczność wypadków o nr 1/2009, 2/2010 i 3/2010 nie sporządzono kart statystycznych GUS.

Analiza i ocena przeprowadzonej w zakładzie oceny ryzyka zawodowego przy czynnościach i dla stanowisk pracy, na których zaistniały wypadki przy pracy.

Liczba stanowisk pracy objętych kontrolą (poddanych analizie)	Liczba analizowanych stanowisk pracy, dla których nie dokonano udokumentowanej oceny ryzyka zawodowego
1	2
3	0

Kontroli poddano ocenę ryzyka na stanowiskach: konserwatora, pracownika zaplecza sportowego oraz kierownika zespołu obiektów tj. na stanowiskach, na których doszło do objętych przez inspektora pracy analizą wypadków przy pracy.

Oceny ryzyka zawodowego dla stanowisk pracy w zakładzie, w tym dla ww. stanowisk dokonano w marcu 2008 r.

Oceny ryzyka zawodowego dokonał specjalista ds. bhp spoza zakładu, bez udziału kierownictwa zakładu oraz przedstawiciela pracowników. W zakładzie nie wybrano przedstawiciela pracowników.

Karty oceny ryzyka nie zostały podpisane przez pracodawcę lub jego przedstawiciela/zgodnie z przyjętą zasadą/.

W procesie oceny ryzyka, ryzyko zawodowe oszacowano indywidualnie dla każdego zidentyfikowanego zagrożenia.

W procesie oceny wyznaczono dopuszczalność ryzyka zawodowego indywidualnie dla każdego zagrożenia.

W związku z oceną ryzyka zawodowego nie zaplanowano działań korygujących lub zapobiegawczych ograniczono się jedynie do wpisania ogólnych, podstawowych zaleceń przestrzegania przepisów i zasad bhp ograniczających ryzyko pierwotne.

W opracowanej ocenie ryzyka zawodowego nie wystąpiła potrzeba uwzględnienia kryteriów dla kobiet ciężarnych, osób młodocianych i niepełnosprawnych. W firmie zatrudnionych jest obecnie 8 osób, które posiadają orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Jednak ich niepełnosprawność nie wymaga od pracodawcy podjęcia szczególnych działań dostosowujących.

Generalnie wnioski i środki profilaktyczne określone w wyniku prowadzonych postępowań powypadkowych nie zostały uwzględnione w dokumentach oceny ryzyka – nie aktualizowano oceny ryzyka po zaistniałych wypadkach.

W przeprowadzonej ocenie ryzyka nie dokonano identyfikacji zagrożeń, których aktywizacja doprowadziła do wypadków na stanowisku pracy konserwatora-mechanika oraz pracownika zespołu sportowego. W pierwszym przypadku dotyczy to zagrożeń ze strony niezabezpieczonych bram, natomiast w drugim przypadku nie uwzględniono pracy na skrawarce do lodu.

Nie dokonywano aktualizacji oceny ryzyka zawodowego na tych stanowiskach po zaistniałych wypadkach przy pracy w tym również w zakresie ponownego ustalenia ryzyka dla zagrożeń, których aktywizacja doprowadziła do wypadków.

Poszkodowani w wypadkach przy pracy, poddanych analizie przez inspektora pracy - Krzysztof Kowalczyk oraz Bogdan Myśliwiec nie zostali zapoznani z oceną ryzyka opracowaną dla ich stanowiska pracy przed zaistniałym wypadkiem, jak również po nim/do dnia kontroli/.

Dokumenty – karty potwierdzające dokonanie oceny ryzyka zawodowego nie uwzględniają opisu ocenianego stanowiska pracy z wyszczególnieniem:

1. stosowanych maszyn, narzędzi i materiałów,
2. stosowanych środków ochrony zbiorowej i indywidualnej,
3. daty przeprowadzonej oceny oraz osoby dokonujące oceny.

Ponadto inspektor pracy sprawdził prawidłowość informacji zawartych w druku ZUS P IWA za 2010 r.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr –do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:

nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/ nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobrano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: - ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: - .

7. Do protokołu załącza się / ~~nie załącza się~~^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Druk ZUS P IWA.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Specjalisty ds. bhp Pana Edwarda Jeleniewskiego

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia 24.11.2011

STARSZY INSPEKTOR PRACY

Sławomir Sikorski

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 24.11.2011 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Prezes Zarządu

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Mariusz Szmit

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezes Zarządu
Mariusz Szmit

STARSZY INSPEKTOR PRACY

Sławomir Sikorski

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Publin 2011.11.26
 (miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić

[SS]

NACZELNIK PIERWSZEGO URZĘDU SKARBOWEGO W LUBLINIE
DZIAŁ KONTROLI PODATKOWEJ

Nr protokołu: KPI/505-628/11

Nr postępowania: 10287

PROTOKÓŁ KONTROLI PODATKOWEJ

A. DANE O KONTROLI

A.1. DANE O KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia do kontroli Nr KPI/505-628/11 z dnia 08.11.2011 r. udzielonego przez NACZELNIKA PIERWSZEGO URZĘDU SKARBOWEGO W LUBLINIE.

Kontrolę rozpoczęto dnia 08.11.2011 r.

Upoważnienie do kontroli doręczono i legitymacje okazano w dniu 08.11.2011 r. Prezesowi Zarządu Panu Mariuszowi Szmitowi.

Kontrolę przeprowadzono w dniach 08, 10, 15.11.2011r.

Liczba dni kontroli: 3.

Podstawa prawna kontroli:

- Art. 77 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 220, poz. 1447)
- Art. 281 i 283 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 z późn. zm.)
- Art. 5 ustęp 6 pkt 3 ustawy z dnia 21.06.1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 121 poz. 1267 z późn. zm.)

Zakres przeprowadzonej kontroli:

ZASADNOŚĆ ZWROTU PODATKU Z TYT.NABYCIA ŚRODKÓW TRW. ORAZ
WART.NIEMATER.I PRAWNYCH.

Rodzaj skontrolowanego podatku: VAT - PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG (VAT)

Okres objęty kontrolą: 01-30.09.2011.

A.2. OSOBY KONTROLUJĄCE

- Starszy komisarz skarbowy FLIS TADEUSZ nr legitymacji: 871
- Starszy komisarz skarbowy MAŁEK ELŻBIETA nr legitymacji: 816

A.3. INFORMACJA O POWODACH BRAKU ZAWIADOMIENIA PODATNIKA O ZAMIARZE WSZCZĘCIA KONTROLI PODATKOWEJ

Kontrolowanego nie zawiadomiono o zamiarze wszczęcia kontroli, gdyż kontrola dotyczy zasadności zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług (art. 282c § 1 pkt 1 lit. a O.P.).

Kontrolowanego powiadomiono o braku zawiadomienia w dniu 08.11.2011 r. pismem nr KPI/505-628/11/I, które stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

A.4. MIEJSCE PRZEPROWADZENIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie.

Handwritten signatures and initials.

B. DANE KONTROLOWANEGO

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Nazwa pełna: MIEJSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI BYSTRZYCA W LUBLINIE
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Nazwa skrócona: MOSIR BYSTRZYCA SP. Z O.O.

NIP: 712 32 53 742,

Data rozpoczęcia działalności: 06.07.2011r.

Forma prawna: SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Kserokopia umowy spółki sporządzonej w formie aktu notarialnego Repertorium A 2632/2011 z dn. 30.06.2011r. stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

B.2. ORGAN PROWADZĄCY REJESTR LUB EWIDENCJĘ

Nazwa organu rejestrowego: SĄD REJONOWY LUBLIN XI WYDZIAŁ KRAJOWEGO
REJESTRU SĄDOWEGO

Data rejestracji w organie rejestrowym: 05.07.2011 r.

Nazwa rejestru: REJESTR PRZEDSIĘBIORCÓW, numer w rejestrze: 0000390895.

Kserokopia aktualnego odpisu z KRS z dn. 12.07.2011r. stanowią **załącznik nr 3** do protokołu.

B.3. ADRES SIEDZIBY

ul. FILARETÓW 44; 20-609 LUBLIN

gmina: M. LUBLIN; powiat: M. LUBLIN; woj.: LUBELSKIE

tel.: 4665100 (Adres ważny od: 06.07.2011)

B.4. ADRESY PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ:

- Lublin, ul. Al. Zygmuntofskie 5,
- Lublin, ul. Al. Zygmuntofskie 3, 4, 4a, 6,
- Lublin, ul. Bursztynowa i ul. Jana Pawła II.,
- Lublin, ul. Śliwińskiego,
- Lublin, ul. Sławinkowska 50 (Świerkowa),
- Lublin, ul. Piłsudskiego 24a,
- Lublin, ul. Rusalki,
- Lublin, ul. Zemborzycka 3,
- Lublin, ul. Husarska 10,
- Lublin, ul. Judyma 1,
- Lublin, ul. Koncertowa 3,
- Lublin, ul. Kalwaryjska (Herbowa),
- Lublin, ul. Siemiradzkiego 24,
- Lublin, ul. T. Zana 42-50,
- Lublin, ul. Filaretów 44, 44a,
- Lublin, Al. Tysiąclecia , ul. Kresowa 5,
- Lublin, ul. Osmolicka,
- Lublin, ul. Krężnicka,



- Lublin, ul. Żeglarska,
- Lublin, ul. Grzybowa,
- Lublin, ul. Niezapominajki,
- Lublin, ul. Bryńskiego,
- Lublin, ul. Janowska 76 ,
- Lublin, ul. Leszczyńskiego 19, 19b,
- Lublin, nad Zalewem.

B.5. RACHUNKI BANKOWE (aktualne)

- PEKAO / V O. W LUBLINIE
Nr 43-12401503-1111001001618528 - Gospodarczy, ważny od: 06.07.2011 r.

B.6. REPREZENTACJA

Na podstawie aktualnego odpisu z KRS ustalono, że w okresie objętym kontrolą podatnika reprezentował Zarząd w osobach:

- Pan Mariusz Jacek Szmit – Prezes Zarządu, zam. PESEL: 72011904493
- Pan Zdzisław Stanisław Hołysz – Wiceprezes Zarządu, PESEL 51091906450.

W dniu 08.10.2011r. Prezes Zarządu – Pan Mariusz Szmit złożył pisemne oświadczenie, w którym nie zrezygnował z udziału w czynnościach kontrolnych oraz wyznaczył Panią Marzenę Zarębę do reprezentowania w trakcie kontroli w czasie swojej nieobecności oraz do odbioru protokołu. Kserokopia oświadczenia stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu kontroli.

B.7. KSIĘGI PODATKOWE

Rodzaj prowadzonych ksiąg podatkowych (w okresie objętym kontrolą): księgi rachunkowe prowadzone komputerowo według programu: AS – Księgowy wer. 7.0.8, ABAK- Soft.

Osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie ksiąg podatkowych (rachunkowych) - na podst. art. 4 ustęp 5 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (w okresie objętym kontrolą i na dzień rozpoczęcia kontroli) jest Zarząd Spółki.

Adres miejsca przechowywania ksiąg podatkowych (aktualny) ważny od 06.07.2011

ul. FILARETÓW 44; 20-609 LUBLIN

gmina: M. LUBLIN; powiat: M. LUBLIN; woj.: LUBELSKIE

(Adres ważny od: 06.07.2011)

B.8. OBOWIĄZEK PODATKOWY W PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG

Data rejestracji w podatku VAT: 07.07.2011 r.

B.9. WŁAŚCIWOŚĆ MIEJSCOWA W ZAKRESIE KONTROLOWANEGO ZOBOWIĄZANIA PODATKOWEGO

Właściwym miejscowo w zakresie kontrolowanego zobowiązania jest Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

B.10. INNE DANE

- Forma opodatkowania podatkiem dochodowym: podatek dochodowy od osób prawnych.
- Kapitał zakładowy Spółki wynosi 53.314.200,00 zł.
- Wyżej opisane dane rejestracyjne dotyczące Kontrolowanego nie są zgodne ze zgłoszeniem rejestracyjnym w zakresie: adresów prowadzenia działalności gospodarczej. W dniu rozpoczęcia kontroli stwierdzono, że Spółka nie dokonała w obowiązującym terminie zgłoszenia miejsc prowadzenia działalności. Na podstawie aktu notarialnego Repertorium A Nr 2632/2011 z dn. 30.06.2011 r. ustalono, że Spółka uzyskała prawo użytkowania wieczystego nieruchomości zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Al. Raclawickie 4, 4a, nieruchomości zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Al. Zygmuntowskie 5, nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Al. Zygmuntowskie 6 oraz nieruchomości pozostające na majątku zakładu budżetowego MOSiR „Bystrzyca”. Podatnik naruszył art. 9 ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników z dnia 13.10.1995 r. (Dz. U. z 2004r. nr 269, poz.2681, z późn. zmianami) nie dokonując obowiązującym terminie zgłoszenia aktualizacyjnego. W trakcie kontroli Podatnik złożył do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie zgłoszenie aktualizacyjne dot. adresów prowadzenia działalności gospodarczej. Kserokopia zgłoszenia aktualizacyjnego z dn. 15.11.2011 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

C. ZAKRES KONTROLI

Tytuł podatkowy objęty kontrolą:

PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG (VAT)

Podstawa prawna zakresu przedmiotowego kontroli:

- Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004r. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2011 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 136, poz. 798),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 68, poz. 360 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2010 r. w sprawie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji przy zastosowaniu kas rejestrujących (Dz. U. Nr 138, poz. 930),
- Ustawa z dnia 13 października 1995r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2004r. Nr 269, poz. 2681 z późn. zm.).

D. DOWODY I KSIĘGI OBJĘTE KONTROLĄ

Dokumentacja podatkowa i źródłowa przedłożona do kontroli:

- ewidencja VAT za miesiąc wrzesień 2011 r. prowadzona dla potrzeb rozliczenia podatku naliczonego VAT,
- faktury VAT zakupu dotyczące nabycia środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych,
- zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych za miesiąc wrzesień 2011 r.
- dokumenty rejestracyjne,

- umowy dotyczące nabycia środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.

E. USTALENIA ZASADNICZE

Metoda kontroli:

Kontrolujący dokonali badania przedłożonej dokumentacji podatkowej i źródłowej w zakresie określonym w art. 193 Ordynacji podatkowej.

E.3. USTALENIA ZASADNICZE W ZAKRESIE PODATKU NALICZONEGO

E.3.1. Metoda kontroli: Kontrolujący dokonali badania przedłożonej dokumentacji podatkowej prowadzonej dla potrzeb podatku VAT naliczonego w zakresie nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych. Badania dokonano metodą pełną.

Kontrolujący dokonali porównania kwot: nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych, podatku naliczonego VAT wykazanych w deklaracji VAT-7 za miesiąc wrzesień 2011 r. z kwotami ujętymi w ewidencji prowadzonej dla potrzeb rozliczenia podatku VAT. W wyniku porównania w/w wartości różnic nie stwierdzono.

Wyszczególnienie	Wartość w/g Deklaracji VAT- 7	Wartość w/g ewidencji
Nabycie towarów i usług zaliczanych u Podatnika do środków trwałych – wartość netto	351.856,00	351.855,80
Nabycie towarów i usług zaliczanych u Podatnika do środków trwałych – podatek naliczony	80.927,00	89.926,83

W toku kontroli ustalono, że Spółka odliczyła podatek VAT naliczony z następujących faktur VAT zakupu:

1. **Faktury VAT Nr M/13/2011** wystawionej w dniu 08.07.2011 r. przez firmę Pracownia Usług Inwestycyjnych MAWAR BIURO PROJEKTÓW, 20-543 Lublin, ul. Biedronki 3A, NIP: 712 191 70 66 na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie, NIP: 712 010 36 34 w wartości netto: 17.500,00 zł, VAT: 4.025,00 zł, z tytułu opracowania programu Funkcjonalno – Użytkowego na potrzeby realizacji w formule „Projektuj i buduj ” inwestycji pod nazwą „Budowa Miasteczka Ruchu Drogowego w Lublinie zaewidencjonowanej pod pozycją nr 1 w ewidencji zakupu VAT: Zakup inwestycji za m-c wrzesień 2011 r. MOSIR „BYSTRZYCA”. Spółka przedłożyła notę korygującą nr 77/2011 z dn. 12.09.2011 r do faktury VAT Nr M/13/2011 z dn. 08.07.2011 r. Kserokopia faktury VAT Nr M/13/2011, kserokopia rejestru ewidencji zakupu VAT: Zakup inwestycji za m-c wrzesień 2011 r., kserokopia protokołu przekazania dokumentacji z dn. 20.06.2011 r. , kserokopia umowy Nr 72/O/Z/2011 dot. Projektu pt: „ Budowa Miasteczka

Ruchu Drogowego w Lublinie” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013, kserokopia noty korygującej nr 77/2011 z dn. 12.09.2011r. stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

2. Faktury VAT Nr FV/000001/09/2011 wystawionej w dniu 05.09.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Usług Specjalnych MVB Sylwester Krzywiec Spółka Jawna, 71-718 Szczecin, ul. Widuchowska 19, NIP: 852 23 09 700 w wartości netto: 170,708,00 zł, VAT: 39.262,84 zł, z tytułu wykonania prac zgodnie z umową nr 01/II/2011 z dnia 02.08.2011 r. na podstawie protokołu odbioru technicznego nr 582/PO/1259/172 z dnia 30.08.2011 r. zaewidencjonowanej pod pozycją nr 1 w ewidencji zakupu VAT: Zakup inwestycji za m-c wrzesień 2011 r. MOSIR Sp. z o. o. Kserokopia faktury VAT Nr FV/000001/09/2011, kserokopia rejestru ewidencji zakupu VAT: Zakup inwestycji za m-c wrzesień 2011 r. MOSIR Sp. z o. o., kserokopia umowy Nr 01/II/2011 zawartej w dniu 2 sierpnia 2011 r. stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

3. Faktury VAT Nr 07/09/2011 wystawionej w dniu 23.09.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „MEGA – THERM” ROBERT PILISZCZUK, 20-328 Lublin, ul. Lucyny Herc 10, NIP: 712 031 25 56 w wartości netto: 163.647,80zł, VAT: 37.638,99zł, z tytułu dostosowania pomieszczeń technologicznych krytej pływalni do obowiązujących przepisów prawa i zaleceń Sanepid dot. Krytej Pływalni przy Al. Zygmuntońskich 4 w Lublinie zaewidencjonowanej pod pozycją nr 2 w ewidencji zakupu VAT: Zakup inwestycji za m-c wrzesień 2011 r. MOSIR Sp. z o. o. Kserokopia faktury VAT Nr 07/09/2011, kserokopia protokołu odbioru wykonanych robót sporządzonego w dn. 21.09.2011 r., kserokopia umowy Nr 05/I/2011 zawartej w dniu 29 sierpnia 2011 r. stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

Kontrolujący ustalili, że zakupy w związku z nabyciem których odliczono podatek VAT naliczony miały związek z prowadzoną działalnością gospodarczą i służyły wykonywaniu czynności opodatkowanych.

Wydruk zestawienia obrotów i sald za miesiąc wrzesień 2011 r. stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

E. ZAKOŃCZENIE PROTOKOŁU

Kontrolę przeprowadzono w obecności: Pani Marzeny Zaręby.

Fakt przeprowadzenia kontroli potwierdzono wpisem do książki kontroli w dniu 08.11.2011 r. pod pozycją nr 5.

Spis załączników i dowodów zebranych w trakcie postępowania kontrolnego:

1. Informacja o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
2. Kserokopia aktu notarialnego repertorium A Nr 2632/2011 z dn. 30.06.2011 r.
3. Kserokopia aktualnego odpisu z KRS z dn. 12.07.2011r.,
4. Oświadczenie Podatnika dot. udziału w czynnościach kontrolnych,

5. Kserokopia zgłoszenia aktualizacyjnego z dn. 15.11.2011 r.,
6. Kserokopia faktury VAT Nr M/13/2011, kserokopia rejestru ewidencji zakupu VAT: Zakup inwestycji za m-c wrzesień 2011 r., kserokopia protokołu przekazania dokumentacji z dn. 20.06.2011 r., kserokopia umowy Nr 72/O/Z/2011 dot. Projektu pt/; „ Budowa Miasteczka Ruchu Drogowego w Lublinie” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013, kserokopia noty korygującej nr 77/2011 z dn. 12.09.2011r.,
7. Kserokopia faktury VAT Nr Nr FV/000001/09/2011, kserokopia rejestru ewidencji zakupu VAT: Zakup inwestycji za m-c wrzesień 2011 r. MOSIR Sp. z o. o., kserokopia umowy Nr 01/II/2011 zawartej w dniu 2 sierpnia 2011 r.,
8. Kserokopia faktury VAT Nr 07/09/2011, kserokopia protokołu odbioru wykonanych robót sporządzonego w dn. 21.09.2011 r., kserokopia umowy Nr 05/I/2011 zawartej w dniu 29 sierpnia 2011 r. ,
9. Wydruk zestawienia obrotów i sald za miesiąc wrzesień 2011 r.

Protokół kontroli sporządzono na 7 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

W protokole dokonano następujących poprawek:

Zgodnie z art. 291 § 1 i § 3 Ordynacji podatkowej Kontrolowanemu, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, przysługuje prawo złożenia zastrzeżeń lub wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia z równoczesnym wskazaniem stosownych wniosków dowodowych. W przypadku niezłożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w w/w terminie przyjmuje się, że Kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli.

Kontrolowany obowiązany jest zawiadomić organ podatkowy o każdej zmianie swojego adresu dokonanej w ciągu 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej, jeżeli w toku kontroli podatkowej ujawniono nieprawidłowości. W razie niedopełnienia tego obowiązku postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego uznaje się za doręczone pod adresem, pod który doręczono protokół kontroli (art. 291b Ordynacji podatkowej).

Po zakończeniu kontroli podatkowej Kontrolowanemu zgodnie z art. 81b Ordynacji podatkowej przysługuje prawo do skorygowania deklaracji podatkowej. Skorygowanie deklaracji następuje poprzez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty (art. 81 § 2 Ordynacji podatkowej).

Adres doręczenia protokołu: 20-609 Lublin, ul. Filaretów 44

Data doręczenia protokołu: 15.11.2011 Moneta Zaryb

Potwierdzenie odbioru jednego egzemplarza protokołu:

Podpisy kontrolujących:

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji
MOSiR w Lublinie sp. z o.o.
ul. Filaretów 44, 20-609 Lublin
tel. 81 466-51-00, fax 81 466-51-01
NIP: 712-325-37-42 REGON-060972765

Mhar

Starszy Komisarz Skarbowy

mgr Tadeusz Flis

PROTOKÓŁ KONTROLI INKASENTA

1. Podmiot kontrolowany:

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji BYSTRZYCA Sp. z o.o.

na podstawie upoważnienia z dnia 11.10.2011 r. nr PE-TS.3163.26.2011

2. Kontrolujący:

Violetta Płecha – Inspektor

3. Przedmiot i zakres kontroli: pobór i wpłacanie we właściwym terminie organowi podatkowemu opłaty targowej na targowisku przy ul. Kresowej.

4. Kontrolę przeprowadzono w terminie 13-14.10.2011 r.

5. Kontrolę przeprowadzono w siedzibie MOSIR BYSTRZYCA Sp. z o.o.

przy ul. Filaretów 44

6. Informacji w trakcie kontroli udzielała Pani Jadwiga Piotrowicz

Ustalenia faktyczne:

Opłata targowa pobierana jest w dni funkcjonowania giełdy, tj. w niedziele.

Kontrolę przeprowadzono na wybranych losowo w poszczególnych miesiącach 2 dniach (niedzielach), w których dokonywany był pobór opłaty targowej.

Data poboru	Kwota pobrana	Numerы dowodów opłaty targowej	Kwota wpłacona	Data wpłaty
10.10.10	9.130,-	0010170 - 0010200 x 25,- 0010307 - 0010327 x 25,- 0029834 - 0029900 x 15,- 0030001 - 0030036 x 15,- 0091968 - 0092000 x 10,- 0092101 - 0092126 x 10,- 0040379 - 0040400 x 5,- 0010057 - 0010100 x 25,- 0010201 - 0010253 x 25,- 0029765 - 0029800 x 15,- 0029901 - 0029945 x 15,- 0092001 - 0092070 x 10,- 0040429 - 0040468 x 5,-	9.130,-	11.10.10
24.10.10	8.215,-	0010479 - 0010500 x 25,- 0010601 - 0010650 x 25,- 0030117 - 0030200 x 15,- 0092329 - 0092399 x 10,- 0045012 - 0045043 x 5,- 0010549 - 0010600 x 25,- 0010701 - 0010750 x 25,- 0030255 - 0030300 x 15,- 0030401 - 0030455 x 15,- 0092184 - 0092200 x 10,- 0052201 - 0052207 x 10,-	8.215,-	25.10.10

		0045118 - 0045147	x	51-		
17.11.10	8.2101-	0010821 - 0010900	x	251-	8.2101-	8.11.10
		0030355 - 0030400	x	151-		
		0031301 - 0031365	x	151-		
		0092045 - 0092500	x	101-		
		0045083 - 0045100	x	51-		
		0045201 - 0045202	x	51-		
		0010907 - 0010978	x	251-		
		0031466 - 0031500	x	151-		
		0031501 - 0031560	x	151-		
		0099004 - 0099060	x	101-		
		0045170 - 0045187	x	51-		
28.11.10	8.0201-	0011388 - 0011400	x	251-	8.0201-	29.11.10
		0011401 - 0011457	x	251-		
		0031855 - 0031900	x	151-		
		0032101 - 0032168	x	151-		
		0099226 - 0099284	x	101-		
		0045265 - 0045276	x	51-		
		0011243 - 0011300	x	251-		
		0011501 - 0011518	x	251-		
		0032996 - 0032000	x	151-		
		0032001 - 0032078	x	151-		
		0099355 - 0099400	x	101-		
		0099501 - 0099525	x	101-		
		0045316 - 0045326	x	51-		
12.12.10	7.7351-	0011621 - 0011688	x	251-	7.7351-	13.12.10
		0032363 - 0032400	x	151-		
		0032501 - 0032560	x	151-		
		0099437 - 0099486	x	101-		
		0045297 - 0045300	x	51-		
		0045401 - 0045410	x	51-		
		0011573 - 0011600	x	251-		
		0011701 - 0011755	x	251-		
		0032223 - 0032300	x	151-		
		0032601 - 0032665	x	151-		
		0099581 - 0099626	x	101-		
		0045341 - 0045353	x	51-		
19.12.10	8.1351-	0011689 - 0011700	x	251-	8.1351-	20.12.10
		0011801 - 0011868	x	251-		
		0032561 - 0032600	x	151-		
		0034001 - 0034067	x	151-		
		0099487 - 0099560	x	101-		
		0099801 - 0099836	x	101-		
		0045411 - 0045425	x	51-		
		0011756 - 0011860	x	251-		
		0011901 - 0011919	x	251-		
		0032666 - 0032700	x	151-		
		0032401 - 0032476	x	151-		
		0099627 - 0099686	x	101-		
		0045354 - 0045371	x	51-		

— R O I I —

21.01.11	515,-	0034068 - 0034077	x 15,-	515,-	3.01.11
		0099832 - 0099841	x 10,-		
		0045476 - 0045488	x 5,-		
		0011920 - 0011920	x 25,-		
		0032477 - 0032485	x 15,-		
		0099687 - 0099697	x 10,-		
		0045372 - 0045373	x 5,-		
9.01.11	4.650,-	0011869 - 0011900	x 25,-	4.650,-	10.01.11
		0012001 - 0012003	x 25,-		
		0034078 - 0034100	x 15,-		
		0034101 - 0034110	x 15,-		
		0099844 - 0099881	x 10,-		
		0045479 - 0045436	x 5,-		
		0011921 - 0011961	x 25,-		
		0032486 - 0032500	x 15,-		
		0032701 - 0032742	x 15,-		
		0099698 - 0099700	x 10,-		
		0099707 - 0099760	x 10,-		
		0045374 - 0045383	x 5,-		
13.02.11	4.255,-	0012211 - 0012261	x 25,-	4.255,-	14.02.11
		0034443 - 0034483	x 15,-		
		00113153 - 00113200	x 10,-		
		0045476 - 0045493	x 5,-		
		0012142 - 0012159	x 25,-		
		0034290 - 0034300	x 15,-		
		0034501 - 0034523	x 15,-		
		0013249 - 0013282	x 10,-		
		0060510 - 0060518	x 5,-		
20.02.11	3.515,-	0012262 - 0012282	x 25,-	3.515,-	21.02.11
		0034484 - 0034500	x 15,-		
		00113401 - 00113432	x 10,-		
		0045494 - 0045500	x 5,-		
		0060601 - 0060604	x 5,-		
		0012160 - 0012196	x 25,-		
		0034524 - 0034578	x 15,-		
		0013283 - 0013300	x 10,-		
		0013301 - 0013335	x 10,-		
		0060519 - 0060534	x 5,-		
13.03.11	7.155,-	0012455 - 0012500	x 25,-	7.155,-	14.03.11
		0013001 - 0013026	x 25,-		
		0034901 - 0034989	x 15,-		
		0121007 - 0121057	x 10,-		
		0060604 - 006060	x 5,-		
		0012159 - 0012400	x 25,-		
		0013101 - 0013178	x 25,-		
		0034707 - 0034800	x 15,-		
		0034801 - 0034834	x 15,-		
		0013542 - 0013595	x 10,-		
		0060554 - 0060564	x 5,-		

20.03.17	7.2801-	0013077-0013091	X	25,-	7.2801-	21.03.17
		0021990-0023000	X	15,-		
		0040101-0040170	X	15,-		
		0121058-0121100	X	10,-		
		0121201-0121211	X	10,-		
		0060661-0060675	X	5,-		
		0013179-0013200	X	25,-		
		0034835-0034900	X	15,-		
		0040007-0040031	X	15,-		
		0113596-0113600	X	10,-		
		0121101-0121143	X	10,-		
		0060565-0060582	X	5,-		
3.04.17	7.8501-	0013268-0013300	X	25,-	7.8501-	4.04.17
		0014101-0014136	X	25,-		
		0040226-0040300	X	15,-		
		0040501-0040507	X	15,-		
		0121287-0121300	X	10,-		
		0121301-0121354	X	10,-		
		0060692-0060700	X	5,-		
		0013374-0013400	X	25,-		
		0013401-0013451	X	25,-		
		0040324-0040400	X	15,-		
		0040401-0040432	X	15,-		
		0121415-0121424	X	10,-		
		0060581-0060600	X	5,-		
17.04.17	8.5351-	0014301-0014378	X	25,-	8.5351-	18.04.17
		0040712-0040800	X	15,-		
		0040801-0040813	X	15,-		
		0121277-0121277	X	10,-		
		0060816-0060832	X	5,-		
		0014214-0014295	X	25,-		
		0040633-0040700	X	15,-		
		0040901-0040949	X	15,-		
		0121547-0121600	X	10,-		
		0121601-0121601	X	10,-		
		0060711-0060721	X	5,-		
8.05.17	7.1451-	0013506-0013567	X	25,-	7.1451-	9.05.17
		0040841-0040900	X	15,-		
		0041101-0041140	X	15,-		
		0121818-0121861	X	10,-		
		0060837-0060848	X	5,-		
		0013612-0013695	X	25,-		
		0041001-0041074	X	15,-		
		0121678-0121700	X	10,-		
		01218101-0121915	X	10,-		
		0060742-0060767	X	5,-		
29.05.17	5.3801-	0013901-0013935	X	25,-	5.3801-	30.05.17
		0048338-0048400	X	15,-		
		0048401-0048420	X	15,-		
		0113843-0113900	X	10,-		

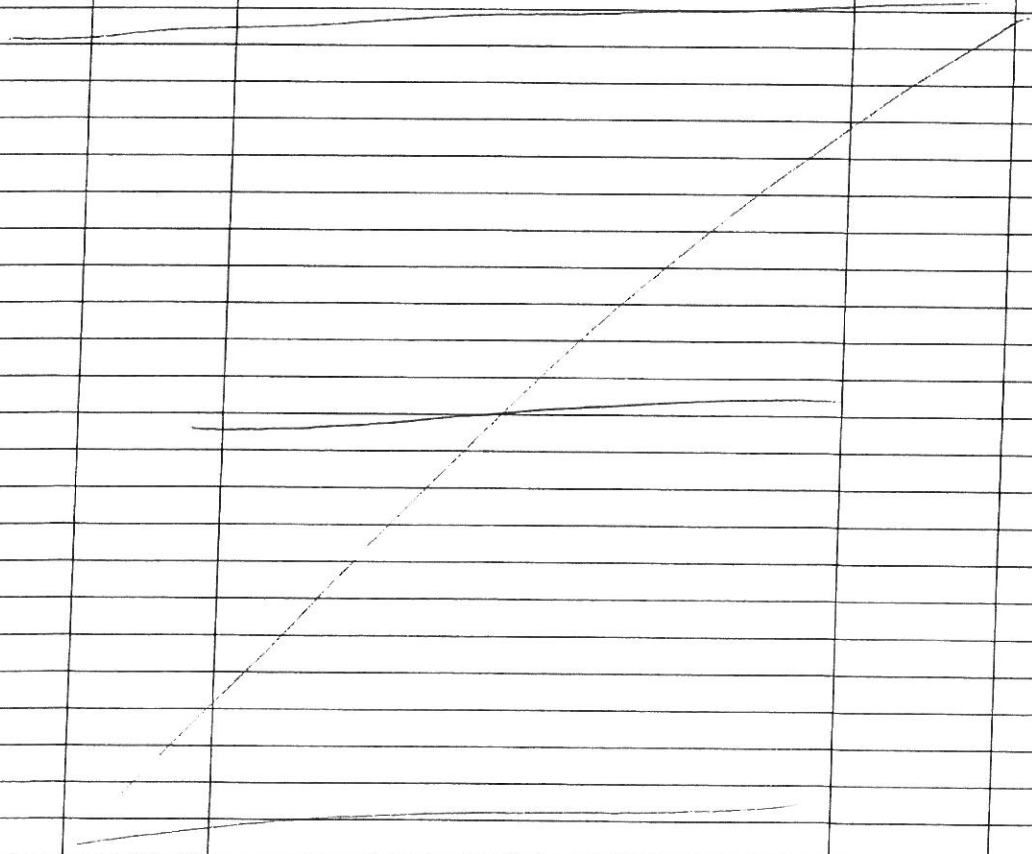
		0060885-0060900	X	S1-		
		0068001-0068006	X	S1-		
		0043835-0043865	X	ZS1-		
		0044500-0044500	X	1S1-		
		0048201-0048205	X	1S1-		
		0129228-0129300	X	101-		
		0129301-0129308	X	101-		
		0069109-0069125	X	S1-		
12.06.11	6.5251-	0042710-0042800	X	ZS1-	6.5251-	13.06.11
		0048534-0048600	X	1S1-		
		0048601-0048688	X	1S1-		
		0129438-0129500	X	101-		
		0069024-0069048	X	S1-		
		0042651-0042672	X	ZS1-		
		0048291-0048300	X	1S1-		
		0048701-0048715	X	1S1-		
		0129356-0129376	X	101-		
		0069157-0069163	X	S1-		
26.06.11	7.4051-	0044626-0044692	X	ZS1-	7.4051-	27.06.11
		0048825-0048900	X	1S1-		
		0129657-0129700	X	101-		
		0129801-0129834	X	101-		
		0069060-0069100	X	S1-		
		0042693-0042700	X	ZS1-		
		0044001-0044053	X	ZS1-		
		0048717-0048800	X	1S1-		
		0048901-0048945	X	1S1-		
		0129524-0129524	X	101-		
		0069778-0069784	X	S1-		
od 1.07.2011 r. przekształcenię MOSIR BYSTRZYCA						
na MOSIR BYSTRZYCA w dublinie Sp. z o.o.						
3.07.11	8451-	0044693-0044694	X	ZS1-	8451-	5.07.11
		0129835-0129854	X	101-		
		0069201-0069212	X	S1-		
		0044054-0044055	X	ZS1-		
		0048946-0048960	X	1S1-		
		0129575-0129593	X	101-		
		0069785-0069798	X	S1-		
24.07.11	6.1201-	0042865-0042900	X	ZS1-	6.1201-	25.07.11
		0045756-0045780	X	ZS1-		
		0053180-0053200	X	1S1-		
		0053201-0053263	X	1S1-		
		0129093-0130000	X	101-		
		0137641-0137685	X	101-		
		0069288-0069300	X	1S1-		
		0045004-0045057	X	ZS1-		
		0053072-0053100	X	1S1-		

wpł. po terminie

		0053361-0053376	X	151-		
		0137514-0137576	X	101-		
		0068372-0068388	X	51-		

14.08.11	6.0151-	0015274-0015300	X	251-	6.0151-	16.08.11
		0015401-0015430	X	251-		
		0053581-0053600	X	151-		
		0053601-0053611	X	151-		
		0137742-0137784	X	101-		
		00774425-0774438	X	51-		
		0153418-015400	X	251-		
		0015501-0015503	X	251-		
		0053440-0053500	X	151-		
		0053701-0053718	X	151-		
		0137890-0137900	X	101-		
		0139001-0139043	X	101-		
		0077309-0077318	X	51-		

18.08.11	7.3851-	0015601-0015674	X	251-	7.3851-	29.08.11
		0053901-0053977	X	151-		
		0137878-0138000	X	101-		
		0139201-0139215	X	101-		
		0077474-0077484	X	51-		
		015587-015600	X	251-		
		0015701-0015753	X	251-		
		0053798-0053800	X	151-		
		0053801-0053891	X	151-		
		0138082-0138100	X	101-		
		0138101-0138136	X	101-		
		0077336-0077357	X	51-		



Ocena prawna:

1. Inkasent dokonuje wpłat opłaty targowej na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin zgodnie z art. 47 a § 4a Ordynacji podatkowej, tj. następnego dnia po dniu poboru.
2. W skontrolowanych dniach stwierdzono 1 przypadek wpłacenia pobranej opłaty targowej po ustawowym terminie płatności, tj. opłata targowa została pobrana w łącznej kwocie 845,00 zł w dniu 03.07.2011 r. i wpłacona na konto organu podatkowego w dniu 05.07.2011 r. W związku z nieterminową wpłatą odsetki nie wystąpiły. Powyższa sytuacja została wyjaśniona pismem z dnia 10.08.2011 r. (pismo w aktach organu podatkowego).
3. Inkasent prowadzi książkę druków ścisłego zarachowania, w której ewidencjonowane są zakupione w Urzędzie Miasta bloczki opłaty targowej oraz ich wydanie osobom pobierającym opłatę targową na targowisku przy ul. Kresowej.
4. Zużyte bloczki opłaty targowej przechowywane są w biurze Inkasenta i układane wg nominałów, numerów i chronologicznie.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na stronach.
Jeden egzemplarz doręczono kontrolowanemu.

Kontrolujący:

Potwierdzam otrzymanie protokołu:

Pieche Violetta

14.10.2011 r. Ludwigo Rokowicz

data podpis kontrolowanego

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

"BYSTRZYCA" w Lublinie sp. z o.o.

ul. Filaretów 44, 20-609 Lublin

tel. 81 466 51 12, fax 81 466 51 01

NIP: 712-325-37-42 REGON 060972765

- Pouczenie**
1. Kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe. W przypadku niezłożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia doręczenia protokołu, przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli - art. 291 § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn.zm.).
 2. Jeżeli w toku kontroli podatkowej ujawniono nieprawidłowości, kontrolowany ma obowiązek zawiadomienia organu podatkowego o każdej zmianie swojego adresu dokonanej w ciągu 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej. W razie niedopełnienia tego obowiązku postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego uznaje się za doręczone pod adresem, pod który doręczono protokół kontroli - art. 291b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn.zm.).



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 10 października 2011 r.

**Pan
Mariusz Szmit
Prezes Zarządu
Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji „Bystrzyca” Spółka z o.o.
w Lublinie**

LLU-4101-19-02/2011
P/11/122

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie zwanym dalej „MOSiR” lub „Ośrodek” kontrolę w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Ośrodek zadań podmiotu wyznaczonego do wykonywania pracy przez skazanych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadniają: prawidłowe wykonywanie przez Ośrodek obowiązków dotyczących tworzenia warunków pracy skazanym, odbywającym karę ograniczenia wolności oraz rzetelne współdziałanie w tym zakresie z sądowymi kuratorami zawodowymi.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- kierowaniu skazanych na badania lekarskie i ponoszeniu dodatkowych kosztów z tego tytułu pomimo ustania tego obowiązku 8 czerwca 2010 r.,
- bezpodstawnym ubezpieczeniu przez Ośrodek skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) w okresie od 8 czerwca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.,
- niewypełnieniu do 8 czerwca 2010 r. obowiązku dotyczącego ustalania wysokości kwot odpowiadających wynagrodzeniu należnemu za prace skazanych,
- nieprzekazaniu w czterech przypadkach, sądowym kuratorom zawodowym informacji o niezgłoszeniu się do pracy skazanego,
- braku udokumentowania (w jednym przypadku) szkolenia skazanego z zakresu bhp.

1. W latach 2009 – 2011 (I półrocze) do MOSiR skierowano do nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne 45 skazanych, z których pracę podjęło 30, natomiast 15 nie zgłosiło się do odpracowania orzeczonej kary. W okresie od stycznia 2009 r. do 8 czerwca 2010 r. skierowanych do Ośrodka skazanych poddano badaniom lekarskim, w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku, wypełniając tym samym dyspozycję § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów (dalej rozporządzenie R.M) z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna². Ośrodek od stycznia 2009 r. do 8 czerwca 2010 r. wywiązywał się z obowiązku ubezpieczenia NNW 11 skazanych odpracowujących nałożone sądownie kary, stosownie do § 5 rozporządzenia R.M. Skazanych, zapoznawano z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz obowiązkami na danym stanowisku pracy, zgodnie z wymogami § 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia R. M. i § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości (dalej rozporządzenie M.S.) z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna³.

2. Dyrektor MOSiR wyznaczył osoby odpowiedzialne za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych. Pracownicy Ośrodka sporządzali harmonogramy pracy skazanych zgodnie z obowiązkami określonymi w § 9 ust.1 rozporządzenia z 2004 r. oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r. i w terminach miesięcznych przekazywali je kuratorom sądowym wraz z informacją dotyczącą ich wykonania.

3 Ogółem w okresie objętym kontrolą Ośrodek na organizowanie pracy skazanych wydatkował kwotę 4.789,40 zł, w tym 1.947,00 zł w 2009 r., 2.767,60 zł w 2010 r. i 74,80 zł

² Dz. U. Nr 56, poz. 544.

³ Dz. U. Nr 98, poz. 634.

w styczniu 2011 r. Z powyższej kwoty największy składnik poniesionych kosztów stanowiło ryczałtowe wynagrodzenie za nadzorowanie i kontrolowanie skazanych w 2009 i 2010 r.- w wysokości 928,00 zł, tj. 61 % wydatków.

4. W objętych szczegółową analizą 30 sprawach, dotyczących skazanych skierowanych do pracy w MOSiR stwierdzono, że wyznaczony podmiot nie dopełnił obowiązków określonych w obowiązujących przepisach, a w szczególności:

- nie poinformował w czterech przypadkach sądowych kuratorów zawodowych o niestawieniu się skazanego do pracy, co naruszało przepisy § 10 pkt 2 rozporządzenia R.M. i § 7 ust.2 pkt 5 rozporządzenia M.S.,
- nie udokumentował szkolenia jednego skazanego z zakresu bhp, co uchybiało przepisom § 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia R.M. i § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia M.S.,
- skierował po 8 czerwca 2010 r. 19 skazanych na badania lekarskie ponosząc nieuzasadnione koszty w kwocie 748,40 zł, pomimo, że rozporządzenie M.S. nie określało takiego obowiązku,
- ubezpieczył w okresie od 8 czerwca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. 15 skazanych od NNW pomimo, że rozporządzenie M.S. nie nakładało na Ośrodek takiego obowiązku,
- nie wypełniał obowiązku dotyczącego ustalania wysokości kwot odpowiadających wynagrodzeniu należnemu za prace skazanych, co uchybiało przepisom § 11 ust.1 rozporządzenia z 2004 r.

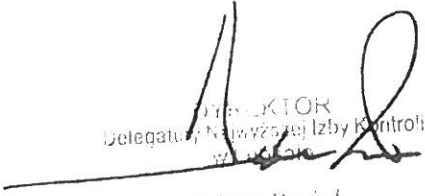
Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) informowanie w każdym przypadku zawodowego kuratora sądowego o niezgłoszeniu się skazanego do pracy,
- 2) dokumentowanie szkoleń z zakresu bhp skazanych, skierowanych do odpracowania kary w Ośrodku

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.


PREZESKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

Adam Peziol



MIEJSKI OŚRODEK SPORTU i REKREACJI „BYSTRZYCA” W LUBLINIE SP. Z O.O.

20-609 Lublin, ul. Filaretów 44, tel. 081 466 51 00, fax 081 466 51 01, email: osrodek@mosir.lublin.pl, www.mosir.lublin.pl

Lublin, dnia 26 października 2011 r.

OSR-IV/ZP-38/ 2270 /11

Pan

Adam Pęziół

Dyrektor Delegatury

Najwyższej Izby Kontroli

w Lublinie

W nawiązaniu do zaleceń pokontrolnych zawartych w piśmie znak: LLU-4101-19-02/2011 P/11/122 Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie przedkłada informacje o ich wykonaniu jak niżej:

MOSiR „Bystrzyca” zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna ubezpieczył od następstw nieszczęśliwych wypadków na rok 2010 skazanych skierowanych do MOSiR w celu odpracowania kary. Polisa ubezpieczeniowa została wykupiona w czasie kiedy obowiązywał przepis prawa nakazujący posiadanie takiej polisy na okres od 1.01.2010r. do 31.12.2010r. Była to polisa bezimienna, której cena nie była uzależniona od objęcia ubezpieczeniem konkretnych osób. W dniu 8 czerwca 2010 r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie trybu postępowania przy zawieraniu przez podmioty uprawnione umowy ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków wykonujących nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne oraz pracę społecznie użyteczną, które przeniosło obowiązek ubezpieczenia skazanego na dyrektora sądu okręgowego, w okręgu którego wykonywana jest praca przez skazanego. MOSiR nie był w stanie w dacie wykupienia Polisy przewidzieć zmiany przepisów prawa w zakresie obowiązku ubezpieczenia osób kierowanych do pracy. Jednocześnie informujemy, że MOSiR nie wykupił polisy ubezpieczeniowej na 2011 rok i obecnie nie ubezpiecza osób kierowanych do pracy.


Skazani skierowani do pracy w MOSiR „Bystrzyca” po dniu 8 czerwca 2010 r. tj. po wejściu w życie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz. U. Nr 98, poz. 634), byli kierowani przez Ośrodek na badania lekarskie z powodu błędnej interpretacji zmienionych przepisów prawa, jednakże w naszej ocenie zgodnym z szeroko rozumianą starannością przy podejmowaniu określonych decyzji. Od miesiąca stycznia 2011r. Ośrodek (obecnie Spółka) nie kieruje skazanych na badania lekarskie.

W dniu 12 października 2011 r. zostali skierowani na szkolenie pracownicy odpowiedzialni za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych. Przedmiotem szkolenia było wykonywanie kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej w świetle nowelizacji przepisów, w celu usprawnienia współpracy pomiędzy służbą kuratorską a podmiotem, w którym skazani wykonują w/w karę. Wyznaczone osoby zostały zaznajomione przez Kuratorów prowadzących szkolenie o obowiązkach nałożonych przez przepisy prawa dot. wykonywania kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej. Ponadto Zarząd Spółki zobowiązał wyznaczone osoby odpowiedzialne za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych do niezwłocznego informowania kuratora sądowego o każdym przypadku niezgłoszenia się skazanego do pracy, jak również do kontroli terminowości szkoleń bhp skazanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Prezes Zarządu
Mariusz Szmit

Wiceprezes Zarządu
Zdzisław Hołysz

MOSiR „BYSTRZYCA”
w Lublinie

wysłano dn. 21.10.2011
podpis 

MOSiR „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Filaretów 44, 20-609 Lublin; wpisana do Rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000390895; wysokość kapitału zakładowego 56.497.900,00 zł; NIP 7123253742

