

Lublin, 11.06.2024 r

ZAPYTANIA DO POSTĘPOWANIA

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie informuje, że wpłynęły zapytania w postępowaniu na **świadczenie usługi w postaci kart abonamentowych uprawniających do korzystania z programu sportowo – rekreacyjnego w obiektach na terenie miasta Lublin w okresie od 01 lipca 2024 roku do 30 czerwca 2025 roku współfinansowanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dla i emerytów Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie nr postępowania 11/2024.**

Zamawiający poniżej przedstawia ich treść wraz z odpowiedziami.

1. *W związku z tym, że Zamawiający będzie pokrywał koszty zamówienia częściowo ze środków publicznych z zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.*

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. Najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Odpowiedź:

Zamawiający w szczegółowym opisie zamówienia w pkt 5 zawarł między innymi wymagania dotyczące karty tj: „Wykonawca zapewni karty abonamentowe chipowe lub magnetyczne imienne uprawniając do korzystania z obiektów sportowo – rekreacyjnych”.

Dodatkowo w § 2 wzoru umowy określony został przedmiot umowy:

„Przedmiotem umowy jest świadczenie przez Wykonawcę usług w ramach programu sportowo - rekreacyjnego dla pracowników i emerytów Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie, zwanych dalej Uczestnikami Programu, na podstawie imiennych kart abonamentowych chipowych lub magnetycznych w okresie od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 30 czerwca 2025 r”

2. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 6 ust. 3 pkt 2)–3) Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym, na podstawie przesłanek tam wskazanych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dyspozycja postanowienia § 6 ust. 3 pkt 2)-3) Umowy dotycząca możliwości rozwiązania Umowy przez Zamawiającego w trybie natychmiastowym jest bardzo rygorystyczna i nie daje możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania instytucji odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym jest funkcja anihilacyjna umowy, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy w terminie 7 dni lub odniesienie się do twierdzeń Zamawiającego i wykazanie, że wina nie leży po stronie Wykonawcy, pod rygorem odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, powinno być tym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy naruszenia, tym bardziej, że katalog ewentualnych naruszeń jest otwarty i każde, nawet najbardziej błahе naruszenie z punktu widzenia Wykonawcy, może być uznane za rażące po stronie Zamawiającego i stanowić podstawę rozwiązania umowy oraz obarczenia Wykonawcy karą umowną.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w umowie bez zmian.

Z up. Dyrektora
Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie