

Sprawozdanie

Kontrolę przeprowadzono:	zgodnie z planem kontroli wewnętrznych (poz. 114) zatwierdzonym przez Prezydenta Miasta Lublin
Jednostka kontrolowana:	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie ul. Grodzka 7
Zakres kontroli:	sprawdzenie realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków
Okres kontroli:	od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r.
Kontrolę przeprowadził:	Piotr Zygan – inspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin, Paulina Marczak vel Marczuk - podinspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin, w dniach 22 - 28 czerwca 2007 r.

I. Część ogólna

Dyrektorem kontrolowanej jednostki jest p. Antoni Rudnik

Głównym księgowym kontrolowanej jednostki jest p. Maria Samulak

Ustaleń kontroli dokonano przy zastosowaniu następujących przepisów prawnych:

- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. z 2002 r. Dz.U. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2204 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114)
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.(Dz. U nr 142, poz. 1020),
- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781),
- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726),
- Instrukcja obiegu dowodów finansowo-księgowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie wprowadzona zarządzeniem wewnętrznym 29/2004 z dnia 3 grudnia 2004 r. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie.
- Zarządzenie wewnętrzne nr 21/2004 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie z dnia 29 września 2004 r. w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont oraz zasad rachunkowości obowiązujących w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie (z późniejszymi zmianami)
- Zarządzenie wewnętrzne nr 38/2006 z dnia 14 lipca 2006 r. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy

Rodzinie w Lublinie w sprawie ustalenia procedur kontroli wykonywanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie

- Zarządzenie wewnętrzne nr 39/2006 z dnia 14 lipca 2006 r. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w sprawie ustalenia trybu przeprowadzania kontroli dotyczącej wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie
- Regulamin pracy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym nr 9/2000 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie z dnia 15 września 2000 r. (z późniejszymi zmianami)

II. Część szczegółowa

Ustaień kontroli dokonano na podstawie następujących dokumentów udostępnionych kontrolującym:

- kart wydatków rozdziałów 85212, 85219, 85220 w paragrafie 4300 (kontrolą objęto wydatki na sprzątnięcie pomieszczeń) oraz rozdziału 85220 w paragrafie 4270, prowadzonych do konta 130 (prowadzonych ręcznie),
- faktur, na podstawie których poniesione zostały wydatki objęte szczegółową kontrolą, wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do sprawozdania,
- RB – 28S – sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres 2006 roku ,
- wyciągów bankowych potwierdzających zrealizowanie badanych wydatków, wymienionych w załącznikach od nr 1 i 2 do sprawozdania
- listy płac pracowników MOPR za 2006 r.

Lp.	Pytanie	Ustalenie		Uwagi
		Tak	Nie	
1.	Czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury kontroli finansowej w zakresie:	x		
	a) przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków? (art. 47 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych),	x		
	b) badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych? (art. 47 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych).	x		
2.	Czy w procedurach ustalono dostosowane do potrzeb jednostki mechanizmy kontroli, a w szczególności (art. 47 ust. 3 w związku z art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych):		x	
	a) sposób dokumentowania przeprowadzenia kontroli, określonej w pkt 1 a i 1 b,	x		
	b) czy kluczowe obowiązki dotyczące realizacji i		x	Opisane w Ad. 2b

	zatwierdzania operacji związanych z dokonywaniem wydatków są rozdzielone pomiędzy różnych pracowników z uwzględnieniem obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego?			
3.	Czy osobom odpowiedzialnym za dokonywanie kontroli powierzono obowiązki w tym zakresie na piśmie? Czy przyjęcie uprawnień zostało potwierdzone podpisem pracownika? (art. 47 ust. 3 w związku z art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych).	x		
4.	Czy przestrzegano ustalonych procedur kontroli, a w szczególności (art. 47 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych):		x	
	a) czy operacje związane z dokonywaniem wydatków były weryfikowane w sposób określony w procedurach?	x		
	c) czy poszczególne czynności związane z dokonywaniem wydatków były wykonywane wyłącznie przez pracowników do tego upoważnionych?	x		
	d) czy zatwierdzenie operacji gospodarczej nastąpiło przed realizacją wydatku?	x		
	e) czy dokumentacja dotycząca wydatków poddanych kontroli prowadzona jest w sposób określony w procedurach oraz czy jest kompletna tzn. umożliwia prześledzenie każdej operacji od samego początku, w trakcie ich trwania i po zakończeniu?		x	Opisano w ad. 4e
5.	Czy pracownik właściwy rzeczowo złożył na dokumencie podpis dokumentujący dokonanie kontroli prawidłowości i zgodności z prawem operacji gospodarczej? (art. 45 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych).	x		
6.	Czy główny księgowy dokonał kontroli kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących operacji finansowej oraz potwierdził, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki? (art. 45 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych).		x	Opisane w ad. 6
7.	Czy zatwierdzenie wydatków do zapłaty zostało dokonane przez kierownika jednostki lub osobę przez niego upoważnioną? (art. 44 ustawy o finansach publicznych).	x		
8.	Czy dowody księgowe związane z dokonywaniem wydatków spełniały wymogi określone przepisami art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości?		x	Opisane w pkt. ad.6
9.	Czy operacje związane z dokonywaniem wydatków zostały prawidłowo zadekretowane i ujęte w księgach rachunkowych? (rozporządzenie Ministra Finansów w		x	Opisane w pkt ad.9

	sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych z dnia 28.07.2006 r.).			
10.	Czy poddane kontroli wydatki zostały prawidłowo sklasyfikowane, zgodnie z klasyfikacją dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów? (art. 16 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14.06.2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych).	x		
11.	Czy poddane kontroli wydatki zostały poniesione w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań? (art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych).	x		
12.	Czy poddane kontroli wydatki zostały poniesione na cele i w wysokości ustalonych w planie finansowym? (art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych).	x		
13.	Czy wydatki poddane kontroli zostały wykazane w sprawozdaniu budżetowym w kwotach zgodnych z danymi wynikającymi z analitycznej ewidencji księgowej (karty wydatków)? (§ 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27.06.2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej).	x		

Ad. 2b

Stwierdzono że:

- zgodnie z § 17 pkt. 2 oraz § 18 ust. 3 załącznika do zarządzenia wewnętrznego nr 39/2006 z dnia 14 lipca 2006 r. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w sprawie ustalenia trybu przeprowadzania kontroli dotyczącej wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie – wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków dokonuje główny księgowy jednostki
- w schemacie obiegu dowodów finansowo-księgowych w MOPR w Lublinie będących częścią Instrukcji obiegu dowodów finansowo-księgowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie wprowadzonej zarządzeniem wewnętrznym 29/2004 z dnia 3 grudnia 2004 r. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie ustalono, że osobą odpowiedzialną za zatwierdzanie dowodów księgowych do wypłaty jest dyrektor i główna księgowa jednostki (dotyczy faktur VAT i list płac)

co było niezgodne z art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowiącym, że kierownik jednostki jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej oraz z art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych ściśle określającym zakres obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego obejmującym prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywanie wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Przyczyna nieprawidłowości: Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem dyrektora jednostki upoważnienie księgowego w ww. zakresie ma na celu oszczędne i właściwe realizowanie wydatków.

Osoba odpowiedzialna: Dyrektor MOPR.

Ad. 4e

Na podstawie przedstawionych kontrolującym dowodów źródłowych stwierdzono, że przy zawieraniu:

- umowy nr 29/2005 z dnia 15 grudnia 2005 r. o wykonanie usługi sprzątnięcia z kontrahentem „EKO-BLASK” spółka jawna
- umowy nr 3/2006 z dnia 22 lutego 2006 r. o wykonanie usługi sprzątnięcia z kontrahentem „EKO-BLASK” spółka jawna
- umowy nr 39/2006 z dnia 31 października 2006 r. na wykonanie remontu pomieszczeń z kontrahentem Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe Henryk Pytko
- umowy z dnia 6 października 2006 r. na wykonanie dokumentacji niezbędnej do wykonania remontu z kontrahentem p. Jerzym Szorkiem
- umowy z dnia 22 grudnia 2006 r. na dostarczenie i ułożenie wykładziny PCV z kontrahentem „Podlasiak” Andrzej Cylwik

jednostka kontrolowana reprezentowana była przez dyrektora oraz główną księgową, co było niezgodne z art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiącym, że kierownik jednostki organizacyjnej gminy nieposiadającej osobowości prawnej działa jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez prezydenta miasta.

W toku kontroli ustalono, że główna księgowa jednostki kontrolowanej nie posiada pełnomocnictwa do reprezentowania jednostki kontrolowanej. Pełnomocnictwo takie – udzielone zarządzeniem nr 46/2004 Prezydenta Miasta Lublin z dnia z dnia 9 lutego 2004 roku – posiada wyłącznie dyrektor jednostki kontrolowanej.

Przyczyna nieprawidłowości: Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem dyrektora jednostki przyczyną ww. nieprawidłowości było nieprecyzyjne sformułowanie zapisów w umowach wskazujące główną księgową jako osobę reprezentującą MOPR pomimo, że podpis głównej księgowej na umowie oznaczał stwierdzenie posiadania w planie finansowym środków na uregulowanie zaciągniętego zobowiązania.

Osoba odpowiedzialna: Osobą odpowiedzialną za funkcjonowanie w jednostce kontrolowanej ww. praktyki jest dyrektor jednostki kontrolowanej, który – zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej. Osobą odpowiedzialną za reprezentowanie jednostki przy podpisywaniu umów cywilno-prawnych jest także główna księgowa jednostki kontrolowanej.

Stwierdzono również, że w ewidencji analitycznej do konta 130 (karty wydatków) oraz na dokumentach PK, jako konta przeciwstawne ujmowano konta kosztów - 4430 i 4427 nie ujęte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Przyczyna nieprawidłowości: Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem głównej księgowej jednostki przyczyną ww. nieprawidłowości było połączenie numerów paragrafów klasyfikacji budżetowej z numerami konta kosztów w celu ułatwienia ewidencji i rozliczenia kosztów.

Osoba odpowiedzialna: Na podstawie ujętego w aktach osobowych zakresu czynności

pracownika ustalono, że osobą odpowiedzialną jest główna księgowa p. Maria Samulak

Ad. 6

Stwierdzono że poddane kontroli dowody księgowe (faktury) nie były sprawdzane pod względem formalno- rachunkowym, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącym że dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz z § 9 i §10 obowiązującej w kontrolowanym okresie Instrukcji obiegu dowodów finansowo-księgowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie określającej, że dowody księgowe powinny być sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym.

Przyczyna nieprawidłowości: Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem głównej księgowej jednostki kontroli formalno - rachunkowej dokonuje się na dowodzie zbiorczym PK (w kolumnie „sprawdził”) służącym do dokonania łącznych zapisów w ewidencji księgowej zbioru dowodów źródłowych.

Osoba odpowiedzialna: Na podstawie ujętego w aktach osobowych zakresu czynności pracownika ustalono, że osobą odpowiedzialną jest główna księgowa p. Maria Samulak

W jednostce stosuje się dowody PK jako dowody zbiorcze służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych (dla kilku lub kilkunastu dowodów źródłowych) stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych.

Stwierdzono, że w stosowanych w jednostce dowodach PK dowody źródłowe nie są pojedynczo wymienione, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Przyczyna nieprawidłowości: Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem głównej księgowej jednostki dowody źródłowe załączane do dowodu zbiorczego PK są grupowane merytorycznie w celu ułatwienia księgowania.

Osoba odpowiedzialna: Na podstawie ujętego w aktach osobowych zakresu czynności pracownika ustalono że osobą odpowiedzialną jest główna księgowa p. Maria Samulak

Ad.9

Na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji finansowo – księgowej ustalono, że w ewidencji księgowej jednostki nie dokonywano zapisów (z wyjątkiem miesiąca grudnia) dotyczących powstania zobowiązań - Wn 400/Ma 201 oraz regulowania zobowiązań - Wn 201/Ma 130 (dotyczących dowodów księgowych poddanych kontroli). Natomiast dla ww zobowiązań dokonywano zapisów księgowych Wn 400/Ma 130, co było niezgodne art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz z zasadami funkcjonowania konta 201 - ” Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych stanowiącymi, że konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

Przyczyna nieprawidłowości: Zgodnie z wyjaśnieniem głównej księgowej przyczyną ww.

sposobu księgowania jest fakt, iż większość zobowiązań jest regulowanych na bieżąco w okresach sprawozdawczych.

Osoba odpowiedzialna: Na podstawie zakresu obowiązków pracownika stwierdzono, że osobą odpowiedzialną jest główna księgowa jednostki – p. Maria Samulak

W toku kontroli ustalono także, że w jednostce w 2006 r. nie prowadzona była ewidencja szczegółowa do konta 201 - " rozrachunki z odbiorcami i dostawcami", dla kontrahentów (dotyczących wydatków objętych kontrolą) co było niezgodne z określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych:

- zasadami funkcjonowania kont zespołu 2 - Rozrachunki i roszczenia, stanowiącymi, że ewidencja szczegółowa do kont zespołu 2 powinna umożliwić wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń i zobowiązań z podziałem na kontrahentów.
- zasadami funkcjonowania konta 201- „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, stanowiącymi, że ewidencja szczegółowa prowadzona do ww konta powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów.

Przyczyna nieprawidłowości: Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem głównej księgowej jednostki przyczyną braku ewidencji szczegółowej do konta 201 jest specyfika działalności MOPR (jednostka rozmieszczona jest w wielu punktach miasta) oraz fakt ręcznego prowadzenia ewidencji księgowej.

Osoba odpowiedzialna: Na podstawie ujętego w aktach osobowych zakresu czynności pracownika ustalono że osoba odpowiedzialną jest główna księgowa p. Maria Samulak

Dowodem księgowym stawiącym podstawę zapisu dokonania wydatku jest wyciąg bankowy.

Stwierdzono że zapisów księgowych w ewidencji analitycznej do konta 130 dokonywano niezgodnie z przepisem art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości poprzez nieprawidłowe określenie rodzaju dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu (zamiast wyciągu bankowego wpisywano fakturę)

Przyczyna nieprawidłowości: Według wyjaśnienia głównej księgowej stosowane zapisy księgowe wynikają ze stosowanego w MOPR sposobu ewidencjonowania regulowania zaciągniętych zobowiązań (z pominięciem konta 201)

Osoba odpowiedzialna: Na podstawie ujętego w aktach osobowych zakresu czynności pracownika ustalono że osobą odpowiedzialną jest główna księgowa p. Maria Samulak

Kontrolą objęto wydatki rozdziałów 85212, 85219, 85220 § 4300 na sprzątanie pomieszczeń przez firmę „Eko-Blask” oraz wydatki remontowe rozdziału 85220 w § 4270, (zestawienia stanowią załączniki 1 i 2 do sprawozdania z kontroli), a także wydatki na wynagrodzenia pracowników MOPR w 2006 r. w zakresie przestrzegania procedur kontroli dotyczących listy płac (sprawdzono 157 list płac) na łączną kwotę 5.849.032,48 zł, co stanowi 5,22 % wszystkich wydatków jednostki w 2006 roku (łącznie wydatki wykonane w 2006 r. - 112.139.339,98 zł)

Integralną częścią sprawozdania stanowią następujące załączniki:

1. Zestawienie faktur i wyciągów w 2006 roku w § 4300 kontrahent „EKO-BLASK” ,
2. Zestawienie faktur w 2006 roku w § 4270,

Wszystkich ustaleń dokonano na podstawie udostępnianej podczas postępowania kontrolnego dokumentacji księgowej i służbowej związanej z dokumentowaniem funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

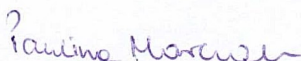
Sprawozdanie zawiera 8 kolejno ponumerowanych stron.

Sprawozdanie niniejsze, sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden został złożony w jednostce kontrolowanej, drugi w Dziale Kontroli Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin.

Podpisy kontrolujących:


INSPEKTOR
Piotr Zygan

.....


.....

Na okoliczność dokonania czynności kontrolnych dokonano wpisu w księdze ewidencji kontroli pod poz. 12

Lublin, dnia 28 czerwca 2007 r.