
URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT PREZYDENTA
WYDZIAŁ AUDYTU I KONTROLI



PROTOKÓŁ KONTROLI

**Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie
w Lublinie**

Lublin, sierpień 2009

Jednostka kontrolowana:	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie 20-112 Lublin, ul. Grodzka 7 tel. (0-81) 466-53-00
Przedmiot kontroli:	Prawidłowość realizacji procedur kontroli finansowej w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. Prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych przekazanych w wyniku kontroli przeprowadzonych przez Wydział Audytu i Kontroli w latach 2006 – 2007.
Okres objęty kontrolą:	od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r.
Kontrolę przeprowadzili:	Agata Serwin – inspektor w Wydziale Audytu i Kontroli UM Lublin, na podstawie upoważnienia Nr 84/2009 z dnia 11.08.2009 r. Tomasz Wziętek – podinspektor w Wydziale Audytu i Kontroli UM Lublin, na podstawie upoważnienia Nr 85/2009 z dnia 11.08.2009 r. W dniach 12.08 – 26.08.2009 r. w oparciu o plan kontroli wewnętrznych zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Lublin.

I. Część ogólna

W okresie objętym kontrolą dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie (zwanego dalej MOPR) był p. Antoni Rudnik - na mocy Uchwały nr 119/2007 Zarządu Miasta Lublin z dnia 12 czerwca 2000 r. w sprawie powołania dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie.


Dyrektor działał na podstawie udzielonego Zarządzeniem Nr 46/2004 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 9 lutego 2004 r. upoważnienia do jednoosobowego kierowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie, w tym do jednoosobowego działania w zakresie związanym z zarządem powierzonym mieniem.

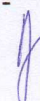
Pełnomocnictwo zostało ustanowione na czas pełnienia stanowiska dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie.

W kontrolowanym okresie głównym księgowym Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie była p. Maria Samulak, zatrudniona od 11.03.1992 r. w wymiarze pełnego etatu. Stwierdzono, że główna księgowa - stosownie do przepisów art. 45 ust. 2 ustawy o finansach publicznych - spełniała wymagania kwalifikacyjne do pracy na zajmowanym stanowisku. Dyrektor MOPR powierzył głównej księgowej obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym przepisami art. 45 ust. 1 ww. ustawy.

W 2006 i w 2007 roku inspektorzy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin przeprowadzili kontrole problemowe, sprawdzające odpowiednio:

- prawidłowości ponoszonych w 2005 r. wydatków na wynagrodzenia, na podstawie oceny procedur wewnętrznej kontroli finansowej,
- realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania w 2006 r. wydatków rzeczowych.


Wziętek



W wyniku ww. kontroli Prezydent Miasta Lublin w 2007 r. przekazał dyrektorowi MOPR wystąpienia pokontrolne zawierające opis stwierdzonych nieprawidłowości i wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania. Sprawdzenie wykonania tych zaleceń pokontrolnych opisano w pkt 3 protokołu kontroli.

II. Część szczegółowa

Ustaleń kontroli dokonano przy zastosowaniu następujących przepisów prawnych:

1. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. z 2002 r. Dz. U. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).
2. Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).
3. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).
4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).
5. Ustawa z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tj. z 2001, Dz. U. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).
6. Ustawa z dnia 16 września 1982 r. r. o pracownikach urzędów państwowych (tj. z 2001, Dz. U. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.).
7. Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 115, poz. 728 z późn. zm.).
8. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz.1222 z późn. zm.),
9. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczególnych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).
10. Uchwała Rady Miasta Lublin: Nr 305/XVIII/2008 z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie zmiany uchwały nr 400/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej.
11. Zarządzenia nr 88/2007 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 14 lutego 2007 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert i powołania zespołu opiniującego oferty na zadania z zakresu pomocy społecznej obejmujące: świadczenie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
12. Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (załącznik do Komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. - Dz. Urz. MF Nr 7, poz. 58).
13. Wewnętrzne akty prawne.

1. Procedury kontroli finansowej

Sprawdzono czy zgodnie z dyspozycją art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, dyrektor MOPR ustalił w formie pisemnej procedury kontroli finansowej obejmujące:

- przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków,
- badanie i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów:
 - pobierania i gromadzenia środków publicznych,
 - zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych,
 - udzielania zamówień publicznych,
 - zwrotu środków publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że Dyrektor MOPR:

1. Zarządzeniem nr 21/2004 (ze zmianami) z dnia 29 września 2004 r. w sprawie *ustalenia Zakładowego Planu Kont oraz zasad rachunkowości obowiązujących w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie* wprowadził do stosowania:
 - zasady rachunkowości,
 - zasad ewidencjonowania i podziału majątku trwałego,
 - zakładowy plan kont oraz zasady ich funkcjonowania.
2. Zarządzeniem Wewnętrznym nr 53/2005 z dnia 2 września 2005 r. w sprawie *ustalenia sposobu i trybu przeprowadzania inwentaryzacji w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie* dyrektor wprowadził do stosowania „Instrukcję określającą sposób i tryb przeprowadzania inwentaryzacji w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie”.
3. Zarządzeniem Wewnętrznym nr 56/2005 z dnia 2 września 2005 r. w sprawie *ustalenia zasad gospodarki kasowej i ochrony wartości pieniężnych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie* wprowadził do stosowania „Instrukcję określającą zasady gospodarki kasowej i ochrony wartości pieniężnych”.
4. Zarządzeniem Nr 15/2007 z dnia 26 lutego 2007 r. (ze zmianami) w sprawie *Instrukcji określającej zasady i tryb sporządzania, obiegu i kontroli dowodów finansowo – księgowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie* wprowadził do stosowania uregulowania dotyczące:
 - kontroli wydatków,
 - kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej dowodów finansowo – księgowych,
 - rodzaje źródłowych dowodów finansowo - księgowych,
 - obiegu dowodów finansowo – księgowych.
5. Zarządzeniem Wewnętrznym nr 36/2007 z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie *ustalenia zasad i sposobu dokonywania wydatków publicznych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie* wprowadził do stosowania:
 - instrukcję określającą zasady i sposób dokonywania wydatków publicznych,
 - zasady dokonywania wydatków publicznych,
 - sposób dokonywania wydatków publicznych.

Wszyscy pracownicy, którym ww. przepisami powierzono obowiązki, potwierdzili podpisami zapoznanie się z ich treścią.

Z ustaleń kontroli wynika, że:

1. w 2007 r. w jednostce nie obowiązywały procedury wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, które nie obowiązywały w kontrolowanej jednostce w latach 2007 - 2008 r.

Zgodnie z art. 47 ust. 3 w zw. z art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. kierownik jednostki zobligowany jest do ustalenia w formie pisemnej procedur kontroli finansowej, w tym procedur przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

W trakcie kontroli ustalono, że na mocy Zarządzenia Wewnętrznego nr 40/2009 z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie ustalenia trybu przeprowadzania kontroli dotyczącej wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie dyrektor MOPR określił:

- tryb przeprowadzania kontroli dotyczącej wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków,
- zasady i kryteria postępowania kontrolnego,
- przedmiot kontroli,
- tryb przeprowadzania kontroli.

2. w obowiązujących w jednostce procedurach kontroli nie określono obowiązku dokumentowania datą dokonania kontroli merytorycznej, kontroli formalno-rachunkowej oraz zatwierdzania dowodów do zapłaty

Konieczność ustalenia takiego obowiązku wynika z przepisów 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych stanowiącymi, że kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli, w związku ze „Standardami kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”, które określił Minister Finansów Komunikatem nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r.¹ W obszarze Mechanizmy kontroli, w zakresie „zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych” (standard nr 12 określający, iż kierownik jednostki lub upoważnieni przez niego pracownicy zatwierdzają wszelkie operacje finansowe i gospodarcze przed ich realizacją) oraz w zakresie „dokumentowania i rejestrowania operacji finansowych i gospodarczych” (standard nr 11 określający, że wszystkie operacje finansowe i gospodarcze są rzetelnie dokumentowane. Dokumentacja jest pełna oraz umożliwia prześledzenie każdej operacji finansowej, gospodarczej lub zdarzenia od samego początku, w trakcie ich trwania i po zakończeniu.)

Dyrektor wyjaśnił (pkt ad 1 i 2 załącznika nr 7 do protokołu kontroli), że „W procedurach kontroli wewnętrznej zgodnie z Zarządzeniem wew. Nr 46/2009 r. zapisano: „Dowodem dokonania kontroli merytorycznej lub formalno-rachunkowej, które przeprowadzane są przed wprowadzeniem danych do ksiąg rachunkowych jest odpowiednia adnotacja na dokumencie, która potwierdza tą czynność.” Pracownicy upoważnieni do dokonywania kontroli zostali pouczeni aby dodatkowo dokumentowali datą przy adnotacji dokonania czynności kontrolnych.”

¹ Dz. Urz. MF nr 7, poz. 58

Wysklek

M

3. Na podstawie analizy ww. przepisów wewnętrznych stwierdzono, że dyrektor MOPR nieprawidłowo ustalił przyjęte zasady rachunkowości, ponieważ w zakładowym planie kont stosowano konta np. kosztów numerowane identycznie jak paragrafy klasyfikacji budżetowej tj. 401 – Wynagrodzenia osobowe pracowników, 417 – Wynagrodzenia bezosobowe, 427 – Zakup usług remontowych, 430 – Zakup usług pozostałych.

Powyższa nieprawidłowość naruszała postanowienia § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którym w załączniku nr 2 określono plan kont dla gospodarstw pomocniczych, w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zobowiązującym kierownika jednostki do aktualizacji dokumentacji funkcjonującej w jednostce.

Według wyjaśnień dyrektora MOPR (pkt ad 3 załącznika nr 7 do protokołu kontroli) „Ustalony przez Dyr. MOPR Zarządzeniem Wew. Nr 41/2008 Zakładowy Plan Kont jest zgodny z rozporządzeniem MF Dz. U nr 147 poz. 1020. Rozporządzenie dopuszcza dostosowanie w zakładowym planie kont ewidencji szczegółowej wg pozycji planu finansowego w przekrojach dostosowanych do potrzeb planowania, analizy i sprawozdawczości. Sugerowanej zmiany w planie kont dokonamy po zamknięciu roku budżetowego (241 – 231). Nasz Zakładowy Plan Kont jest dostosowany do specyfiki i różnorodności zadań realizowanych przez MOPR celem łatwiejszego wykorzystania danych w sprawozdawczości i planowaniu budżetu.”

2. Realizacja procedur kontroli finansowej

Na podstawie próby wykonanych wydatków, dotyczących:

1. w 2007 r.:

- zakupu usług remontowych (§ 4270),
- zakupu usług pozostałych (§ 4300),
- zakupów inwestycyjnych jednostek budżetowych (§ 6060),
- dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom (§ 2810).
- dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom (§ 2820).
- dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (§ 2830).

2. w 2008 r.

- wypłaty wynagrodzeń (§ 4010, § 4110, § 4120),
- wydatków objętych procedurami zamówień publicznych.

sprawdzono czy:

- a) dyrektor jednostki zaciągał zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym,
- b) stosownie do postanowień przepisów art. 35 ustawy o finansach publicznych:
 - wydatki były ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w planie finansowym,

Wzrostek

M

- wydatków dokonywano zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w tym z procedurami kontroli ustalonymi przez dyrektora jednostki,
 - wydatki były dokonywane:
 - w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
 - w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
 - MOPR zawierał umowy, których przedmiotem były usługi remontowo-budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych,
- c) dowody księgowe związane z zaciąganiem zobowiązań i dokonywaniem wydatków były właściwie dekretowane i ujmowane w prawidłowo prowadzonych księgach rachunkowych,
- d) w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, wykazano w paragrafach 2810, 2820, 2830, 4010, 4110, 4120, 4210, 4270, 4300 i 6060 wydatki zgodne z ujętymi w księgach rachunkowych.

2.1. Wydatki na dotacje celowych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom i pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych

W 2007 r. wydatki MOPR w Lublinie osiągnęły poziom: 124.881.941,39 zł tj. 87,9% planu rocznego (142.100.489zł.), w tym:

Wyszczególnienie	Plan	Wydatki wykonane	% wykonania
Zadania własne	52 068 905,00	47 959 032,28	92,10%
Realizacja strategii na rzecz osób niepełnosprawnych oraz dofinansowanie prowadzenia warsztatów terapii zajęciowej	335 324,00	334 956,52	99,90%
Zadania zlecone gminie	84 886 657,00	72 105 914,06	84,90%
Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wykonywane przez powiat	2 822 125,58	2 918 295,00	96,70%
Zadania realizowane na podstawie porozumień i umów	1 156 308,00	990 192,38	85,60%
Zadania dofinansowane środkami unii europejskiej	735 000,00	669 720,57	91,10%
Razem:	142 004 319,58	124 978 110,81	87,90%

Kontrolę przeprowadzono na podstawie nw. dokumentów:

- planu jednostkowego dochodów i wydatków na 2007 r. (z dnia 08.02.2007 r. z późn. zm. - uchwała nr 41/V/2007 Rady Miasta Lublin),
- miesięcznych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzanych w 2007 r. dla rozdziałów: 85219 „Ośrodki pomocy społecznej”,

Handwritten signature

Handwritten signature

- 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” oraz rocznych sprawozdań Rb-28S sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31.12.2007 r.,
- ewidencji analitycznej konta 130 (karty wydatków) prowadzonej dla rozdziału 85228 w paragrafach: 2810 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom”, 2820 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” i 2830 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”,
 - umów o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej zawartych z:
 - Fundacją na Rzecz Wspierania Osób Starszych i Niepełnoprawnych „Empatia”,
 - Stowarzyszeniem Opiekuńczym „Nadzieja”,
 - Lubelskim Zarządem Okręgowym Polskiego Czerwonego Krzyża,
 - Lubelskim Stowarzyszeniem na Rzecz Opieki Długoterminowej i Pomocy Społecznej „Opiekun”,
 - Stowarzyszeniem „Westa”.
 - dokumentów na podstawie, których ewidencjonowano zobowiązania wobec kontrahentów oraz wyciągów bankowych dokumentujących realizację wydatków, ujętych:
 - w załączniku nr 1 do protokołu kontroli (karta wydatków rozdział 85228 § 2810),
 - w załączniku nr 2 do protokołu kontroli (karta wydatków rozdział 85228 § 2820),
 - w załączniku nr 3 do protokołu kontroli (karta wydatków rozdział 85228 § 2830),

Ustalenia kontroli:

Stwierdzono, że:

- dotacje zostały udzielone w wyniku konkursu przeprowadzonego na podstawie Zarządzenia nr 88/2007 Prezydenta Miasta Lublina z dnia 14 lutego 2007 r. *w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert i powołania zespołu opiniującego oferty na zadania z zakresu pomocy społecznej obejmujące: świadczenie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi,*
- konkurs przeprowadzony został zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 1 do Zarządzenia nr 88/2007 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 14 lutego 2007 roku *„Szczegółowe warunki otwartego konkursu wyboru ofert z zakresu pomocy społecznej obejmujące świadczenie: usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi dla mieszkańców Miasta Lublin, które będą świadczone w miejscu ich zamieszkania w okresie od 1 kwietnia 2007 roku do 31 grudnia 2010 roku.”*
- przedmiotem konkursu było powierzenie realizacji świadczenia: usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi dla mieszkańców Miasta Lublin wymagających opieki i pielęgnacji w miejscu ich zamieszkania

Wuskie

M

w okresie od 1 kwietnia 2007 r. do 31 grudnia 2010 r. Realizację zadania przewidziano w sześciu obszarach, przy czym obszary I – V odpowiadają zakresom działania poszczególnych filii MOPR i dotyczą realizacji usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych. Zaś obszar VI obejmuje teren całego Miasta Lublin i dotyczy świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Każdy podmiot mógł złożyć ofertę na część zadania obejmującą obszary od I do V. niezależnie od ubiegania się o część zadania w tych obszarach, każdy podmiot mógł złożyć także ofertę na część zadania odpowiadającą obszarowi VI.

- na mocy powołanego wyżej Zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin powołano zespół opiniujący, który przeprowadził postępowanie,
- otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20 marca 2007 r.. Zestawienie liczby ofert w poszczególnych obszarach przedstawia Tabela 1.

Tabela 1. Liczba ofert, które wpłynęły w postępowaniu konkursowym.

Obszar	Liczba ofert	Podmioty składające oferty	Uwagi
I	2	Lubelskie Stowarzyszenie na Rzecz Opieki Długoterminowej i Pomocy Społecznej „Opiekun”	-
		Stowarzyszenie „Westa”	-
II	3	Lubelski Zarząd Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża	-
		Stowarzyszenie „Egida”	-
		Fundacja „Inne życie”	*
III	1	Fundacja na Rzecz Wspierania Osób Starszych i Niepełnoprawnych „Empatia”	-
IV	0	-	-
V	1	Stowarzyszenie Opiekuńcze „Nadzieja”	-
VI	6	Charytatywne Stowarzyszenie Niesienia Pomocy Chorym „Misericordia”	-
		Stowarzyszenie Opiekuńcze „Nadzieja”	-
		Fundacja na Rzecz Wspierania Osób Starszych i Niepełnoprawnych „Empatia”	-
		Fundacja „Inne życie”	*
		Lubelskie Stowarzyszenie na Rzecz Opieki Długoterminowej i Pomocy Społecznej „Opiekun”	-
		Stowarzyszenie „Egida”	-

* oferta odrzucona z powodu braków formalnych (brak sprawozdania merytorycznego i finansowego z działalności)

- w wyniku konkursu rozstrzygniętego w dniu 20 marca 2007 r. wybrano 4 podmioty świadczące usługi w poszczególnych obszarach objętych postępowaniem konkursowym. Z uwagi na nie wpłynięcie ofert w jednym z obszarów przeprowadzono na podstawie „Szczegółowych warunków otwartego konkursu...” dodatkowe postępowanie konkursowe. W efekcie tego postępowania wybrano kolejny podmiot. Zestawienie podpisanych umów przedstawia tabela 2.

Whisk

[Signature]

Tabela 2. Umowy zawarte w wyniku konkursu na świadczenie usług opiekuńczych.

Lp	Nazwa podmiotu	Data zawarcia umowy
1	Stowarzyszenie Opiekuńcze „Nadzieja”	28.03.2007
2	Fundacja na Rzecz Wspierania Osób Starszych i Niepełnoprawnych „Empatia”	28.03.2007
3	Lubelskie Stowarzyszenie na Rzecz Opieki Długoterminowej i Pomocy Społecznej „Opiekun”	28.03.2007
4	Lubelski Zarząd Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża	28.03.2007
5	Stowarzyszenie „Westa”	30.04.2007

- w sprawozdaniach Rb-28S wykazano wydatki wykonane zgodnie z ewidencją analityczną prowadzoną do konta 130 (karty wydatków dla rozdziału 85228 w paragrafach: 2810, 2820 i 2830),
- zobowiązania pieniężne wynikające z umów o udzielenie dotacji zaciągane były do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym,
- wydatki zostały poniesione na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym oraz w kwotach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- wydatki realizowano w terminach wynikających z umów o udzielenie dotacji.

Stwierdzono, że procedura konkursowa oraz wypłacanie i rozliczanie dotacji przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej² oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³.

2.2. Wydatki na zakup usług remontowych, zakup usług pozostałych, zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie nw. dokumentów:

- planu jednostkowego dochodów i wydatków na 2007 r. (z dnia 08.02.2007 r. z późn. zm. - uchwała nr 41/V/2007 Rady Miasta Lublin),
- miesięcznych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzanych w 2007 r. dla rozdziałów: 85219 „Ośrodki pomocy społecznej”, 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” oraz rocznych sprawozdań Rb-28S sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31.12.2007 r.,
- ewidencji analitycznej konta 130 (karty wydatków) prowadzonej dla rozdziału 85219 w paragrafach: 4270 „Zakup usług remontowych”, 4300 „Zakup usług pozostałych”, 6060 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”,
- ewidencji analitycznej konta 201 prowadzonej dla rozrachunków z:
 - Zarządem Nieruchomości Komunalnych,
 - Corrado Konrad Burczyński,
 - Altest – Systemy Zabezpieczeń.
- umów dotyczących wydatków remontowych przedstawionych w tabeli 3.

² t.j. Dz.U. Z 2008 r. Nr 115 poz. 758 z późn. zm.

³ Dz.U. Z 2005 r. Nr 249, poz. 2104.

Abisłk

[Signature]

Tabela 3. Umowy poddane kontroli i dotyczące wydatków remontowych z 2007 r.

Lp	Nr umowy	Data zawarcia	Kontrahent	Przedmiot umowy
1	-	03.09.07	CIS Integro	Prace remontowo - malarskie
2	8/2007	23.10.07	LSS Koziołek	Prace remontowo - budowlane
3	9/2007	26.10.07	PH Podlasiak	Wymiana wykładziny podłogowej
4	-	10.10.07	J. Szorek	Wykonanie dokumentacji remontowej
5	-	12.11.07	ZURB	Prace remontowo - malarskie
6	-	15.11.07	LSS Koziołek	Postawienie ścianki działowej
7	-	30.11.07	ZURB	Prace remontowo - malarskie
8	-	03.12.07	LSS Koziołek	Prace remontowo - malarskie

- faktur na podstawie, których ewidencjonowano zobowiązania wobec kontrahentów oraz wyciągów bankowych dokumentujących realizację wydatków, ujętych:
 - w załączniku nr 4 do protokołu kontroli (karta wydatków rozdział 85219 § 4270),
 - w załączniku nr 5 do protokołu kontroli (karta wydatków rozdział 85219 § 4300),
 - w załączniku nr 6 do protokołu kontroli (karta wydatków rozdział 85219 § 6060),

Ustalenia kontroli:

Stwierdzono, że:

- zobowiązania pieniężne zaciągane były do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym,
- wydatki zostały poniesione na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym oraz w kwotach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- ewidencję analityczną do kont 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” i 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzono w sposób umożliwiający sporządzenie obowiązujących sprawozdań,
- w sprawozdaniach Rb-28S wykazano wydatki wykonane zgodnie z ewidencją analityczną prowadzoną do konta 130 (karty wydatków dla rozdziału 85219 w paragrafach: 4270, 4300, 6060, dla rozdziału 85154 w paragrafie 4210),
- ze względu na wartość udzielonych w 2007 r. zamówień na usługi remontowo-budowlane, nieprzekraczające równowartości 14.000,- euro, MOPR nie był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na wyciągach bankowych nie zamieszczano sposobu ujęcia operacji w księgach rachunkowych (dekretacji) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości podstawą zapisu w księgach rachunkowych są dowody księgowe posiadające cechy określone przepisami

Wtusk

h

art. 21 powołanej ustawy tj. zawierające m.in. zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w ewidencji księgowej, a udokumentowanie zapisów księgowych powinno pozwalać na identyfikację tych dowodów księgowych (art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości).

Dyrektor MOPR wyjaśnił (pkt ad 4 załącznika nr 7 do protokołu kontroli), że „Sposób ujęcia operacji w księgach rachunkowych, wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania jest zawarty na dowodach księgowych zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. z 2002 r. Dz. U. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).”

2. W toku kontroli stwierdzono, że około 50 % dowodów księgowych (faktur) poddanych kontroli nie było sprawdzonych pod względem formalno – rachunkowym.

Stosownie do art. 21 ustawy o rachunkowości, dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania tego dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Ponadto w przepisach wewnętrznych obowiązujących w okresie kontrolowanym – Instrukcji obiegu dowodów finansowo – księgowych, określono, że dowody księgowe powinny być sprawdzone pod względem formalno – rachunkowym.

Dyrektor wyjaśnił (pkt ad 1 i 2 załącznika nr 7 do protokołu kontroli), że „Pracownicy upoważnieni do dokonywania kontroli zostali pouczeni aby dodatkowo dokumentowali datą przy adnotacji dokonania czynności kontrolnych.”

3. Nieprawidłowo sklasyfikowano wydatki za drobne naprawy i konserwację sprzętu, maszyn i urządzeń. Dotyczyło to zapłaty za:


- konserwacje i naprawy kopiarek,
- naprawę instalacji elektrycznej.

Główna księgową opisane wydatki ujęła w paragrafie 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast klasyfikować do paragrafu 4270 „Zakup usług remontowych”.

Ponadto zakup wykładziny (dowód księgowy nr 6097) ujęto w paragrafie 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast w paragrafie 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”.

Powyższe naruszało przepis art. 16 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stosownie, do którego wydatki publiczne klasyfikuje się według paragrafów określających rodzaj wydatku, w związku z przepisami załącznika nr 4 – „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Według wyjaśnienia dyrektora (pkt ad 5 załącznika nr 7 do protokołu kontroli), „Wydatki dotyczące drobnych napraw i konserwacji sprzętu, maszyn, i urządzeń zostały sklasyfikowane w paragrafie 4300 z powodu błędnej interpretacji


Husleka



klasyfikacji budżetowej wydatków dot. usług remontowych. Powyższe wydatki od 2009 klasyfikujemy w paragrafie 4270.”

2. W przypadku 3 umów na wydatki remontowe wydatek zrealizowano na inną kwotę niż wysokość zobowiązania określona w umowie. Zestawienie różnic przedstawia tabela 3.

Tabela 3. Zestawienie wydatków zrealizowanych na inne kwoty niż określone w umowie.

Lp	Data zawarcia umowy	Kwota zobowiązania w umowie	Kontrahent	Nr faktury (dowodu księgowego)	Kwota wydatku na fakturze i w karcie wydatków § 4270	Różnica (kol. 6 – kol. 3)
12		3	4	5	6	7
	103.09.07	3 022,50	CIS Integro	L9/09/07 (4888)	3 112,50	90
	212.11.07	5 210,00	ZURB	12/07 (5620)	5 185,00	-25
	315.11.07	2 942,00	LSS Koziołek	3/12/2007 (6053)	2 411,00	-531

Zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Dyrektor wyjaśnił, (pkt ad 6 załącznika nr 7 do protokołu kontroli), że różnice wynikały np. z udzielonych rabatów lub konieczności wykonania dodatkowych prac, które pojawiły się dopiero w trakcie remontu.

Realizację procedur w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania w 2007 r. wydatków, sprawdzono na podstawie próby wydatków dotyczących:

- dotacji celowych - 6.027.220,90 zł
- zakupu usług remontowych - 53.484,57 zł,
- zakupu usług pozostałych - 13.701,68 zł,
- wydatków inwestycyjnych - 159.215,00 zł.

na łączną kwotę **6.253.622,15 zł**, co stanowi **5,00 %** wydatków MOPR wykonanych w 2007 r. (z kwoty 124.881.941,39 zł – wykazanej w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2007 r.

Ww. sprawozdanie zostało sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i terminowo przekazane do Wydziału Budżetu i Księgowości UM Lublin.

2.3. Wydatki na wynagrodzenia

W 2007 r. wydatki MOPR w Lublinie osiągnęły poziom: 132.026.031,83 zł tj. 95,78% planu rocznego (137.849.901,00 zł.), w tym:

Handwritten signature
Kuske

Handwritten signature

Wyszczególnienie	Plan	Wydatki wykonane	% wykonania
Zadania własne	55 887 060,00	53 900 591,50	96,45
Realizacja strategii na rzecz osób niepełnosprawnych oraz dofinansowanie prowadzenia warsztatów terapii zajęciowej	590 400,00	590 021,51	99,94
Zadania zlecone gminie	73 768 124,00	70 242 395,68	95,22
Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wykonywane przez powiat	3 395 770,00	3 142 329,96	92,54
Zadania realizowane na podstawie porozumień i umów	1 091 387,00	1 046 088,40	95,85
Zadania dofinansowane środkami unii europejskiej	3 117 160,00	3 104 604,78	99,60
Razem:	137 849 901,00	132 026 031,83	95,78

Kontrolę przeprowadzono na podstawie nw. dokumentów:

- przepisów wewnętrznych (wymienionych w pkt 1 protokołu kontroli),
- przechowywanych w aktach osobowych dokumentów potwierdzających staż pracy i kwalifikacje pracowników,
- zawartych z pracownikami umów o pracę (ze zmianami) i przyznanych składników wynagrodzenia,
- decyzji w sprawie przyznania nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych,
- list płac i przelewów bankowych dokumentujących naliczenie i wypłatę składników wynagrodzeń,
- ewidencji syntetycznej i analitycznej wynagrodzeń.

Sprawdzono w okresie 01.01.2008 – 31.12.2008 r., prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzenia dla pracowników MOPR, a w szczególności prawidłowość:

- ustalania wynagrodzenia zasadniczego wraz z dodatkami,
- zaliczania i dokumentowania okresu pracy upoważniającego do otrzymania:
 - dodatku za wieloletnią pracę,
 - nagrody jubileuszowej,
- wyrównania składników wynagrodzenia po ich podwyższeniu, obowiązującej z mocą wsteczną (od stycznia 2008 r.),
- przyznania i wypłaty nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych,
- sporządzania list płac,
- wypłaty wynagrodzeń,
- prowadzenia ewidencji wynagrodzeń.

2.3.1. Wynagrodzenie zasadnicze z dodatkami

Sprawdzono przestrzeganie procedur obiegu i kontroli list płac oraz terminowość wypłaty wynagrodzenia. Kontrolą w tym zakresie objęto listy płac wymienione w Tabeli 5;

Wojciech

M

Tabela 5: Wykaz sprawdzonych list płac

Lp.	Lista płac nr	Dotyczy wynagrodzenia	Data kontr. Meryt i form. - rach.	Data zatw.	Data wypłaty	Kwota wydatku (brutto)	Uwagi
1	2	3	4	5	6		10
1	-	Miesięcznego za m-c styczeń 2008 r.	25.01.08	-	28.01.08	668 507,62	*/**
2	-	Miesięcznego za m-c luty 2008 r.	25.02.08	-	26.02.08	665 643,39	*/**
3	-	Miesięcznego za m-c marzec 2008 r.	25.03.08	-	26.03.08	739 621,56	*/**
4	-	Miesięcznego za m-c kwiecień 2008 r.	24.04.08	-	25.04.08	740 706,03	*/**
5	-	Miesięcznego za m-c sierpień 2008 r.	25.08.08	-	26.08.08	768 918,17	*/**
6	-	Miesięcznego za m-c wrzesień 2008 r.	25.09.08	-	25.09.08	754 528,56	*/**
7	-	Miesięcznego za m-c październik 2008 r.	27.10.08	-	27.10.08	752 368,88	*/**
8	-	Miesięcznego za m-c listopad 2008 r.	25.11.08	-	25.11.08	778 356,80	*/**
						5 868 651,01	

* brak oznaczenia jednostki

** brak numeru listy płac

Z powyższego zestawienia wynika, że listy płac były sporządzane terminowo oraz były sprawdzane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a także zatwierdzane do zapłaty przez upoważnione osoby.

Dla losowo wybranych pracowników wymienionych pod poz. 1, 3, 5, 6, 8 – 12, 14, 17, 20 załącznika nr 8 do protokołu kontroli, sprawdzono prawidłowość naliczania i wypłaty w okresie 1.01.2008 – 31.12.2008 r. wynagrodzenia zasadniczego wraz z dodatkami (tj. dla 12-stu pracowników z 278 zatrudnionych - próba 4,31%).

Sprawdzono wydatki na łączną kwotę 355.953,05 zł, w tym:

- wynagrodzenie zasadnicze - 268.130,00 zł,
- dodatek za wysługę lat - 52.423,05 zł,
- dodatek funkcyjny - 35.400,00 zł.

Z ustaleń kontroli wynika, że:

- dyrektor MOPR dokonał prawidłowego, zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami i stażem pracy zaszeregowania poddanych kontroli pracowników do kategorii wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego,
- prawidłowo ustalono staż pracy, na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych




- prawidłowo naliczono wyrównanie wynagrodzenia po jego podwyższeniu z mocą wsteczną,
- przyznane składniki wynagrodzenia były naliczane w wysokości wynikającej z umów o pracę i angaży zmieniających warunki wynagrodzenia.

2.3.2. Nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne

Do dnia 31.12.2008 r. dyrektor MOPR przyznał i wypłacił pracownikom 20 nagród jubileuszowych i 1 odprawę emerytalną.

Sprawdzono wypłacone wynagrodzenie w wysokości 76.910,51 zł, w tym:

- 12 z 20 przyznanych nagród jubileuszowych – próba 60,0%, na kwotę 54.590,51,00 zł,
- 1 z 1 przyznanych odpraw emerytalnych – próba 100%, na kwotę 22.320,00 zł,

Z ustaleń kontroli wynika, że prawidłowo ustalano dzień nabycia prawa do nagród jubileuszowych oraz odprawy emerytalnej. Ponadto były one naliczane i wypłacane w prawidłowej wysokości. Stwierdzono także, iż nagrody jubileuszowe i odprawa emerytalna wypłacane były terminowo, za wyjątkiem:

- dwóch nagród jubileuszowych przyznanych pracownikom wymienionych w załączniku nr 8 do protokołu kontroli pod pozycjami 11 i 17. Nagrody te zostały wypłacone przed dniem nabycia prawa do nagrody.

Zgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego⁴ nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

Z wyjaśnień dyrektora wynika (pkt ad 7 załącznika nr 7 do protokołu kontroli), że różnice te wynikały z tego, iż dni nabycia prawa do nagrody przypadły w dni wolne od pracy, więc wypłaty nagród jubileuszowych dokonywano w najbliższym dniu roboczym.

2.3.3. Ewidencja wynagrodzeń

W toku kontroli ustalono, że wypłata wynagrodzenia dokonywana była gotówkowo w kasie MOPR oraz bezgotówkowo na Rachunki Oszczędnościowo-Rozliczeniowe pracowników. Listy płac oraz kartoteki wynagrodzeń były sporządzane w 2008 r. komputerowo przy zastosowaniu programu Person firmy Top Team z Warszawy. Ewidencję analityczną wynagrodzeń prowadzono w formie kart wynagrodzeń dla poszczególnych pracowników.

Sprawdzono w miesiącach styczeń – kwiecień oraz sierpień – listopad 2008 r.:

- sporządzania i obiegu list płac z przepisami wewnętrznymi,
- ujęcia naliczonego i wypłaconego wynagrodzenia w ewidencji kont 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 400 „Koszty według rodzajów” i 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,

⁴Dz.U. z 2005 r. Nr 146, poz. 1222 ze zm.

Wzrostek

[Signature]

- zgodność danych wykazanych w ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S,
- wypłaconego wynagrodzenia z naliczonym na listach płac dla wybranych pracowników (wymienionych pod poz. 1, 3, 5, 6, 8 – 12, 14, 17, 20 załącznika nr 8 do protokołu kontroli),
- terminu wypłaty wynagrodzenia.

Ustalono, że;

- listy płac były sporządzane, sprawdzane i zatwierdzane przez upoważnione do tych czynności osoby w terminach i ilościach egzemplarzy zgodnych z ustaleniami przepisów wewnętrznych,
- wszystkie listy płac oznaczone były datą ich sporządzenia,
- wynagrodzenie wypłacano w wysokości zgodnej z naliczonym w listach płac,
- termin wypłaty wynagrodzenia był zgodny z terminem ustalonym przepisami art. 86 §1 lub art. 85 §2 ustawy Kodeks Pracy oraz przepisami wewnętrznymi,
- dane wykazywane w miesięcznych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wynikały z ewidencji księgowej (karty wydatków prowadzone dla rozdziału 85219 „Ośrodki pomocy społecznej” w paragrafach: 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników”, 4110 „Składki na ubezpieczenia społeczne” i 4120 „Składki na fundusz pracy”),
- wykonane wydatki na wynagrodzenia nie przekroczyły kwot wydatków ustalonych w planie finansowym,
- wydatki z tytułu wypłaty wynagrodzeń zostały zakwalifikowane do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej (§ 4010, § 4110, § 4120),
- dyrektor MOPR ustalił w przepisach wewnętrznych zasady obiegu i kontroli wszystkich dokumentów inicjujących dokonywanie wydatków na wynagrodzenia pracowników MOPR.

Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że:

1. W 2008 roku na poddanych kontroli dowodów księgowych (list płac) nie widnieje data zatwierdzenia dowodu księgowego do zapłaty. Uniemożliwia to ustalenie czy dowód księgowy został zatwierdzony do zapłaty przed realizacją wydatku.

Zgodnie z procedurami wewnętrznymi (Schemat obiegu dowodów finansowo – księgowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie) listy płac powinny być zatwierdzone do zapłaty przez dyrektora MOPR. W procedurach wewnętrznych nie określono obowiązku dokumentowania datą dokonania kontroli (nieprawidłowość opisana w punkcie 1 protokołu kontroli).

Dyrektor wyjaśnił, (pkt ad 8 załącznika nr 7 do protokołu kontroli), że cyt.: „Na listach płac przed zatwierdzeniem do wypłaty poprzez podpis Dyrektora jednostki są wpisywane daty przy adnotacjach: sprawdzone pod względem merytorycznym i sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym.”

2. Listy płac ujmowano w księgach rachunkowych na podstawie zbiorczych dowodów PK, które nie zawierały wyszczególnienia ewidencjonowanych list płac. Nie wskazywano także sposobu ujęcia wypłaconych kwot w ewidencji księgowej wraz z informacją z jakiej listy płac wynikają wypłacane kwoty.

Wiskle

M

Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Z wyjaśnień dyrektora (pkt ad 9 załącznika nr 7 do protokołu kontroli) wynika, że „Z uwagi na rozbieżność źródeł finansowania wydatków na wynagrodzenia (każda lista zatytułowana w szczególności do rozdziału) drukowane jest zbiorcze rozliczenie wszystkich list w danym miesiącu. Zgodnie ze wskazaniem na listach w miesiącu będą nadawane kolejne numery.”

3. Kwoty wypłaconego wynagrodzenia przekazywanego na RORY pracowników główna księgowa zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ewidencjonowała (zapisem Wn241/Ma130) na koncie 241 „Pozostałe rozrachunki”.

Nieprawidłowość dotyczącą sporządzenia planu kont niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ... opisano w punkcie 1 protokołu kontroli (tj. wprowadzenie konta 241 i prowadzenie zapisów na nim zamiast na koncie 240)

Stosownie do zasad funkcjonowania kont 240 i 231 ustalonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych - przelewy wynagrodzeń pracowników ujmuje się po stronie Wn konta 231 (zapisem Wn231/Ma130) natomiast konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz innych zobowiązań nie objętych ewidencją kont 201-234. Oznacza to, że w przypadku wynagrodzenia miesięcznego przekazywanego na ROR nie może wystąpić operacja gospodarcza zaewidencjonowana tak jak w księgach rachunkowych MOPR zapisem Wn231/Ma241.

Dyrektor wyjaśnił (pkt ad 10 załącznika nr 7 do protokołu kontroli), że „Przyczyną nieewidencjonowania na koncie 231 wypłaconych z rachunku bankowego wynagrodzeń pracowników jest bardziej przejrzysta ewidencja rozrachunków z pracownikami z tytułu wynagrodzeń prowadzona na koncie 241. Na koncie 231 ewidencjonujemy wypłaty z kasy. Zmianę planu kont dokonamy po zamknięciu roku budżetowego.”

2.4. Realizacja procedur zamówień publicznych

W 2008 r. MOPR ze względu na wartość udzielonych zamówień przekraczające kwotę 14.000 euro zobowiązany był stosować ustawę Prawo zamówień publicznych.

Zestawienie przeprowadzonych przetargów w 2008 r. przedstawia poniższa tabela:

Wszystko

M

Lp.	Przedmiot umowy	Kwota netto w zł/euro	Tryb zamówienia
1.	Zakup biletów MPK dla podopiecznych i pracowników MOPR	225.000 zł / 58.033,07 euro	z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 1)
2.	Dostawa materiałów eksploatacyjnych, naprawa i konserwacja kserokopiarek będących w użytkowaniu MOPR	79.026,25 zł/20.382,82 euro	zapytanie o cenę (art. 69)
3.	Usługa sprzątnia 24 obiektów biurowych	139.599,60 zł/36.006,19 euro	zapytanie o cenę (art. 69)
4.	Zakup i dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR	187.595,00 zł /48.385,39 euro	zapytanie o cenę (art. 69)
5.	Dostawa art. papierniczych, biurowych i poligraficznych dla MOPR	113.638,80 zł /29.310,26 euro	zapytanie o cenę (art. 69)
6.	Świadczenie kompleksowych usług pogrzebowych na rzecz MOPR	136.609,87 zł /35.235,06 euro	przetarg nieograniczony (art. 39)
7.	Zakup i dostawa sprzętu biurowego dla projektu „Człowiek inwestycją w społeczeństwo”	60.277,00 zł /15.546,93 euro	zapytanie o cenę (art. 69)
8.	Zakup i dostawa mebli biurowych dla projektu „Człowiek inwestycją w społeczeństwo”	87.269,00 zł / 22.508,83 euro	zapytanie o cenę (art. 69)
9.	Zakup i dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania dla projektu „Człowiek inwestycją w społeczeństwo”	192.650,00 zł /49.689,20 euro	zapytanie o cenę (art. 69)
10.	Druk informatora dla osób wspierających usamodzielniających się wychowanków oraz wykonanie gadżetów promocyjnych w związku z realizacją projektu „Człowiek inwestycją w społeczeństwo”	78.591,92 zł / 20.270,80 euro	przetarg nieograniczony (art. 39)
11.	Sporządzanie i wydawanie posiłków o kaloryczności powyżej 750 Kcal dla uczniów uczęszczających do szkół prowadzonych przez gminę Lublin	552.465,31 zł/142.494,47 euro	z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 1)
12.	Przeprowadzenie konkursu na prawo jazdy dla projektu „Człowiek inwestycją w społeczeństwo”	116.540,00 zł /30.058,55 euro	przetarg nieograniczony (art. 39)
13.	Zakup i dostawa mebli biurowych dla MOPR	51.973,90 zł / 13.405,35 euro	zapytanie o cenę (art. 69)
14.	Zakup talonów (bonów) dla pracowników MOPR	93.550,00 zł / 24.128,86 euro	przetarg nieograniczony (art. 39)
15.	Dostawa opału wraz z transportem w ilości określonej przez MOPR	75.245,90 zł / 19.407,78 euro	z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 3)
16.	Zakup i dostawa urządzeń sieciowych i telekomunikacyjnych oraz sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR	85.717,42 zł / 22.108,64 euro	zapytanie o cenę (art. 69)




17.	Dostawa talonów (bonów) dla podopiecznych MOPR	283.200,00 zł / 73.044,29 euro	przetarg nieograniczony (art. 39)
18.	Zakup i dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR	52.369,00 zł / 13.507,26 euro	zapytanie o cenę (art. 69)
19.	Dodatkowe zamówienie na wykonanie gadżetów promocyjnych w związku z realizacją projektu „Człowiek inwestycją w społeczeństwo”	10.495,87 zł / 2.707,14 euro	z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 5)
20.	Dostawa materiałów eksploatacyjnych, naprawę i konserwację kserokopiarek będących w użytkowaniu MOPR	88.630,40 zł / 22.859,97 euro	zapytanie o cenę (art. 69)

Szczegółowej kontroli poddano 10 z 20 (próbą 50,0 %) przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wymienionych w tabeli pod numerami: 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 16 i 17.

Poniżej opisano szczegółowo poddane kontroli postępowania o udzielenia zamówienia publicznego.

Na podstawie przedstawionych kontrolującym dokumentów dotyczących udzielenia zamówień publicznych na:

Pkt. 2

„Bieżącą dostawę materiałów eksploatacyjnych, naprawę i konserwację kserokopiarek będących w użytkowaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w roku 2008” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 69 – zapytanie o cenę, na druku ZP -2 uzasadniono, że zastosowanie trybu zapytania o cenę podyktowane było tym, że przedmiotem zamówienia są dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 6/2008 z 11 stycznia 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów eksploatacyjnych, naprawę i konserwację kserokopiarek będących w użytkowaniu MOPR w Lublinie w roku 2008,
- postępowanie wszczęto zapraszając do składania ofert 5 wykonawców (tj. ANWALD P.U.H., CORRADO Konrad Burczyński, COP-LAND, P.H.U. COALA, KSE-MIX s. c.), stosownie do przepisu art. 71 ust. 1 ustawy Pzp,
- wraz z zaproszeniem do składania ofert przesłano wykonawcom specyfikację istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami art. 71 ust. 2 ustawy Pzp,
- w zaproszeniu do składania ofert oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin składania ofert do dnia 30 stycznia 2008 r. do godz. 9.00,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,

- w dniu 4 lutego 2008 r. sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, protokół został podpisany przez dyrektora MOPR, na podstawie protokołu ustalono, że w omawianym postępowaniu wpłynęły 3 oferty (ANWALD P.U.H., CORRADO Konrad Burczyński, COP-LAND),
- ustalono, że 2 z 3 ofert spełniały warunki zamówienia zawarte w specyfikacji, do ofert dołączone były oświadczenia wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, z postępowania wykluczono 1 wykonawcę,
- na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wybrano ofertę firmy CORRADO Konrad Burczyński, wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów (100,0 pkt),
- w dniu 4 lutego 2008 r. Dyrektor MOPR zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, z podaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem wyboru, Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy informacyjnej MOPR, na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lublin oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 92 Pzp,
- w dniu 13 lutego 2008 r. zawarto z wykonawcą, którego oferta została wybrana, umowę na dostawę materiałów eksploatacyjnych, naprawę i konserwację kserokopiarek będących w użytkowaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w roku 2008, stosownie do przepisu art. 94, ust. 1 ustawy Pzp.

Pkt. 3

„Kompleksową usługę sprzątnia obiektów biurowych po godzinach pracy MOPR przy użyciu własnych środków czystości, materiałów i maszyn czyszczących oraz transportu przez okres 1 roku” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 69 – zapytanie o cenę, na druku ZP -2 uzasadniono, że zastosowanie trybu zapytania o cenę podyktowane było tym, że przedmiotem zamówienia są dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 8/2008 z 29 stycznia 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksową usługę sprzątnia obiektów biurowych po godzinach pracy MOPR przy użyciu własnych środków czystości, materiałów i maszyn czyszczących oraz transportu przez okres 1 roku,
- postępowanie wszczęto zapraszając do składania ofert 6 wykonawców (tj. „CARDINAL s. c., „EKO-BLASK” W. Kot, R. Dziwina, SYLPO SYSTEM, PROFITECH Sp. z o. o., HENRY KRAUSE Sp. z o. o., Miejskie Przedsiębiorstwo Zieleni w Lublinie Sp. z o. o.), stosownie do przepisu art. 71 ust. 1 ustawy Pzp;
- wraz z zaproszeniem do składania ofert przesłano wykonawcom specyfikację istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami art. 71 ust. 2 ustawy Pzp,

Handwritten signature
Kbiske

Handwritten signature

- w zaproszeniu do składania ofert oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin składania ofert do dnia 14 lutego 2008 r. do godz. 9.00,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- w dniu 18 lutego 2008 r. sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, protokół został podpisany przez dyrektora MOPR, na podstawie protokołu ustalono, że w omawianym postępowaniu wpłynęło 6 ofert („CARDINAL s. c., „EKO-BLASK” W. Kot, R. Dziwina, SYLPO SYSTEM, PROFITECH Sp. z o. o., HENRY KRAUSE Sp. z o. o., Miejskie Przedsiębiorstwo Zieleni w Lublinie Sp. z o. o.),
- ustalono, że 4 z 6 ofert spełniały warunki zamówienia zawarte w specyfikacji, do ofert dołączone były oświadczenia wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, z postępowania wykluczono 1 wykonawcę, 1 ofertę odrzucono,
- na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wybrano ofertę firmy „EKO-BLASK” W. Kot, R. Dziwina, wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów (100,0 pkt),
- w dniu 19 lutego 2008 r. Dyrektor MOPR zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, z podaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem wyboru, Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy informacyjnej MOPR, na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lublin oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 92 Pzp,
- w dniu 28 lutego 2008 r. zawarto z wykonawcą, którego oferta została wybrana, umowę na kompleksową usługę sprzątnięcia obiektów biurowych po godzinach pracy MOPR przy użyciu własnych środków czystości, materiałów i maszyn czyszczących oraz transportu przez okres 1 roku, stosownie do przepisu art. 94, ust. 1 ustawy Pzp.

Pkt. 4

„Zakup i dostawę sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR w Lublinie” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 69 – zapytanie o cenę, na druku ZP -2 uzasadniono, że zastosowanie trybu zapytania o cenę podyktowane było tym, że przedmiotem zamówienia są dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 27/2008 z 12 maja 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zakup i dostawę sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR w Lublinie,
- postępowanie wszczęto zapraszając do składania ofert 5 wykonawców (tj. „DAG-SYSTEM” Alina Gumieniak, „ANICA SYSTEM” S.A., „MIKROBIT” Sp. z o. o., „COMTRONIC Sp. z o. o., Asseco Business Solutions S.A.), stosownie do przepisu art. 71 ust. 1 ustawy Pzp;

Wbisk

M

- wraz z zaproszeniem do składania ofert przesłano wykonawcom specyfikację istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami art. 71 ust. 2 ustawy Pzp,
- w zaproszeniu do składania ofert oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin składania ofert do dnia 23 czerwca 2008 r. do godz. 10.00, przedłużonego do dnia 23 czerwca 2008 r. do godz. 12.00,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- w dniu 24 czerwca 2008 r. sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, protokół został podpisany przez dyrektora MOPR, na podstawie protokołu ustalono, że w omawianym postępowaniu wpłynęły 3 oferty („DAG-SYSTEM” Alina Gumieniak, „MIKROBIT” Sp. z o. o., Asseco Business Solutions S.A.),
- ustalono, że wszystkie oferty spełniały warunki zamówienia zawarte w specyfikacji, do ofert dołączone były oświadczenia wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,
- na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wybrano ofertę firmy Asseco Business Solutions S.A., wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów (100,0 pkt),
- w dniu 24 czerwca 2008 r. Dyrektor MOPR zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, z podaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem wyboru, Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy informacyjnej MOPR, na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lublin oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 92 Pzp,
- w dniu 3 lipca 2008 r. zawarto z wykonawcą, którego oferta została wybrana, umowę na zakup i dostawę sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR w Lublinie, stosownie do przepisu art. 94, ust. 1 ustawy Pzp.

Pkt. 5

„Dostawę artykułów papierniczych, biurowych i poligraficznych dla MOPR przez okres 1 roku” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 69 – zapytanie o cenę, na druku ZP -2 uzasadniono, że zastosowanie trybu zapytania o cenę podyktowane było tym, że przedmiotem zamówienia są dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 34/2008 z 23 czerwca 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę artykułów papierniczych, biurowych i poligraficznych dla MOPR przez okres 1 roku,
- postępowanie wszczęto zapraszając do składania ofert 6 wykonawców (tj. Agencja Handlowo – Usługowa „WIDOK” Sp. z o. o., Dalimex Sp. z o. o., POLBIURO s. c., ABC PAPIER Sp. z o. o., Biuro – Serwis, „WESJAN” s. c.), stosownie do przepisu art. 71 ust. 1 ustawy Pzp,


Najstęka



- wraz z zaproszeniem do składania ofert przesłano wykonawcom specyfikację istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami art. 71 ust. 2 ustawy Pzp,
- w zaproszeniu do składania ofert oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin składania ofert do dnia 9 lipca 2008 r. do godz. 9.00,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- w dniu 4 lutego 2008 r. sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, protokół został podpisany przez upoważnionego zastępcę dyrektora MOPR, na podstawie protokołu ustalono, że w omawianym postępowaniu wpłynęły 3 oferty (Agencja Handlowo – Usługowa „WIDOK” Sp. z o. o., POLBIURO s. c., „WESJAN” s. c.),
- ustalono, że wszystkie oferty spełniały warunki zamówienia zawarte w specyfikacji, do ofert dołączone były oświadczenia wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,
- na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wybrano ofertę firmy „WESJAN” s. c., wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów (100,0 pkt),
- w dniu 11 lipca 2008 r. Dyrektor MOPR zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, z podaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem wyboru, Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy informacyjnej MOPR, na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lublin oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 92 Pzp,
- w dniu 17 lipca 2008 r. wpłynął protest firmy POLBIURO s. c., wnioskujący o odrzucenie oferty firmy „WESJAN” s. c., ze względu na rażąco niską cenę i ponowne przeprowadzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- komisja powołana zarządzeniem nr 34/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. dyrektora MOPR na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2008 r. oddaliła protest uznając, że zarzut rażąco niskiej ceny nie potwierdził się,
- w dniu 28 lipca 2008 r. zawarto z wykonawcą, którego oferta została wybrana, umowę na dostawę artykułów papierniczych, biurowych i poligraficznych dla MOPR przez okres 1 roku, stosownie do przepisu art. 94, ust. 1 ustawy Pzp.

Pkt. 6

„Świadczenie kompleksowych usług pogrzebowych na rzecz MOPR w Lublinie przez okres 1 roku” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 39 – przetargu nieograniczonego,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 35/2008 z 24 czerwca 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowych usług pogrzebowych na rzecz MOPR w Lublinie przez okres 1 roku,
- postępowanie wszczęto zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w jednostce kontrolowanej, na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lublin oraz na





- stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 40 ust. 1 ustawy Pzp,
- sporządzono specyfikację istotnych warunków zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ust. 1 ustawy Pzp,
 - w ogłoszeniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin składania ofert do dnia 14 lipca 2008 r. do godz. 9.00,
 - osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
 - w dniu 14 lipca 2008 r. sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy Pzp; protokół został podpisany przez upoważnionego zastępcę dyrektora MOPR, na podstawie protokołu ustalono, że w omawianym postępowaniu wpłynęła jedna oferta Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o. o.,
 - ustalono, że ww. oferta spełniała warunki zamówienia zawarte w specyfikacji, do oferty dołączone były oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,
 - na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonej oferty, wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o. o., wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów (100,0 pkt),
 - w dniu 14 lipca 2008 r. Dyrektor MOPR zawiadomił wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty, z podaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem wyboru, Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy informacyjnej MOPR, na stronie internetowej oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 92 Pzp,
 - w dniu 24 lipca 2008 r. zawarto z wykonawcą, którego oferta została wybrana, umowę na świadczenie kompleksowych usług pogrzebowych na rzecz MOPR w Lublinie przez okres 1 roku, stosownie do przepisu art. 94, ust. 1 ustawy Pzp.

Pkt. 9

Zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR w ramach projektu systemowego „Człowiek inwestycją w społeczeństwo” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 69 – zapytanie o cenę, na druku ZP -2 uzasadniono, że zastosowanie trybu zapytania o cenę podyktowane było tym, że przedmiotem zamówienia są dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 38/2008 z 2 lipca 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR w ramach projektu systemowego „Człowiek inwestycją w społeczeństwo”,
- postępowanie wszczęto zapraszając do składania ofert 5 wykonawców (tj. „DAG-SYSTEM” Alina Gumieniak, „BIURO – SERWIS” Stanisław Staniak, „Begin 2”, „CETI” K. Policha, W. Kondratowicz, Asseco Business Solutions S.A.), stosownie do przepisu art. 71 ust. 1 ustawy Pzp;

Anisole



- wraz z zaproszeniem do składania ofert przesłano wykonawcom specyfikację istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami art. 71 ust. 2 ustawy Pzp,
- w zaproszeniu do składania ofert oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin składania ofert do dnia 11 sierpnia 2008 r. do godz. 12.00,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- w dniu 11 sierpnia 2008 r. sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, protokół został podpisany przez dyrektora MOPR, na podstawie protokołu ustalono, że w omawianym postępowaniu wpłynęły 2 oferty („DAG-SYSTEM” Alina Gumieniak, Asseco Business Solutions S.A.),
- ustalono, że wszystkie oferty spełniały warunki zamówienia zawarte w specyfikacji, do ofert dołączone były oświadczenia wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,
- na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wybrano ofertę firmy „DAG-SYSTEM” Alina Gumieniak, wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów (100,0 pkt),
- w dniu 11 sierpnia 2008 r. Dyrektor MOPR zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, z podaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem wyboru, Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy informacyjnej MOPR, na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lublin oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 92 Pzp,
- w dniu 19 sierpnia 2008 r. zawarto z wykonawcą, którego oferta została wybrana, umowę na zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR w ramach projektu systemowego „Człowiek inwestycją w społeczeństwo”, stosownie do przepisu art. 94, ust. 1 ustawy Pzp.

Pkt. 11

„Sporządzenie i wydawanie posiłków dla uczniów uczęszczających do szkół prowadzonych przez gminę Lublin w roku szkolnym 2008/2009” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 67 ust. 1 pkt. 1 – zamówienia z wolnej ręki, zastosowanie ww. trybu podyktowane było tym, że przedmiotem zamówienia są dostawy i usługi, które mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 50/2008 z 20 sierpnia 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sporządzenie i wydawanie posiłków dla uczniów uczęszczających do szkół prowadzonych przez gminę Lublin w roku szkolnym 2008/2009,
- na podstawie wydanych decyzji administracyjnych, będących podstawą do wydania świadczenia (obiadu) dla uczniów, dyrektor MOPR podpisał umowy z podmiotami świadczącymi przedmiotowe usługi w szkołach prowadzonych przez gminę Lublin. Dotyczyło to podmiotów wymienionych poniżej:


Wszystkie



1. Emilia Ozonek, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Stołówka”,
2. Zakład Produkcyjno – Garmazeryjny „Gerwazy” Sp. z o. o.,
3. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „RELAX” Sp. z o. o.,
4. Henryka Wójtowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Stołówki” Henryka Wójtowicz,
5. Zbigniew Górka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GOMI” s. c.,
6. Iwona Zaorska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe ”REJS” CATERING,
7. Zespół Szkół Nr 5 w Lublinie,
8. Wiktor Rusinek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Stołówki”,
9. Paweł Jakubik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU FRANSPOL.

Umowy w ww. podmiotami zawarto na okres od 1 września 2008 r. do 30 czerwca 2009 r.

Pkt. 12

Usługę szkoleniową – kurs prawa jazdy dla projektu systemowego „Człowiek inwestycja w społeczeństwo” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 39 – przetargu nieograniczonego,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 51/2008 z 20 sierpnia 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę szkoleniową – kurs prawa jazdy dla projektu systemowego „Człowiek inwestycja w społeczeństwo”,
- postępowanie wszczęto zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w jednostce kontrolowanej, na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lublin oraz na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 40 ust. 1 ustawy Pzp,
- sporządzono specyfikację istotnych warunków zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ust. 1 ustawy Pzp,
- w ogłoszeniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin składania ofert do dnia 15 września 2008 r. do godz. 9.00,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- w dniu 15 września 2008 r. sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy Pzp; protokół został podpisany przez dyrektora MOPR, na podstawie protokołu ustalono, że w omawianym postępowaniu wpłynęły dwie oferty (tj. Ośrodek Szkolenia Kierowców „KULKA” Zdzisław, Urszula, Monika, Maciej Kulka i Ośrodek Szkolenia Kierowców „EFEKT” Mariusz Popko),
- ustalono, że wszystkie oferty spełniały warunki zamówienia zawarte w specyfikacji, do ofert dołączone były oświadczenia wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,

Wzrostek

M

- na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wybrano ofertę Ośrodka Szkolenia Kierowców „EFEKT” Mariusz Popko, wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów (90,0 pkt),
- w dniu 15 września 2008 r. Dyrektor MOPR zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, z podaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem wyboru, Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy informacyjnej MOPR, na stronie internetowej oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 92 Pzp,
- w dniu 15 września 2008 r. wpłynął protest firmy Ośrodek Szkolenia Kierowców „KULKA” Zdzisław, Urszula, Monika, Maciej Kulka, wnioskujący o odrzucenie oferty Ośrodka Szkolenia Kierowców „EFEKT” Mariusz Popko, ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oraz ponowne przeprowadzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- komisja powołana zarządzeniem nr 51/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 r. dyrektora MOPR na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2008 r. oddaliła protest uznając, że zarzut niezgodności oferty z SIWZ nie potwierdził się,
- w dniu 24 września 2008 r. zawarto z wykonawcą, którego oferta została wybrana, umowę na usługę szkoleniową – kurs prawa jazdy dla projektu systemowego „Człowiek inwestycja w społeczeństwo”, stosownie do przepisu art. 94, ust. 1 ustawy Pzp.

Pkt. 16

„Zakup i dostawę urządzeń sieciowych i telekomunikacyjnych oraz sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR w Lublinie” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 69 – zapytanie o cenę, na druku ZP - 2 uzasadniono, że zastosowanie trybu zapytania o cenę podyktowane było tym, że przedmiotem zamówienia są dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 68/2008 z 3 listopada 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę urządzeń sieciowych i telekomunikacyjnych oraz sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR w Lublinie,
- postępowanie wszczęto zapraszając do składania ofert 5 wykonawców (tj. „DAG-SYSTEM” Alina Gumieniak, „ANICA SYSTEM” S.A., „MIKROBIT” Sp. z o. o., „COMTRONIC Sp. z o. o., Asseco Business Solutions S.A.), stosownie do przepisu art. 71 ust. 1 ustawy Pzp,
- wraz z zaproszeniem do składania ofert przesłano wykonawcom specyfikację istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami art. 71 ust. 2 ustawy Pzp,
- w zaproszeniu do składania ofert oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin składania ofert do dnia 12 listopada 2008 r. do godz. 9.00,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,


Wizjale




- w dniu 13 listopada 2008 r. sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, protokół został podpisany przez dyrektora MOPR, na podstawie protokołu ustalono, że w omawianym postępowaniu wpłynęły 2 oferty („MIKROBIT” Sp. z o. o., „COMTRONIC Sp. z o. o.),
- ustalono, że wszystkie oferty spełniały warunki zamówienia zawarte w specyfikacji, do ofert dołączone były oświadczenia wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,
- na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wybrano ofertę firmy „COMTRONIC Sp. z o. o., wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów (100,0 pkt),
- w dniu 13 listopada 2008 r. Dyrektor MOPR zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, z podaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem wyboru, Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy informacyjnej MOPR, na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lublin oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 92 Pzp,
- w dniu 21 listopada 2008 r. zawarto z wykonawcą, którego oferta została wybrana, umowę na zakup i dostawę urządzeń sieciowych i telekomunikacyjnych oraz sprzętu informatycznego i oprogramowania dla MOPR w Lublinie, stosownie do przepisu art. 94, ust. 1 ustawy Pzp.

Pkt. 17

„Dostawę talonów (bonów) dla podopiecznych MOPR w Lublinie w roku 2009” ustalono:

- udzielenie ww. zamówienia przeprowadzono w trybie art. 39 – przetargu nieograniczonego,
- Zarządzeniem wewnętrznym Nr 69/2008 z 7 listopada 2008 r. Dyrektor MOPR powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę talonów (bonów) dla podopiecznych MOPR w Lublinie w roku 2009,
- postępowanie wszczęto zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w jednostce kontrolowanej, na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lublin oraz na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 40 ust. 1 ustawy Pzp,
- sporządzono specyfikację istotnych warunków zamówienia, zawierającą informacje wymagane przepisami art. 36 ust. 1 ustawy Pzp,
- w ogłoszeniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin składania ofert do dnia 8 grudnia 2008 r. do godz. 10.00,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- w dniu 8 grudnia 2008 r. sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, protokół został podpisany przez dyrektora MOPR, na podstawie protokołu ustalono, że w omawianym postępowaniu wpłynęły 3 oferty (tj. BONUS Systems Polska S.A., Sodexho PASS Polska Sp. z o. o., „SUBIEKT” A. Dziekoński, M. Łacic),


niskie



- ustalono, że wszystkie oferty spełniały warunki zamówienia zawarte w specyfikacji, do ofert dołączone były oświadczenia wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,
- na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wybrano ofertę firmy „SUBIEKT” A. Dziekoński, M. Łacic, wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów (99,2 pkt),
- w dniu 8 grudnia 2008 r. Dyrektor MOPR zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, z podaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem wyboru, Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy informacyjnej MOPR, na stronie internetowej oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do przepisu art. 92 Pzp,
- w dniu 17 grudnia 2008 r. zawarto z wykonawcą, którego oferta została wybrana, umowę na dostawę talonów (bonów) dla podopiecznych MOPR w Lublinie w roku 2009, stosownie do przepisu art. 94, ust. 1 ustawy Pzp.

Sprawdzono 10 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku których zawarto umowy z wykonawcami na łączną kwotę 2.127.197,43 zł.

Łącznie w 2008 r. kontrolą objęto wydatki na wynagrodzenia i zamówienia publiczne w wysokości **8.072.758,95 zł**, co stanowi **6,11 %** wydatków wykonanych jednostki za rok 2008 (z kwoty 132.026.031,83 zł).

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych

3.1. Wydanych w 2006 r.

W toku przeprowadzonej w 2006 r. kontroli prawidłowości dokonywania w 2005 r. wydatków na wynagrodzenia pracowników MOPR skierowano do dyrektora wystąpienie pokontrolne (znak: AK/DK.I.0913/131-4/06 z dnia 13.12.2006 r.) zawierające poniższe nieprawidłowości dotyczące:

- reprezentowania jednostki w umowach przez główną księgową,
- nieustalenia zakresu czynności radcy prawnemu.

W dniu 15.01.2007 r. pismem znak: MOPR D I 09121/1/07, dyrektor MOPR poinformował Wydział Audytu i Kontroli UM Lublin o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

3.2. Wydanych w 2007 r.

W toku przeprowadzonej w 2007 r. kontroli prawidłowości dokonywania wydatków w 2006 r. skierowano do dyrektora wystąpienie pokontrolne (znak: AK/DK.I.0913/114-2/07 z dnia 26.07.2007 r.) zawierające poniższe nieprawidłowości dotyczące:

- powierzenia głównej księgowej obowiązku dokonywania wstępnej celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz zatwierdzenia dowodów księgowych do zapłaty,


Wysiek



- występowania jako strona w umowie i zawierania umów cywilno – prawnych przez główną księgową,
- niedokonywania kontroli formalno – rachunkowej dowodów księgowych,
- nieprawidłowego sporządzania dowodów zbiorczych PK,
- nieprowadzenia kont analitycznych dla rozrachunków z kontrahentami oraz nieujmowania na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami” wszystkich operacji gospodarczych dokonywanych w trakcie roku obrotowego.

W dniu 27.08.2007 r. pismem znak: D10719/06/07, dyrektor MOPR poinformował Wydział Audytu i Kontroli UM Lublin o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

Na podstawie ustaleń kontroli opisanych w pkt 1 i 2.1. protokołu kontroli, sprawdzono realizację powyższych zaleceń pokontrolnych i stwierdzono, że są one wykonywane prawidłowo, zgodnie z udzieloną przez dyrektora MOPR odpowiedzią na wystąpienia pokontrolne, z wyjątkiem:

- braku dokumentowania kontroli formalno – rachunkowej (nieprawidłowość opisana w punkcie 2.2. protokołu kontroli),
- nieprawidłowego sporządzania dowodów zbiorczych PK dotyczących list płac (nieprawidłowość opisana w punkcie 2.3.3 protokołu kontroli).

Na powyższych ustaleniach zakończono postępowanie kontrolne, które przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji związanej z funkcjonowaniem kontrolowanej jednostki.

Składową część protokołu kontroli stanowią niżej wymienione załączniki:

- załącznik nr 1 - karta wydatków rozdziału 85228 § 2810
- załącznik nr 2 - karta wydatków rozdziału 85228 § 2820,
- załącznik nr 3 - karta wydatków rozdziału 85228 § 2830,
- załącznik nr 4 - karta wydatków rozdziału 85219 § 4270,
- załącznik nr 5 - karta wydatków rozdziału 85219 § 4300,
- załącznik nr 6 - karta wydatków rozdziału 85219 § 6060,
- załącznik nr 7 - wyjaśnienia dyrektora MOPR z dnia 26 sierpnia 2009 r.,
- załącznik nr 8 - wykaz pracowników, dla których skontrolowano wynagrodzenie zasadnicze z dodatkami oraz nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne,
- załącznik nr 9 - kserokopia sprawozdania RB 28S roczne za 2007 MOPR,
- załącznik nr 10 - kserokopia sprawozdania RB 28S roczne za 2008 MOPR,
- załącznik nr 11 - karta wydatków rozdziału 85219 § 4010,
- załącznik nr 12 - karta wydatków rozdziału 85219 § 4110,
- załącznik nr 13 - karta wydatków rozdziału 85219 § 4120.

Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie:

- poinformowano o przysługującym mu prawie zgłoszenia zarządzającemu kontrolę pisemnych wyjaśnień lub zastrzeżeń, co do treści ustaleń zawartych w protokole kontroli, w ciągu 7 dni od daty podpisania protokołu.
- zapoznano z prawem możliwości odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego uzasadnienia przyczyn tej odmowy,

Wysokie

[Signature]

- poinformowano, że odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego, którego bieg rozpoczyna się.

Protokół kontroli zawiera 32 kolejno ponumerowane strony, które zostały podpisane przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Na okoliczność dokonania czynności kontrolnych dokonano wpisu pod poz. 5 książki kontroli.

Kontrolujący:

INSPEKTOR
Agata Serwin
.....
Agata Serwin

PODINSPEKTOR
Tomasz Wziątek
Tomasz Wziątek
.....

Dyrektor MOPR w Lublinie:

DYREKTOR
MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE
w Lublinie
A. Rudnik
.....
mgr Antoni Rudnik

Lublin, dnia 26 sierpnia 2009 r.