

Lublin, dn. 05 czerwca 2020 r.

MOPR.D.0811.27.1.2020

Fundacja Nieprzetartego Szlaku
Środowiskowy Dom Samopomocy
„Akademia Artystyczna”
ul. Wyścigowa 31
20 - 418 Lublin

Na podstawie § 11 Zarządzenia Nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 października 2016 r.¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne w związku z kontrolą przeprowadzoną przez inspektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w Środowiskowym Domu Samopomocy „Akademia Artystyczna” przy Fundacji Nieprzetartego Szlaku. W związku z zakończonym postępowaniem kontrolnym na podstawie upoważnienia Nr MOPR.D.0114.26.2019 z 27 lutego 2020 r. oraz w odniesieniu do otrzymanego pisma z Państwa Fundacji (wpływ do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 15.05.2020) przesyłam Państwu wystąpienie pokontrolne w celu zapoznania się z jego treścią. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie pozytywnie ocenia Państwa działalność, należy jednak zwrócić uwagę na nieliczne uchybienia, wobec których należałoby wprowadzić działania naprawcze. Jednocześnie informuję, że wszystkich ustaleń dokonano na podstawie stwierdzenia stanu faktycznego/dokonanych oględzin/ udostępnionej podczas niniejszego postępowania kontrolnego dokumentacji, związanych z dokumentowaniem realizacji zadania przez podmiot kontrolowany.

Wskazane wprowadzenie działań naprawczych dotyczy n/w uchybień:

1. W ewidencji obecności, jak również na listach obecności nie było zawartych elementów, o których mowa w § 24 ust. 3 pkt 1 lit. a ww. Rozporządzenia m. in. okresu i przyczyny dłuższej niż dwutygodniowej nieobecności w Domu.
2. Pracownicy Zespołu wspierająco-aktywizującego zgodnie z zapisem § 24 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia ministra pracy i polityki społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy dokumentują swoją pracę w dziennikach zajęć, jednak ich forma nie zawiera wszystkich niezbędnych elementów, tj. imion i nazwisk uczestników zajęć, co uniemożliwia zweryfikowanie obecnych na zajęciach uczestników. Z analizy treści zapisów w dzienniku i zapisów w ewidencji obecności wynikają rozbieżności dotyczące ilości uczestniczących w zajęciach osób.
3. Zgodnie z zapisem § 24 ust. 5 Rozporządzenia ministra pracy i polityki społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy osoba prowadząca powinna w dzienniku własnoręcznym podpisem potwierdzić przeprowadzenie zajęć wspierająco-aktywizujących. Analizując dostępną dokumentację (dzienniki zajęć) na żadnym z nich nie została zachowana ta zasada. Dzienniki podpisywane były tylko przez jednego prowadzącego, co jest niezgodne z w/w zapisem rozporządzenia. Tym samym

¹ Zarządzenie Nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 października 2016 r. w sprawie procedury przeprowadzenia kontroli realizacji zadań publicznych zleconych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

nie jest możliwe zweryfikowanie jaka ilość uczestniczących w zajęciach osób pozostawała pod opieką jednego pracownika.

4. W przypadku wykazanych rozbieżności realizowanych zajęć w stosunku do obowiązującego w danym miesiącu grafiku, brakowało informacji związanej ze zmianą rodzaju zajęć czy też osób odpowiedzialnych za ich przeprowadzenie.
5. Pracownicy Domu w celu zapewnienia integracji społecznej uczestników współpracują z rodzinami, opiekunami i innymi osobami bliskimi, co jest zgodne z zapisem § 21 pkt 1 Rozporządzenia ministra pracy i polityki społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy. Należy zwrócić jednak uwagę na przekazaną przez pracownika Domu informację, że „Podczas warsztatów psychologicznych na bieżąco omawiane są indywidualne sprawy uczestników, plany Środowiskowego Domu Samopomocy „Akademia Artystyczna” (...). Taka forma omawiania indywidualnych spraw uczestnika jest niedopuszczalna, ponieważ każdy z pracowników winien kierować się zasadą dobra uczestników i ich rodzin oraz poszanowania ich godności i prawa do samostanowienia. Omawiania indywidualnych spraw na forum podczas prowadzonych warsztatów psychologicznych jest sprzeczne z zasadą zachowania w tajemnicy informacji dotyczących uczestników, uzyskanych w toku czynności zawodowych. Taka forma przekazywania i omawiania sytuacji uczestników Domu jest niezgodna z zapisem § 22 pkt 2 i 3 ww. Rozporządzenia.

W związku z powyższym zalecam, aby:

- Ad. 1 Przestrzegać zapisów, o których mowa w § 24 ust. 3 pkt 1 lit. a ww. Rozporządzenia m. in. poprzez wskazanie okresu i przyczyny dłuższej niż dwutygodniowe nieobecności w Domu.
- Ad. 2 Zgodnie z § 24 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia ministra pracy i polityki społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy pracownicy dokumentując swoją pracę w dziennikach zajęć, winni zawierać wszystkie niezbędne elementy, tj. imiona i nazwiska uczestników zajęć, co uniemożliwi zweryfikowanie obecnych na zajęciach uczestników. Z analizy treści zapisów w dzienniku i zapisów w ewidencji obecności wynikają rozbieżności dotyczące ilości uczestniczących w zajęciach osób, co także nie powinno mieć miejsca.
- Ad. 3 Przestrzegać zapisów, o których mowa w § 24 ust. 5 Rozporządzenia ministra pracy i polityki społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy.
- Ad. 4 Należy realizować zajęcia zgodnie z grafikiem zajęć poszczególnych pracowników, natomiast w przypadku zamiany zajęć odpowiednia adnotacja winna zostać zamieszczona w dokumentacji.
- Ad. 5 Przestrzegać zapisów, o których mowa w § 22 pkt 2 i 3 Rozporządzenia ministra pracy i polityki społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy

O podjętych działaniach w celu wykonania powyższych zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę poinformować mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.