

**Pan
Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w okresie od 17 czerwca 2013 r. do 20 grudnia 2013 r, przeprowadzona została kontrola planowa w Urzędzie Miasta Lublin, Plac Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin oraz w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie, ul. Grodzka 7, 20-112 Lublin.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Kontrolę przeprowadzili:

Pani Katarzyna Wawszczak – starszy inspektor w Oddziale ds. pomocy środowiskowej;

Pani Aldona Kmieć-Fonrobert – inspektor wojewódzki w Oddziale ds. pomocy środowiskowej;

Pan Leszek Kraczkowski – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale ds. pomocy środowiskowej;

Pan Kazimierz Mareczka – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale ds. pomocy środowiskowej – pełniący funkcje przewodniczącego kontroli,

na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 71/2013 z dnia 17 czerwca 2013 r. wydanego z upoważnienia Wojewody Lubelskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie Pana Tomasza Włodka.

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych czynności kontrolnych, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 147/2013 z dnia 20 listopada 2013 r., wydanym z upoważnienia Wojewody Lubelskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.

Pana Andrzeja Borysa, termin kontroli został przedłużony na okres od 21 listopada 2013 r. do 20 grudnia 2013 r. Do czynności kontrolnych zostali upoważnieni:

Pan Leszek Kraczkowski – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale ds. pomocy środowiskowej;

Pan Kazimierz Marczyka – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale ds. pomocy środowiskowej – przewodniczący kontroli.

Zakres kontroli:

Ocena realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów² (dalej: u.p.o.u.a.) w zakresie postępowania organów właściwych wobec dłużników alimentacyjnych

Kontrolą objęto okres od dnia 1 października 2010 roku do dnia kontroli.

II. Ocena kontrolowanej działalności:

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego:

Ustalenia ogólne

W okresie objętym kontrolą, obowiązki Prezydenta Miasta Lublin pełnili: Pan Adam Wasilewski, wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 26 listopada 2006 r. oraz Pan Krzysztof Żuk wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 5 grudnia 2010 r.

Funkcję dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie pełnili:

- Pan Antoni Rudnik od dnia 12 czerwca 2000 r. do dnia 30 czerwca 2011 r.;
- Pani Dorota Gąsior od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 30 czerwca 2013 r.;
- Pani Małgorzata Domagała p.o. Dyrektora MOPR w okresie od dnia 1 lipca 2013 r. do dnia 5 sierpnia 2013 r.
- Pan Tomasz Włodek od dnia 6 sierpnia 2013 r.

Urząd Miasta Lublin mieści się przy ul. Plac Łokietka 1, 20-109 Lublin. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie ma swoją siedzibę w Lublinie, ul. Grodzka 7, 20-112 Lublin.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 1228 j.t.

Uchwałą Nr 475/XXI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 31 maja 2012 r. (*akta kontroli str. X/1-4*) został uchwalony Statut MOPR w Lublinie. Po analizie powyższych dokumentów kontrolujący stwierdzili, że w Statucie MOPR brak jest wyraźnych uregulowań dotyczących realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Realizacją zadań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zajmuje się Pion Świadczeń Socjalnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie, który mieści się przy ul. Zemborzyckiej 88-92, 20-445 Lublin. W okresie objętym kontrolą, zastępcami dyrektora MOPR, którzy kierowali Pionem Świadczeń Socjalnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie były: Pani Dorota Gąsior do dnia 30 czerwca 2011 r. oraz Pani Edyta Kilianek-Hołówkowska od dnia 1 sierpnia 2011 r.

W Pionie Świadczeń Socjalnych wyodrębniony został Dział Świadczeń Socjalnych a w nim Sekcja Postępowania Egzekucyjnego. Kierownikiem Działu Świadczeń Socjalnych jest Pani Agnieszka Walczyk-Zajac, natomiast kierownikiem Sekcji Postępowania Egzekucyjnego Pani Teresa Mazur.

Zarządzeniem Nr 741/2010 z dnia 12 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Dorocie Gąsior - zastępcy Dyrektora MOPR w Lublinie do „wystawiania dłużnikom alimentacyjnym tytułów wykonawczych dotyczących zwrotu wypłaconych wierzycielom świadczeń z funduszu alimentacyjnego” (*zbiór upoważnień i zarządzeń - akta kontroli str. XI/1-52*).

Zarządzeniem Nr 664/2011 z dnia 4 lipca 2011 r., Prezydent Miasta Lublin udzielił upoważnienia Pani Dorocie Gąsior - Dyrektorowi MOPR w Lublinie do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z wyżej wymienionego zakresu.

Zarządzeniem Nr 665/2011 z dnia 4 lipca 2011 r., Prezydent Miasta Lublin udzielił upoważnienia Pani Dorocie Gąsior - Dyrektorowi MOPR w Lublinie do „podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych prowadzenia i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z wyżej wymienionego zakresu”.

Zarządzeniem Nr 847/2011 z dnia 11 sierpnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Edycie Kilianek-Hołówkowskiej - Zastępcy Dyrektora MOPR w Lublinie do:

- prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu funduszu alimentacyjnego,
- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z tego zakresu.

Zarządzeniem Nr 1215/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Edycie Kilianek-Hołówkowskiej - Zastępcy Dyrektora MOPR w Lublinie do:

- prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z ww. zakresu,
- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z tego zakresu. Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane Zarządzeniem Nr 847/2011.

Zarządzeniem Nr 616/2008 z dnia 19 września 2008 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Agnieszce Walczyk-Zajac - kierownikowi Działu Świadczeń Socjalnych MOPR w Lublinie do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wydawania decyzji w tych sprawach dla osób będących mieszkańcami Miasta Lublin.

Zarządzeniem Nr 739/2010 z dnia 12 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Agnieszce Walczyk-Zajac - kierownikowi Działu Świadczeń Socjalnych MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.

Zarządzeniem Nr 1210/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Agnieszce Walczyk-Zajac - kierownikowi Działu Świadczeń Socjalnych MOPR w Lublinie do:

- prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z ww. zakresu,
- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z tego zakresu. Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane Zarządzeniem Nr 616/2008 oraz Nr 739/2010.

Zarządzeniem Nr 617/2008 z dnia 19 września 2008 r., Prezydent Miasta Lublin, na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Elżbiecie Figaszewskiej - kierownikowi Sekcji Świadczeń MOPR w Lublinie do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wydawania decyzji w tych sprawach dla osób będących mieszkańcami Miasta Lublin.

Zarządzeniem Nr 723/2010 z dnia 5 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Elżbiecie Figaszewskiej - kierownikowi Sekcji Świadczeń MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.

Zarządzeniem Nr 1206/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin, na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Elżbiecie Figaszewskiej - kierownikowi Sekcji Świadczeń MOPR w Lublinie do:

- prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z ww. zakresu,
- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z tego zakresu. Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane Zarządzeniem Nr 617/2008 oraz Nr 723/2010.

Zarządzeniem Nr 618/2008 z dnia 19 września 2008 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Teresie Mazur – kierownikowi Sekcji Postępowania Egzekucyjnego MOPR w Lublinie do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wydawania decyzji w tych sprawach dla osób będących mieszkańcami Miasta Lublin.

Zarządzeniem Nr 722/2010 z dnia 5 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Teresie Mazur – kierownikowi Sekcji Postępowania Egzekucyjnego MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.

Zarządzeniem Nr 1208/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Teresie Mazur – kierownikowi Sekcji Postępowania Egzekucyjnego MOPR w Lublinie do:

- prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z ww. zakresu,

- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z tego zakresu. Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane Zarządzeniem Nr 618/2008 oraz Nr 722/2010.

Zarządzeniem Nr 828/2010 z dnia 28 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Teresie Mazur – kierownikowi Sekcji Postępowania Egzekucyjnego MOPR w Lublinie do wystawiania dłużnikom alimentacyjnym tytułów wykonawczych dotyczących zwrotu wypłaconych wierzycielom świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Zarządzeniem Nr 829/2010 z dnia 28 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Agacie Patralskiej-Gałat - kierownikowi Działu Obsługi Ewidencji i Informacji Mieszkańców MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.

Zarządzeniem Nr 1205/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Agacie Patralskiej-Gałat - kierownikowi Działu Obsługi Ewidencji i Informacji Mieszkańców MOPR w Lublinie do:

- prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z ww. zakresu,

- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z tego zakresu. Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane Zarządzeniem Nr 829/2010.

Zarządzeniem Nr 619/2008 z dnia 19 września 2008 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Małgorzacie Dzikuch - pracownikowi MOPR w Lublinie do przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odbierania oświadczenia majątkowego od dłużników alimentacyjnych będących mieszkańcami Miasta Lublin.

Zarządzeniem Nr 708/2010 z dnia 5 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Małgorzacie Dzikuch - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.

Zarządzeniem Nr 1214/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Małgorzacie Dwiduch - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach. Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane Zarządzeniem Nr 708/2010.

Zarządzeniem Nr 4/2/2013 z dnia 4 lutego 2013 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Aleksandrze Hofman - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.

Zarządzeniem Nr 23/6/2012 z dnia 6 czerwca 2012 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Monice Kalickiej - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.

Zarządzeniem Nr 706/2010 z dnia 5 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Magdalenie Potockiej - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.

Zarządzeniem Nr 1213/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Magdalenie Potockiej - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach. Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane Zarządzeniem Nr 706/2010.

Zarządzeniem Nr 78/2/2012 z dnia 27 lutego 2012 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Agnieszce Paluch-Franczak - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.

Zarządzeniem Nr 3/2/2013 z dnia 4 lutego 2012 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Katarzynie Stasiak-Sochowskiej - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.

Zarządzeniem Nr 699/2010 z dnia 5 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani

Barbarze Walczyk - pracownikowi MOPR w Lublinie do przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego oraz odbierania oświadczenia majątkowego od dłużników alimentacyjnych będących mieszkańcami miasta Lublin.

Zarządzeniem Nr 1216/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Barbarze Walczyk - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach. Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane Zarządzeniem Nr 699/2010.

Zarządzeniem Nr 725/2010 z dnia 5 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Beacie Wołosiuk - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.

Zarządzeniem Nr 1207/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Beacie Wołosiuk - pracownikowi MOPR w Lublinie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach. Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane Zarządzeniem Nr 725/2010.

Kolejnymi zarządzeniami wydanymi w dniu 5 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin, na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia do przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego oraz odbierania oświadczenia majątkowego od dłużników alimentacyjnych będących mieszkańcami Miasta Lublin, następującym pracownikom MOPR w Lublinie:

- Pani Karolinie Borowiec – Zarządzenie Nr 724/2010,
- Pani Emilii Fus – Zarządzenie Nr 727/2010,
- Pani Ewelinie Charczuk – Zarządzenie Nr 714/2010,
- Pani Katarzynie Graniczka – Zarządzenie Nr 716/2010,
- Pani Izabeli Kifer – Zarządzenie Nr 701/2010,
- Pani Katarzynie Kołodyńskiej – Zarządzenie Nr 718/2010,
- Pani Katarzynie Kosobuckiej – Zarządzenie Nr 713/2010,
- Pani Bożenie Krupa – Zarządzenie Nr 715/2010,
- Pani Mai Rodak – Zarządzenie Nr 710/2010,
- Pani Katarzynie Sadurskiej – Zarządzenie Nr 719/2010,
- Pani Monice Sobczak - Zarządzenie Nr 711/2010,

Pani Annie Stefańskiej – Zarządzenie Nr 712/2010,
Pani Katarzynie Suszek – Zarządzenie Nr 709/2010,
Pani Wiolecie Śliwińskiej – Zarządzenie Nr 720/2010,
Pani Barbarze Walczyk – Zarządzenie Nr 699/2010,
Pani Ewie Wałach – Zarządzenie Nr 700/2010,
Pani Monice Węgiel – Zarządzenie Nr 705/2010,
Pani Luizie Wrzos – Okieniewskiej – Zarządzenie Nr 703/2010,
Pani Annie Zdolskiej – Zarządzenie Nr 704/2010,
Panu Jackowi Zając – Zarządzenie Nr 702/2010,

Jednocześnie Prezydent Miasta Lublin uchylił upoważnienia wydane wcześniej w tym zakresie ww. osobom.

Zarządzeniem Nr 726/2010 z dnia 5 października 2010 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Panu Łukaszowi Wojtalukowi - pracownikowi MOPR w Lublinie do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów zadłużenia względem wierzycieli.

Zarządzeniem Nr 1217/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r., Prezydent Miasta Lublin na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Annie Łyś - pracownikowi MOPR w Lublinie do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów zadłużenia względem wierzycieli.

Wyjaśnień podczas czynności kontrolnych udzielały Panie: Edyta Kilianek-Hołówkowska - Zastępca Dyrektora MOPR w Lublinie, Agnieszka Walczyk-Zając - kierownik Działu Świadczeń Socjalnych MOPR w Lublinie, Teresa Mazur -kierownik sekcji postępowania egzekucyjnego MOPR w Lublinie.

Ustalenia szczegółowe

1. Ustalenia dotyczące prowadzonej egzekucji

Prezydent Miasta Lublin, na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, udzielił upoważnienia Pani Dorocie Gąsior – zastępcy Dyrektora MOPR w Lublinie oraz Pani Teresie Mazur – kierownikowi Sekcji Postępowania Egzekucyjnego MOPR w Lublinie do

wystawiania dłużnikom alimentacyjnym tytułów wykonawczych dotyczących zwrotu wypłaconych wierzycielom świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Zarządzeniem Nr 11/12/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r., Prezydent Miasta Lublin udzielił upoważnienia Panu Jerzemu Kusiowi – Dyrektorowi Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Lublin, do podpisywania dłużnikom alimentacyjnym tytułów wykonawczych dotyczących zwrotu wypłaconych wierzycielom świadczeń z funduszu alimentacyjnego (§ 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 11/12/2012) – *akta kontroli str. XII*.

Zarządzeniem Nr 12/12/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r., Prezydent Miasta Lublin udzielił upoważnienia Pani Barbarze Danieluk – Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Lublin, do podpisywania dłużnikom alimentacyjnym tytułów wykonawczych dotyczących zwrotu wypłaconych wierzycielom świadczeń z funduszu alimentacyjnego (§ 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 12/12/2012) - *akta kontroli str. XIII*.

Zarządzeniem Nr 44/5/2013 z dnia 17 maja 2013 r., Prezydent Miasta Lublin udzielił upoważnienia Panu Mariuszowi Ciastoch – Kierownikowi Referatu ds. nadzoru w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Lublin, do podpisywania dłużnikom alimentacyjnym tytułów wykonawczych dotyczących zwrotu wypłaconych wierzycielom świadczeń z funduszu alimentacyjnego (§ 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 44/5/2013) - *akta kontroli str. XIV*.

Postępowanie egzekucyjne w sprawie zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, wraz z ustawowymi odsetkami prowadzi Wydział Egzekucji Urzędu Miasta Lublin. Upomnienia oraz tytuły wykonawcze przygotowywane są w Sekcji Postępowania Egzekucyjnego MOPR, następnie podpisywane przez upoważnionych pracowników Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Lublin, po czym powracają do Sekcji Postępowania Egzekucyjnego MOPR i ostatecznie przesyłane są urzędowi skarbowemu właściwemu dla miejsca zamieszkania dłużnika alimentacyjnego. W sprawach dotyczących dłużników zamieszkujących w mieście Lublin tytuły wykonawcze są przekazywane Wydziałowi Egzekucji Urzędu Miasta Lublin.

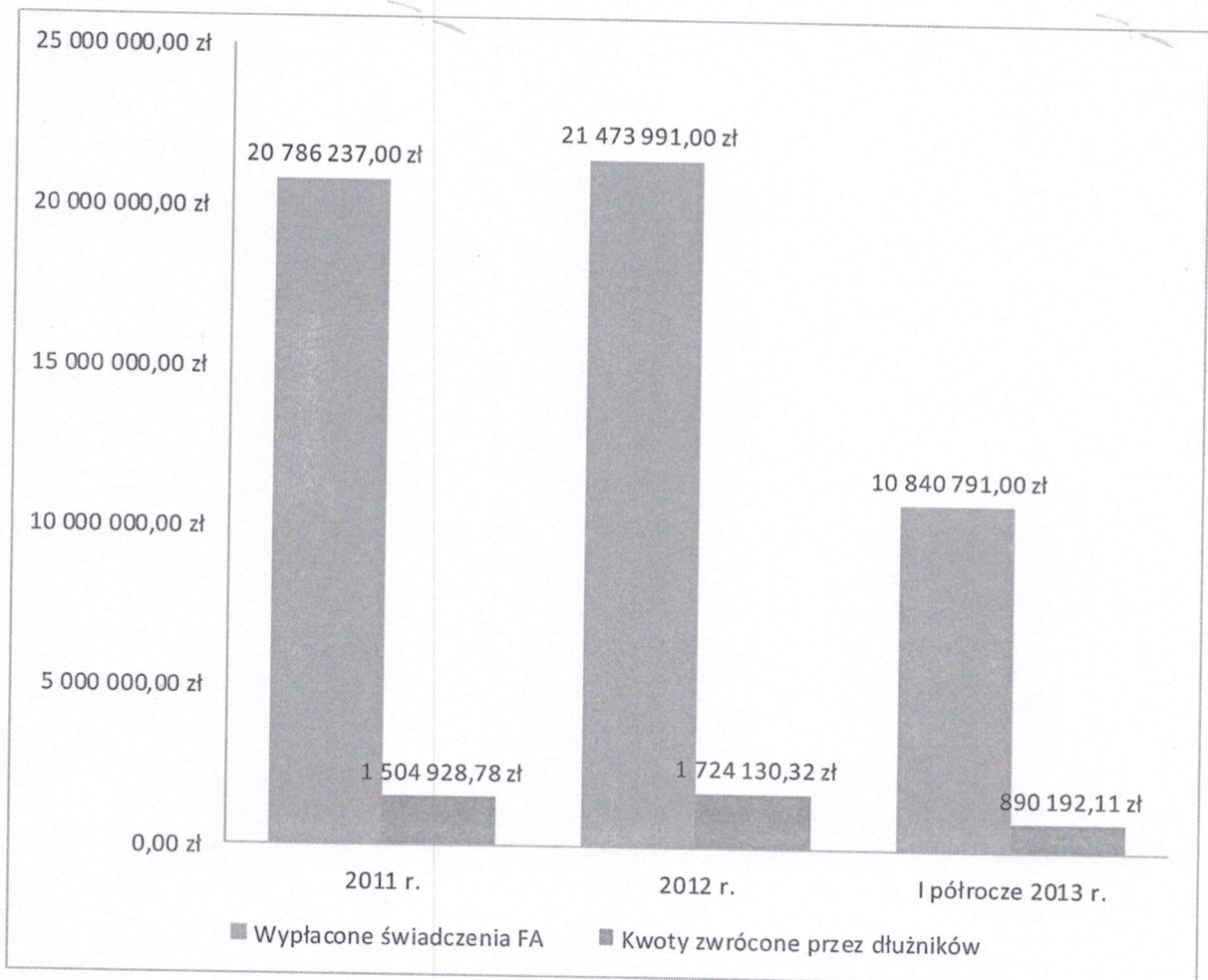
Zespół kontrolny dokonał analizy sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie (*akta kontroli str. XVIII/1-15*) oraz Raportów o stanie ewidencji w Wydziale Egzekucji Urzędu Miasta Lublin za okres od 1.01.2011 r do 30.06.2013 r., w zakresie kwot wypłaconych świadczeń z funduszu

alimentacyjnego oraz kwot odzyskanych w wyniku prowadzonego postępowania wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzonej egzekucji (*akta kontroli XIX/1-3*).

Wnioski z przeprowadzonej analizy przedstawiono poniżej.

Stosunek wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (w zł) do kwot wyegzekwowanych od dłużników alimentacyjnych (w zł) wg. Sprawozdań MOPR w Lublinie

Wykres nr 1.



źródło: sprawozdania z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów MOPR w Lublinie, opracowanie własne.

Stosownie do sprawozdań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w roku 2011 kwoty zwrócone przez dłużników alimentacyjnych stanowiły 7,24% kwot wypłaconych ze świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym, w roku 2012 stosunek ten

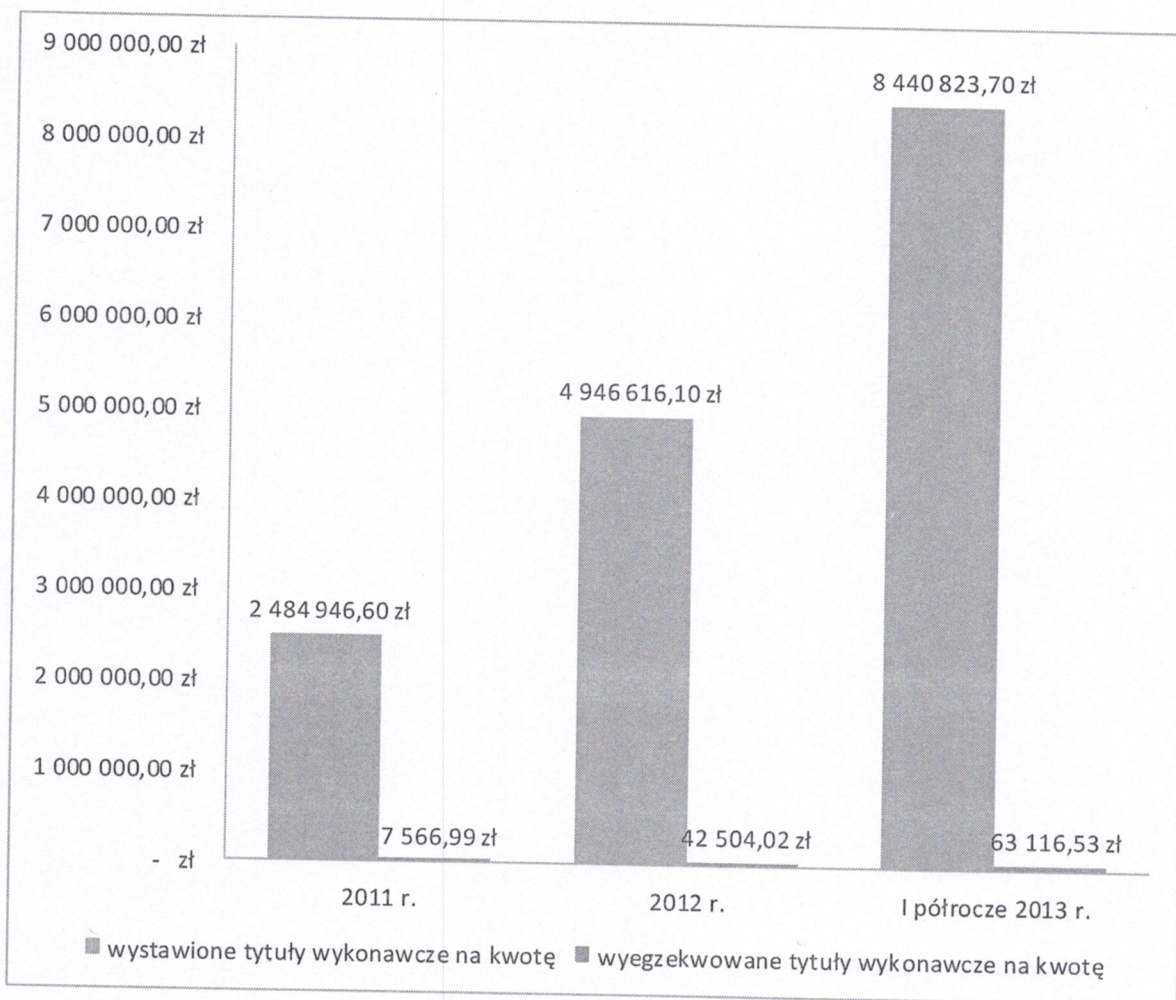
wynosił 8,03% natomiast w I półroczu 2013 r. – 8,21%.

Na wykresie zawarte zostały kwoty świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego oraz kwoty zwrócone przez dłużników.

Wykres obrazuje znaczną dysproporcję pomiędzy świadczeniami wypłacanymi osobom uprawnionym z funduszu alimentacyjnego a kwotami odzyskanymi z tego tytułu od dłużników alimentacyjnych.

Stosunek kwot wynikających z wystawionych tytułów wykonawczych (w zł) do kwot wyegzekwowanych od dłużników alimentacyjnych (w zł) wg. analizy dokumentacji zgromadzonej w Wydziale Egzekucji Urzędu Miasta Lublin.

Wykres nr 2.



źródło: Raporty o stanie ewidencji Wydziału Egzekucji Urzędu Miasta Lublin.

W trakcie kontroli ustalono, że do Wydziału Egzekucji UM Lublin w roku 2011 wpłynęło 1.116 tytułów wykonawczych z czego wyegzekwowany został 1 tytuł, w roku 2012 z 2.293 tytułów wykonawczych wyegzekwowano 8, natomiast w I półroczu 2013 r. z 3.790 wyegzekwowano 20. Wysokości kwot, na jakie wystawione zostały tytuły wykonawcze ujęte zostały na wykresie nr 2. Analizując powyższe dane (w ujęciu kwotowym) należy wskazać, iż w 2011 r. kwota wyegzekwowana na podstawie tytułu wykonawczego stanowiła 0,3% z sumy wszystkich tyt. wykonawczych wystawionych dłużnikom alimentacyjnym w danym roku, w 2012 r. - 0,86%, natomiast w I półroczu 2013 r. - 0,75%.

Kontrolujący wskazują wprawdzie na tendencję wzrostową w ilości wystawionych dłużnikom alimentacyjnym tytułów wykonawczych niemniej jednak należy zwrócić uwagę na bardzo małą skuteczność prowadzonych postępowań egzekucyjnych w zakresie kwot odzyskanych. Mając na względzie dokonane ustalenia kontrolne oraz niską ściągalność należności należy wskazać, że zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r.³ w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym uprawnionym do stosowania środków egzekucyjnych w ograniczonym zakresie, ale prowadzona przez niego egzekucja okazała się w całości lub w części bezskuteczna, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego celem prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

2. Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych

Analizie poddano losowo wybrane akta dłużników, dla których Prezydent Miasta Lublina był organem właściwym dłużnika i/lub wierzyciela. Były to akta oznaczone następującymi sygnaturami:

³ Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

1. 4141-431	26. 4141-389	51. 4141-1750
2. 4141-150	27. 4141-5973	52. 4141-6363
3. 4141-1305	28. 4141-6345	53. 4141-5826
4. 4141-6462	29. 4141-4325	54. 4141-5398
5. 4141-5944	30. 4141-4914	55. 4141-3063
6. 4141-6145	31. 4141-4362	56. 4141-1923
7. 4141-5703	32. 4141-6338	57. 4141-4408
8. 4141-3630	33. 4141-5631	58. 4141-2239
9. 4141-1415	34. 4141-3532	59. 4141-6492
10. 4141-2633	35. 4141-1306	60. 4141-721
11. 4141-5480	36. 4141-499	61. 4141-1842
12. 4141-5268	37. 4141-3422	62. 4141-1330
13. 4141-3032	38. 4141-3459	63. 4141-3641
14. 4141-1378	39. 4141-1898	64. 4141-2638
15. 4141-2895	40. 4141-3936	65. 4141-5865
16. 4141-629	41. 4141-3704	66. 4141-65
17. 4141-2175	42. 4141-2304	67. 4141-0047
18. 4141-5207	43. 4141-1494	68. 4141-6308
19. 4141-779	44. 4141-5672	69. 4141-413
20. 4141-335	45. 4141-4354	70. 4141-2445
21. 4141-4291	46. 4141-5662	71. 4141-1778
22. 4141-845	47. 4141-5597	72. 4141-5764
23. 4141-6101	48. 4141-4972	73. 4141-3965
24. 4141-357	49. 4141-1523	
25. 4141-4203	50. 4141-2927	

Z informacji uzyskanej od Kierownika Działu Świadczeń Socjalnych MOPR – Pani Agnieszki Walczyk-Zajac wynika, że łącznie w 2012 r. prowadzone było postępowanie wobec **5426** dłużników alimentacyjnych z czego:

- w **3701** sprawach Prezydent Miasta Lublin był organem właściwym wierzyciela i dłużnika;
- w **1295** sprawach Prezydent Miasta Lublin był organem właściwym wierzyciela;
- w **430** sprawach Prezydent Miasta Lublin był organem właściwym dłużnika.

2.1. Działania organu właściwego wierzyciela

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji ustalono, że Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie przekazując organowi właściwemu dłużnika informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa (art. 27 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów), występował jednocześnie o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych (art. 3 ust. 5 pkt 2 ww. ustawy) – *akta kontroli str. XX*.

Należy wskazać, że informacja o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej oraz o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa została przesłana również dłużnikom alimentacyjnym (art. 27 ust. 7 u.p.o.u.a.). Ustalono jednak, że przekazywanie to następowało ze znaczną zwłoką wynoszącą nawet 8 miesięcy. *Przykładowo:*

- *sprawa nr akt 4141-3704 – w okresie 2012/2013 informacja do dłużnika o przyznaniu świadczeń i zadłużeniu została wystawiona 8 miesięcy od wydania decyzji przyznającej osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego;*
- *sprawa nr akt 4141-1750 – w okresie 2010/2011 informacja przesłana dłużnikowi po 6 miesiącach, w okresie 2011/2012 po 8 miesiącach, natomiast w okresie 2012/2013 po 7 miesiącach;*
- *sprawa nr akt 4141-2633 – w okresie 2012/2013 informacja przesłana dłużnikowi po 8 miesiącach;*
- *sprawa nr akt 4141-4972 – w okresie 2012/2013 informacja przesłana dłużnikowi po 7 miesiącach;*
- *sprawa nr akt 4141-2927 – w okresie 2010/2011 informacja przesłana dłużnikowi po 6 miesiącach.*

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie przekazywał organom prowadzącym postępowanie egzekucyjne informacje istotne dla skuteczności egzekucji, uzyskane od osób pobierających świadczenia z funduszu alimentacyjnego (art. 3 ust. 7 u.p.o.u.a.).

Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów obliguje podmioty – organy uczestniczące w procesie przyznawania i wypłacania środków budżetowych osobom uprawnionym oraz dochodzenia zwrotu tych środków od osób zobowiązanych – do wzajemnej współpracy i informowania o podejmowanych działaniach i wynikających z tego tytułu efektach. W toku kontroli stwierdzono przypadki zwłoki w przekazywaniu informacji (na różnych etapach postępowania w sprawach świadczeń alimentacyjnych) mających w szczególności wpływ na działania wobec dłużników.

Przykładowo:

- *Sprawa nr akt 4141-499 – decyzja MOPR przyznająca świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydana w dniu 23.09.2010 r., natomiast informacja w powyższym zakresie oraz wnioski o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego został skierowany do organu właściwego dłużnika (OPS w Jastkowie) w dniu 3.02.2011 r.*

Bezpośredni wpływ na ściągłość środków budżetowych mają działania podejmowane wobec dłużników po zakończeniu okresu świadczeniowego (art. 27 ust. 2 u.p.o.u.a.). Po zakończeniu tego okresu lub po uchyleniu decyzji w sprawie przyznania świadczeń – organ właściwy wierzyciela wydaje decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez dłużnika należności z tytułu świadczeń wypłaconych osobie uprawnionej. Należności te podlegają dochodzeniu w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴.

Kontrola ujawniła beczynność lub opieszale działania organu w odniesieniu do wydawania decyzji w sprawie zwrotu należności otrzymanych przez osoby uprawnione. Decyzje te wydawane były z reguły w okresie od 4 do 6 miesięcy od zakończenia okresu świadczeniowego lub nie wydawano ich w ogóle. Przykładowo:

- *w sprawie nr akt 4141-5597 - w okresie 2011/2012 nie została wydana decyzja w sprawie zwrotu przez dłużnika należności z tytułu świadczeń wypłaconych osobie uprawnionej;*
- *w sprawie nr akt 4141-150 - w dniu 09.01.2012 r. została uchylona decyzja o przyznaniu świadczenia i nie została wydana decyzja w sprawie zwrotu przez dłużnika należności z tytułu świadczeń wypłaconych osobie uprawnionej;*
- *w sprawie nr akt 4141-4972 - za okres 2008/2009 ww. decyzja została wydana dopiero po 30 miesiącach od zakończenia okresu świadczeniowego; w okresie 2010/2011 nie została wystawiona decyzja o zwrocie należności, natomiast dnia 31.05.2013 r. skierowane zostało do dłużnika upomnienie dotyczące zwrotu świadczeń wypłaconych za ten okres; za okres 2011/2012 decyzja dotycząca zwrotu wydana została po 8 miesiącach;*
- *w sprawie nr akt 4141-5480 - za okres 2011/2012 decyzja dotycząca zwrotu wydana została po 8 miesiącach.*

Pomimo, że przepisy ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nie określają precyzyjnie terminu wszczęcia postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego dotyczącego

⁴ Dz. U. z 2012 r, poz. 1015 t.j., ze zm.

zwrotu ww. należności, to należy mieć na uwadze treść art. 27 ust. 2 ww. ustawy. Stosownie do powyższego przepisu organ właściwy wierzyciela wydaje, po zakończeniu okresu świadczeniowego lub po uchyleniu decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Zgodnie z art. 2 pkt. 8 ww. ustawy okres świadczeniowy oznacza okres, na jaki ustala się prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, tj. od dnia 1 października do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. Tym samym, w opinii kontrolujących, decyzja żądająca zwrotu winna być wystawiona niezwłocznie po tej dacie.

Należy podkreślić, iż powyższe decyzje stanowią podstawę dalszych czynności windykacyjnych podejmowanych przez Ośrodek. Natomiast niepodjęcie lub opieszałość w działaniach egzekucyjnych może w konsekwencji stanowić/prowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W przypadku braku spłaty przez dłużnika alimentacyjnego zobowiązań wynikających z decyzji o zwrocie należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego we wskazanym terminie, organ winien podjąć działania określone w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji poprzez wystawianie upomnień, a następnie tytułów wykonawczych. Przeprowadzona analiza spraw poddanych kontroli wykazała, że występowały przypadki niepodjęcia przez organ żadnych działań windykacyjnych (w ogóle nie wystawiano upomnień oraz tytułów wykonawczych).

Przykładowo:

- *sprawa nr akt 4141-5944;*
- *sprawa nr akt 4141 - 2304;*
- *sprawa nr akt 4141- 2927;*
- *sprawa nr akt 4141- 5662;*
- *sprawa nr akt 4141-6101;*
- *sprawa nr akt 4141-389;*
- *sprawa nr akt 4141-5703;*
- *sprawa nr akt 4141-3630;*
- *sprawa nr akt 4141-2895;*
- *sprawa nr akt 4141-629;*
- *sprawa nr akt 4141-2175.*

Kontrolujący negatywnie ocenili niepodjęcie lub podjęcie ze znaczną zwłoką działań egzekucyjnych w stosunku do dłużników. Należności z tytułu wypłaconych świadczeń dochodzone były opieszale. *Przykładowo: upomnienie do dłużnika wysłane zostało nawet po 11 miesiącach od daty wydania decyzji o zwrocie należności i terminu zwrotu należności (sprawa nr akt 4141- 4972).* Tytuły wykonawcze wystawiane były również po kilkudziesięciu miesiącach od wymaganego terminu zapłaty (*przykładowo: sprawa nr akt 4141-1494 - decyzja o zwrocie należności z dnia 11.03.2010 r., tytuł wykonawczy wystawiono dnia 28.08.2012 r. tj. po 28 miesiącach od orzeczenia zwrotu*) - akta kontroli str. XXI. Należy wskazać, że stosownie do § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Stosownie do § 7 ust. 4 cytowanego wyżej rozporządzenia wierzyciel jest obowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki. W przypadku kontrolowanej jednostki wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym.

Mając na względzie usprawnienie postępowania egzekucyjnego kontrolujący zwrócili uwagę na możliwość skorzystania z dyspozycji wynikającej z § 13 ww. rozporządzenia. Zgodnie z ww. przepisem postępowanie egzekucyjne może być wszczęte bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadkach, gdy m. in. należność pieniężna została określona w orzeczeniu. Niewątpliwie taką podstawą do egzekucji jest decyzja w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń, w orzeczeniu której określona jest kwota zobowiązania. Tymczasem w większości badanych spraw wystawienie tytułów wykonawczych poprzedzane było próbą doręczenia upomnień. W opinii organu nadzoru ze względu na czas, nakład pracy i koszty - zasadne jest pominięcie tego etapu postępowania.

Stosownie do art. 27 ust. 8 u.p.o.u.a. decyzje przyznające świadczenia z funduszu alimentacyjnego zostały przekazane komornikom sądowym prowadzącym postępowanie egzekucyjne.

Jak wynika z przekazanych informacji, w okresie objętym kontrolą, organ właściwy wierzyciela nie umarzał należności dłużnika alimentacyjnego z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, jak również nie rozkładano należności na raty (art. 30 ust. 2 u.p.o.u.a.). Należy zaznaczyć, że w poddanych kontroli sprawach wystąpił jeden przypadek odroczenia terminu płatności należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (art. 30 ust. 2 u.p.o.u.a.). Z wnioskiem takim wystąpił dłużnik

alimentacyjny – *sprawa nr akt 4141-845*. Kontrolujący nie wnoszą uwag do dokonanego rozstrzygnięcia. Decyzja wydana na gruncie art. 30 ust. 2 u.p.o.u.a. ma charakter uznaniowy. Taki charakter decyzji oznacza, że organ administracji ma swobodę decyzyjną co do ustalenia treści decyzji uznaniowej, jednakże wydanie decyzji winno zostać poprzedzone prawidłowo przeprowadzonym postępowaniem z zachowaniem procedury administracyjnej, zwłaszcza szczegółowym ustaleniem stanu faktycznego. Mając na względzie treść wyjaśnień udzielonych pismem znak: MOPR.D-ŚS.XXII.4141/845/2/13 z dnia 8.07.2013 r. (data wpływu do LUW Lublin – 11.07.2013 r.) przez Panią Edytę Kilianek-Hołówkowską (Zastępcę Dyrektora MOPR) należy wskazać, że w ww. sprawie został zgromadzony materiał dowodowy pozwalający na podjęcie powyższego rozstrzygnięcia (*akta kontroli str. XXIII/1-13*). Kontrolujący zwrócili jednak uwagę na obowiązek należytego uzasadniania wydawanych decyzji administracyjnych. Uzasadnienie przedmiotowej decyzji powinno w sposób wyczerpujący zawierać informacje w zakresie motywów, którymi kierował się organ rozstrzygając sprawę.

Ustalono ponadto, iż organ przekazuje informacje do biura informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego w razie powstania zaległości w ich regulowaniu za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Analizując dokumentację wydaną w ramach działań podejmowanych przez organ właściwy wierzyciela kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność skutecznego doręczenia korespondencji. W toku kontroli ustalono, że w aktach niektórych spraw brakuje potwierdzenia odbioru pisma (decyzji) przez stronę lub brak jest wpisanej daty tego odbioru.

Przykładowo:

- *sprawa nr akt 4141-1898 informacja skierowana do dłużnika alimentacyjnego z dnia 7.12.2012 r. oraz decyzja w sprawie zwrotu należności z dnia 7.12.2012 r. (brak potwierdzenia odbioru decyzji i informacji);*
- *sprawa nr akt 4141-5672 w aktach znajdują się dwa egzemplarze informacji skierowanej do dłużnika alimentacyjnego z dnia 10.02.2011 r. o przyznanych świadczeniach z funduszu alimentacyjnego dla osoby uprawnionej (brak potwierdzenia odbioru przez stronę ww. pisma co wskazywać może, że nie zostało ono dostarczone do adresata);*
- *sprawa nr akt 4141-845 decyzja w sprawie zwrotu należności z dnia 4.12.2012 r. – brak daty potwierdzenia odbioru decyzji przez stronę.*

Należy podkreślić, że właściwe doręczenie decyzji administracyjnej ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania (stanowi początek biegu terminów procesowych). Natomiast prawidłowe doręczenie pism informacyjnych wypełnia obowiązek należytego i wyczerpującego

informowania stron o wszelkich czynnościach mających wpływ na ustalenia ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania (art. 9 k.p.a.⁵).

Potwierdzając odbiór pisma (decyzji) adresat winien wpisać datę oraz złożyć podpis na kopii pisma lub pocztowym dowodzie doręczenia. Dowód ten powinien znajdować się w aktach sprawy.

Należy wskazać, że wobec braku wiedzy o miejscu pobytu dłużników – nie podejmowano działań zmierzających do wszczęcia postępowań egzekucyjnych w administracji. W opinii kontrolujących, pracownicy MOPR winni jednak dążyć do ustalenia miejsca pobytu dłużnika alimentacyjnego. W przypadku niemożności jego ustalenia, należało złożyć wniosek do sądu o wyznaczenie przedstawiciela do reprezentowania nieobecnego dłużnika alimentacyjnego w postępowaniu administracyjnym dotyczącym zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń. Natomiast ustalenie miejsca pobytu dłużnika alimentacyjnego winno skutkować prowadzeniem postępowania administracyjnego z jego udziałem oraz wszczęciem postępowań egzekucyjnych w administracji.

2.2. Działania organu właściwego dłużnika

Pierwszym działaniem, które podejmuje organ właściwy dłużnika w ramach prowadzenia postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego jest przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego w celu ustalenia sytuacji rodzinnej i majątkowej dłużnika, a także jego stanu zdrowia i przyczyn niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej oraz przyjęcie od niego oświadczenia majątkowego.

Kontrola wykazała, iż postępowanie wobec dłużników prowadzono opieszale. Dokonując analizy postępowań objętych kontrolą ustalono, iż w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego wzywano dłużników nawet po upływie kilku miesięcy od dnia wpływu wniosku od wierzyciela lub przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej. Skutkowało to opóźnieniami w podejmowaniu wszelkich innych czynności wobec dłużników mających wpływ na skuteczność egzekwowania dochodów budżetowych z tytułu zwrotu przez dłużników należności wypłaconych osobom uprawnionym.

Przykładowo:

- *sprawa nr akt 4141-4914 – wezwanie dotyczące przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego wysłano w terminie przekraczającym 7 miesięcy od daty wydania decyzji*

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2013 poz. 267)

o przyznaniu świadczeń (decyzja przyznająca świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydana w dniu 27.09.2012 r., natomiast wezwanie dot. przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego z dnia 15.05.2013 r.);

- *sprawa nr akt 4141-3532 – wezwanie dotyczące przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego wysłano w terminie 8 miesięcy od daty wydania decyzji o przyznaniu świadczeń (decyzja przyznająca świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydana w dniu 17.10.2012 r., natomiast wezwanie dot. przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego z dnia 14.06.2013 r.);*
- *sprawa nr akt 4141-2927 wezwanie dotyczące przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego wysłano w terminie 7 miesięcy od daty wydania decyzji o przyznaniu świadczeń (decyzja przyznająca świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydana w dniu 11.10.2012 r., natomiast wezwanie dot. przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego z dnia 31.05.2013 r.).*

Dokonując analizy zgromadzonej dokumentacji stwierdzono, iż w 2 przypadkach organ nie podjął żadnych działań wobec dłużnika alimentacyjnego wynikających z u.p.o.u.a.

Dotyczy:

- *sprawy nr akt 4141-1306 – brak działań wobec dłużnika alimentacyjnego w okresie świadczeniowym 2010/2011, 2011/2012;*
- *sprawy nr akt 4141-357 - brak działań wobec dłużnika alimentacyjnego w okresie świadczeniowym 2010/2011.*

W trakcie dodatkowych czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 29 kwietnia 2014 r. stwierdzono, że w przypadku nie stawienia się dłużnika alimentacyjnego celem przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego organ nie podejmował żadnych działań wskazanych w u.p.o.u.a., umożliwiających wyegzekwowanie kwot wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Analizując sprawę nr akt 4141-5268 należy wskazać, że z akt sprawy ww. dłużnika nie wynikało, że w okresie zasiłkowym 2010/2011 nie były wypłacane świadczenia z funduszu alimentacyjnego lecz wprost przeciwnie, wezwanie dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu oraz złożenia oświadczenia majątkowego z dnia 1.02.2011 r. zawiera zapis „w związku z przyznaniem wierzycielowi świadczeń z funduszu alimentacyjnego”. Dopiero po analizie akt wierzycielki w trakcie dodatkowych czynności kontrolnych ustalono, że w ww. okresie świadczeniowym i później świadczenia z funduszu alimentacyjnego nie były wypłacane.

Jednocześnie ustalono, że w przypadku ww. dłużnika organ w dniu 1.02.2011 r. wezwał dłużnika alimentacyjnego w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i złożenia oświadczenia majątkowego, wyznaczając 14-dniowy termin zgłoszenia się, od daty otrzymania wezwania. Wezwanie to zostało odebrane w dniu 11.02.2011 r. W wezwaniu została zamieszczona informacja, że w przypadku niezastosowania się do wezwania zostanie skierowany wniosek do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny oraz wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy. Dłużnik nie zgłosił się, a organ właściwy dłużnika nie podjął żadnej z czynności określonej w wezwaniu ani jakichkolwiek działań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Podobny przebieg miało postępowanie w sprawie zwrotu przez dłużnika kwot wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej. Została wystawiona decyzja o zwrocie MOPR.D-ŚS.XXII.4140/II-5268/1/11 z dnia 1.02.2011 r. zakreślająca 90-dniowy termin spłaty zadłużenia pod rygorem ściągnięcia należności w trybie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Następnie przez okres 1 roku organ nie podjął żadnych czynności w celu odzyskania zobowiązań finansowych dłużnika. W dniu 3.02.2012 r. został wystawiony tytuł wykonawczy za okres 08/2009 i 09/2009 tj. po 22 miesiącach od wystawienia decyzji o zwrocie. Następne tytuły wykonawcze datowane są na dzień 24.07.2012 r., obejmują okres 12/2009-09/2010 i wystawione zostały po 17 miesiącach od wydania decyzji o zwrocie.

Kontrolujący zwracają uwagę, że stosownie do dyspozycji art. 5 ust. 1 u.p.o.u.a. informacje zawarte w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego podlegają przekazaniu do komornika sądowego prowadzącego egzekucję wobec dłużnika alimentacyjnego. Zobowiązuje to organ właściwy dłużnika do szczególnie wnikliwej analizy danych i informacji uzyskanych z wywiadu, co służyć ma uzyskaniu rzetelnej wiedzy o sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika.

W kontrolowanej jednostce cele założone w art. 4 ust. 1 oraz art. 5 ust. 1 u.p.o.u.a. nie są osiągnane w sposób zadowalający, a sam obowiązek przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego traktowany jest nazbyt formalnie.

Przykładowo:

- *sprawa nr akt 4141-0047 – w trakcie wywiadu alimentacyjnego w dniu 24.03.2010 r. oraz w złożonym w tym samym dniu w MOPR oświadczeniu majątkowym dłużnik ujawnił posiadanie majątku nieruchomego (współwłasność nieruchomości). Uzyskana przez organ właściwy dłużnika informacja nie została przekazana komornikowi sądowemu.*

Dopiero po ponad roku, komornik sądowy sam ujawnił posiadanie przez dłużnika majątku nieruchomego i w dniu 29.11.2011 r. powiadomił organ dłużnika o wszczęciu egzekucji z tego majątku.

Mając na uwadze brzmienie art. 5 ust. 2 u.p.o.u.a. w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika winien, w pierwszej kolejności, zobowiązać dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny. Skoro zatem z przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego wynika, że dłużnik nie posiada pracy i nie jest zarejestrowany w urzędzie pracy organ winien skorzystać z dyspozycji wynikającej z ww. przepisu. Ustalono, że organ nie dopełniał ww. obowiązku.

Przykładowo:

- *sprawa nr akt 4141-1750;*
- *sprawa nr akt 4141-357.*

W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego organ winien zastosować dyspozycję zawartą w art. 5 ust. 3 u.p.o.u.a. Kontrolujący ustalili, że w przypadku okresu świadczeniowego 2010/2011 (zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym do stycznia 2012 r.) pomimo niestawienia się dłużnika, nie złożono wniosku do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego⁶ oraz nie skierowano wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.

Przykładowo:

- *sprawa nr akt 4141-5973 – dotyczy okresu świadczeniowego 2010/2011;*
- *sprawa nr akt 4141-5631 – dotyczy okresu świadczeniowego 2010/2011;*
- *sprawa nr akt 4141-1523 – dotyczy okresu świadczeniowego 2010/2011;*
- *sprawa nr akt 4141-4354 – dotyczy okresu świadczeniowego 2010/2011.*

Kontrolujący stwierdzili przypadki nie dopełnienia przez organ właściwy dłużnika obowiązku określonego w art. 5 ust. 3 u.p.o.u.a. także w okresie świadczeniowym 2011/2012. Organ właściwy dłużnika niejednokrotnie nie wszczynał postępowań administracyjnych zmierzających do uznania dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych (i w konsekwencji nie wydawał decyzji w tych sprawach), pomimo zaistnienia ustawowych

⁶ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny Dz. U. z 1997 r., Nr 88, poz. 553 ze zm.

przesłanek dla podjęcia takich działań (wezwanie dłużnicy nie stawili się w siedzibie organu celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i/lub nie złożyli oświadczeń majątkowych).

Przykładowo:

- *sprawy nr akt 4141-65;*
- *sprawa nr akt 4141-5703;*
- *sprawa nr akt 4141-3630;*
- *sprawa nr akt 4141-5268;*
- *sprawa nr akt 4141-5207.*

Kierownik Działu Świadczeń Socjalnych MOPR - Pani Agnieszka Walczyk-Zajac - w wyjaśnieniu załączonym do akt kontroli stwierdza, że MOPR w Lublinie nie podejmując postępowań wobec dłużników kieruje się linią orzecniczą zarysowaną w decyzjach II-instancyjnych Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie uchyla zaskarżone przez dłużników decyzje o uznaniu za uchylającego się od zobowiązań, jeżeli w prowadzonych postępowaniach doręczenia pism dla strony (w szczególności wezwania dłużnika do stawienia się celem przeprowadzenia wywiadu oraz odebrania oświadczenia majątkowego) dokonywane są w trybie zastępczym, w oparciu o art. 44 k.p.a. (*wyjaśnienie Kierownika Działu Świadczeń Socjalnych MOPR, akta kontroli, str. XXIII*).

Kontrolującym okazano przykładowe rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Na poparcie ww. stanowiska przedstawiono także postanowienia organów prokuratorskich, które odmawiają wszczynania postępowań przygotowawczych z art. 209 § 1 k.k., jeżeli w prowadzonych wobec dłużników postępowaniach administracyjnych doręczeń dokonywano w tzw. trybie zastępczym.

Zdaniem kontrolujących przedstawione powyżej stanowiska, nie mogą służyć organowi dłużnika jako usprawiedliwienie dla zaniechania lub niepodejmowania działań, do których jest on zobowiązany z mocy art. 5 ust. 3 u.p.o.u.a. Przywołany przepis nie przewiduje żadnych wyjątków, jeżeli chodzi o ustawowe obowiązki organu właściwego dłużnika, a w szczególności nie uzależnia charakteru i zakresu podejmowanych wobec dłużnika działań od sposobu doręczania mu pism.

Kontrolujący zwracają uwagę, że argumenty przedstawiane w uzasadnieniach decyzji SKO w Lublinie, jak i w postanowieniach organów prokuratorskich, nie kwestionują samej zasady i istoty doręczeń zastępczych. Wymienione organy zwracają jednak uwagę, że organ

właściwy dłużnika nie może stosować przepisu art. 44 k.p.a. w sposób formalistyczny. Organ prowadzący postępowanie winien w miarę możliwości wykluczyć, że nieodebranie pisma nie zostało spowodowane czynnikami obiektywnymi i niezależnymi od strony (jest np. skutkiem mylnie ustalonego adresu dłużnika, bądź czasowego opuszczenia przez niego miejsca pobytu z powodu wyjazdu za granicę, leczenia sanatoryjnego, długotrwałego pobytu w szpitalu etc.).

Nie ulega wątpliwości, że organ administracji publicznej wszczynając postępowanie na podstawie art. 5 ust. 3 u.p.o.u.a. powinien wykorzystać wszelkie dostępne mu środki dla uzyskania informacji o rzeczywistych miejscach pobytu lub pracy dłużnika, w których można dokonać skutecznego doręczenia (m. in. wykorzystując w tym celu rejestr PESEL, systemy ewidencji ludności, informacje pozyskane od komorników sądowych, a także z jednostek pomocy społecznej). Orzeczenia SKO wskazują, że w razie wątpliwości organu dotyczących skuteczności doręczenia, czynność doręczenia należy powtórzyć, w szczególności dotyczy to doręczeń zastępczych, które są pierwszymi w sprawie (*vide: decyzja SKO w Lublinie z dnia 10 września 2012 r. sygn. SKO.41.3506/OS/2012*).

Zachodziły również przypadki, w których organ wszczynał wprawdzie postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz wydawał w tym zakresie decyzje administracyjną jednakże nie prowadził dalszych działań wskazanych w ustawie celem wyegzekwowania od dłużników alimentacyjnych należności wypłaconych osobom uprawnionym.

Stosownie do art. 5 ust. 3b u.p.o.u.a. jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego [...] oraz składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 k.k. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że organ nie wywiązywał się z ww. obowiązku.

Przykładowo:

- *sprawa nr akt 4141-1494;*
- *sprawa nr akt 4141-4972;*
- *sprawa nr akt 4141-2927;*
- *sprawa nr akt 4141-5597;*
- *sprawa nr akt 4141-5703;*
- *sprawa nr akt 4141-1378;*
- *sprawa nr akt 4141-5207;*
- *sprawa nr akt 4141-5480;*

- *sprawa nr akt 4141-4325.*

Ponadto, kontrolujący zakwestionowali termin, w jakim organ wszczywał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Postępowanie to często wszczynane było po pół roku od wezwania dłużnika na wywiad alimentacyjny.

Przykładowo:

- *w sprawie nr akt 4141-6101 - pomimo prawidłowo doręczonego wezwania (odbiór w dniu 11.12.2012 r.), dłużnik nie stawił się na wywiad. Organ wszczął postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w dniu 6.06.2013 r.;*
- *w sprawie nr akt 4141-5973 - pomimo prawidłowo doręczonego wezwania (odbiór w dniu 7.02.2012 r.), dłużnik nie stawił się na wywiad. Organ wszczął postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w dniu 16.07.2012 r.;*

Kontrolujący zwrócili jednocześnie uwagę, iż organ kierując wezwaniem do dłużnika alimentacyjnego w celu stawienia się na wywiad oraz odebranie oświadczenia powoływał się na nieobowiązujące przepisy prawa.

Przykładowo sprawa dłużnika nr akt 4141-2927.

Decyzją nr MOPR.D-ŚS.XXII.4140/3716/III/1/10 z dnia 1.09.2010 r. przyznane zostało świadczenie z funduszu alimentacyjnego na dwie osoby uprawnione na okres świadczeniowy 2010/2011. W związku z powyższym dnia 28.02.2011 r. na podstawie art. 4 ust 1, ust. 2, ust. 3 u.p.o.u.a. wezwano dłużnika alimentacyjnego do stawienia się w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie ul. Zemborzycka 88-92 w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego od dłużnika (*akta kontroli str. XXIV*). Ponadto, w powyższym wezwaniu zawarta została informacja dotycząca przekazania przez organ właściwy dłużnika *na podstawie ustawy z dnia 14.02.2003 r. o udostępnieniu informacji gospodarczej (Dz. U. 2004 r., Nr 50, poz. 424 ze zm.)* zgłoszenia o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego. Niniejsze wezwanie odebrane zostało przez dłużnika dnia 14.03.2011 r. Kontrolujący zwrócili uwagę na błędnie określone miejsce publikacji ww. aktu prawnego.

Należy wskazać, że przepis powołany w podstawie prawnej powyższego wezwania tj. art. 4 ust. 3 ww. ustawy uchylony został przez *art. 60 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 9 kwietnia*

2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych⁷ z dniem 14.06.2010 r. Natomiast dyspozycje w tym zakresie zawarte zostały w art. 8b u.p.o.u.a. dodanym dnia 14.06.2010 r. przez *art. 60 ust. 2 powyższej ustawy*. W związku z powyższym należy wskazać, że organ zobowiązał dłużnika alimentacyjnego do dopełnienia stosownych czynności w oparciu o nieobowiązujące przepisy prawa.

Odnosząc się do informowania dłużnika alimentacyjnego o zgłoszeniu jego zobowiązań do biura informacji gospodarczej, kontrolujący zakwestionowali podstawę prawną, na mocy której organ dokonywałby takiego zgłoszenia. Należy zaznaczyć, że ustawa z dnia 14.02.2003 r. o udostępnieniu informacji gospodarczej uchylona została z dniem 14.06.2010 r. przez *art. 69 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych*.

Kontrolujący zwracają również uwagę, iż obowiązek zgłoszenia dłużnika do biura informacji gospodarczej w związku ze zobowiązaniami alimentacyjnego wskazanymi w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów spoczywa na organie właściwym wierzyciela (art. 8a u.p.o.u.a.), a nie jak zostało wskazane w powyższym wezwaniu na organie właściwym dłużnika.

Zwrócono także uwagę, iż w przypadku sprawy *nr akt 4141-3532*, pomimo upływu 8 miesięcy od daty wpływu wniosku do prokuratury o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. [tj. od dnia 15.10.2012 r. do dnia kontroli] akta ww. sprawy nie zawierają informacji dotyczących prowadzonego postępowania przez ten organ. Sytuacja ta wskazuje na brak zainteresowania skutecznością realizacji wniosków kierowanych do prokuratury. Analogiczna sytuacja zachodzi w przypadku sprawy *nr akt 4141-5973*.

Kolejnym przykładem potwierdzającym brak koordynacji działań między organami właściwymi w sprawie stanowi *sprawa nr akt 4141-3630*. Z akt spraw dłużnika alimentacyjnego wynika, że organ w dniu 22.11.2006 r. wystąpił z wnioskiem do prokuratury o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. Natomiast Prokuratura Rejonowa w Lublinie skierowała do sądu akt oskarżenia w dniu 10.05.2012 r. (*akta kontroli str. XXVI/1-2*), tj. po upływie 5 i pół roku od daty zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Wprawdzie wniosek do prokuratury o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. został skierowany na podstawie przepisów *ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej*⁸ jednak należy wskazać, że nie ustały przesłanki

⁷ Dz. U. z 2010 r., Nr 81, poz. 530 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 86, poz. 732 i Nr 164 poz. 1366

określone w art. 209 § 1 k.k. tym samym organ winien podjąć stosowne działania określone w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Analogicznie, jak w przypadku działań podejmowanych przez organ właściwy wierzyciela, kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność skutecznego doręczania korespondencji. W toku kontroli ustalono, że w aktach niektórych spraw brakuje potwierdzenia odbioru na wysyłanych dokumentach.

Przykładowo:

- *nr akt 4141-357 – brak potwierdzenia odbioru decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;*
- *nr akt 4141-3936 – brak potwierdzenia odbioru wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania od dłużnika oświadczenia majątkowego.*

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że częstym powodem niepodejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych jest niemożność ustalenia miejsca ich pobytu. W toku postępowania ustalono, że organ podejmował czynności mające na celu ustalenie aktualnego adresu strony. W tym celu występował do Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA z prośbą o udostępnienie danych ze zbioru danych PESEL. Należy natomiast zauważyć, że w przypadku braku możliwości ustalenia aktualnego adresu dłużnika alimentacyjnego, na podstawie art. 34 k.p.a., istnieje możliwość wyznaczenia przedstawiciela dla osoby nieobecnej lub niezdolnej do czynności prawnych. W tym celu należy złożyć stosowny wniosek do sądu o powołanie osoby do reprezentowania nieobecnego dłużnika alimentacyjnego (tzw. osoby do doręczeń) w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

3. Inne błędy proceduralne

Dokonując analizy prowadzonych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych zwrócono także uwagę na poniższe nieprawidłowości:

- *sprawa nr akt 4141-5597*

Zespół inspektorów zakwestionował okres, za jaki dłużnik alimentacyjny zobligowany został do zwrotu należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobom uprawnionym. Z akt sprawy wynika, że w okresie świadczeniowym 2010/2011 wydane zostały dwie decyzje przyznające świadczenia z funduszu alimentacyjnego:

1. decyzja nr MOPR.D-ŚS.XXII.4140/30460/III/2/10 z dnia 23.10.2010 r. przyznająca świadczenia z funduszu alimentacyjnego na okres od 1.10.2010 r. do 30.09.2011 r. na dwie osoby uprawnione,

2. decyzja nr MOPR.D-ŚS.XXII.4140/30460/III/3/10 z dnia 2.12.2010 r. przyznająca świadczenia z funduszu alimentacyjnego na okres od 1.11.2010 r. do 30.09.2011 r. na jedną osobę uprawnioną.

W związku z powyższymi decyzjami dnia 10.02.2011 r. do dłużnika alimentacyjnego skierowane zostały dwie informacje o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego na osoby uprawnione. Kontrolujący ustalili, że w obu informacjach organ wskazał pełen okres świadczeniowy jako okres przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego tj. od 1.10.2010 r. do 30.09.2011 r. Następnie dnia 22.03.2012 r. wystawiona została decyzja nr MOPR.D-ŚS.XXII.4141/5597/1/12 zobowiązująca zwrot wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych na podstawie decyzji wskazanej powyżej pod poz. 1 za okres od 1.10.2010 r. do 30.09.2011 r. oraz decyzja nr MOPR.D-ŚS.XXII.4141/5597/2/12 zobowiązująca zwrot wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych na podstawie decyzji wskazanej pod poz. 2 również za okres od 1.10.2010 r. do 30.09.2011 r.

Należy wskazać, że organ informując dłużnika o przyznanych świadczeniach oraz zobowiązując go do zwrotu świadczeń wypłaconych osobom uprawnionym na podstawie decyzji wskazanej pod nr 2 błędnie wskazał okres od 1.10.2010 r. do 30.09.2011 r. mimo, że świadczenia przyznane były od 1.11.2010 r. Kontrolujący stwierdzili, że w decyzji zobowiązującej dłużnika do zwrotu wypłaconych świadczeń pomimo błędnie wskazanego okresu wypłacania świadczeń w sposób poprawny wskazana została kwota, którą dłużnik został zobligowany do zwrotu.

- **sprawa nr akt 4141-1494**

Stwierdzono, że Kierownik Działu Świadczeń Socjalnych MOPR - Pani Agnieszka Walczyk-Zajac działając z upoważnienia Prezydenta m. Lublin wszczęła postępowanie w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Zawiadomienie w powyższej sprawie nr MOPR.D-ŚS.XXII.4141/1494/1/12 zostało skierowane do dłużnika w dniu 18.04.2012 r. Odbiór niniejszego zawiadomienia potwierdzono dnia 2.05.2012 r. (*akta kontroli str. XXVII*).

Następnie Kierownik Sekcji Postępowania Egzekucyjnego MOPR - Pani Teresa Mazur działając z upoważnienia Prezydenta m. Lublin wszczęła postępowanie w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Zawiadomienie w powyższej sprawie nr MOPR.D-ŚS.XXII.4141/1494/4/12 skierowane zostało do dłużnika w dniu 28.08.2012 r. Odbiór niniejszego zawiadomienia potwierdzono dnia 13.09.2012 r. (*akta kontroli str. XXVIII*).

Kontrolujący zakwestionowali fakt, iż organ dnia 28.08.2012 r. wszczął drugie postępowanie administracyjne w tej samej sprawie nie dokonując rozstrzygnięcia pierwszego postępowania.

Stosownie do art. 104 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. Ponadto należy wskazać, że również przepisy ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nakładają na organ obowiązek załatwienia sprawy poprzez wydanie decyzji administracyjnej.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w związku z postępowaniem wszczętym dnia 18.04.2012 r. wydana została decyzja nr MOPR.D-ŚS.XXII.4141/1494/5/12 z dnia 9.10.2012 r., uznająca dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Potwierdzenie odebrania powyższej decyzji nastąpiło dnia 24.10.2012 r. (*akta kontroli str. XXIX*).

W związku z postępowaniem o uznanie dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych wszczętym dnia 28.08.2012 r., kontrolujący ustalili, że do dnia kontroli w powyższej sprawie nie została wydana decyzja administracyjna ani też postępowanie to nie zostało zawieszono lub zakończone w inny sposób.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w aktach ww. dłużnika znajdują się dwa egzemplarze tytułów wykonawczych wystawionych dnia 30.01.2013 r. dotyczących należności za okres od 1.01.2011 r. do 1.12.2011 r. Kontrolujący ustalili, że decyzja zobowiązująca do zwrotu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego za okres od 1.10.2010 r. do 30.09.2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami wydana została dnia 13.10.2011 r. (potwierdzenie odbioru z dnia 28.10.2011 r.). Natomiast za okres od 1.10.2011 r. do 30.09.2012 r. wydana została decyzja żądająca zwrotu należności dnia 17.05.2013 r. (potwierdzenie odbioru z dnia 3.06.2013 r.).

Kontrolujący za nieprawidłowe uznali wystawienie tytułu wykonawczego za okres od października do grudnia 2011 r., za który strona nie została uprzednio zobowiązana decyzją administracyjną do zwrotu świadczeń otrzymanych przez osobę uprawnioną.

4. Rzetelność sprawozdawczości kontrolowanej jednostki z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

Kontrolujący dokonali oceny prawidłowości i rzetelności sprawozdawczości z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, przekazywanej do organu nadzoru na podstawie art. 31 ust. 4 ww. ustawy.

Zgodnie z tematyką kontroli analiza dotyczyła wyłącznie danych zawartych w części G sprawozdania kwartalnego (Informacja na temat podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych). Oceny dokonano poprzez porównywanie danych zawartych w sprawozdaniach jednostki za I - IV kwartał 2012 r. z danymi zawartymi w pisemnej informacji przekazanej kontrolującym w dniu 25 czerwca 2013 r. przez Kierownika Działu Świadczeń Socjalnych MOPR oraz z danymi ustalonymi w toku czynności kontrolnych. Z uwagi na znaczne rozbieżności w uzyskanych danych zaszła potrzeba dokonania w kontrolowanej jednostce dodatkowych czynności kontrolnych, które odbyły się w dniach 21 listopada – 6 grudnia 2013 r.

W ich toku dokonano ostatecznego ustalenia prawidłowości przekazywanych danych w cz. G sprawozdań kwartalnych za I-IV kwartał 2012 r. oraz za I-III kwartał 2013 r., a także odebrano od kierownictwa kontrolowanej jednostki wyjaśnienie dotyczące przyczyn niezgodności danych w sprawozdawczości przekazywanej do organu nadzoru. (*informacja Kierownika Działu Świadczeń Socjalnych MOPR oraz wyjaśnienie zastępcy dyrektora MOPR w Lublinie wraz z załącznikami, akta kontroli str. XXX/1-21*).

Ustalone w toku kontroli rozbieżności w zakresie danych ze sprawozdań przekazywanych do organu nadzoru dotyczyły:

a) poz. 1 cz. G sprawozdania (*przekazanie komornikowi sądowemu informacji mających wpływ na egzekucję zasądzonych świadczeń alimentacyjnych, pochodzących z wywiadu alimentacyjnego oraz złożonego przez dłużnika oświadczenia majątkowego*) - wg informacji złożonej przez Kierownika Działu Świadczeń Socjalnych MOPR w okresie I-IV kwartał 2012 r. przekazano komornikom takich informacji - 92, wg danych zawartych w sprawozdaniach kwartalnych jednostki (suma za cały rok 2012) - 13, wg ustaleń kontrolujących (suma za cały rok 2012) - 92;

b) poz. 6 cz. G sprawozdania (*wszczynanie postępowań dotyczących uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych*) - wg informacji złożonej przez Kierownika Działu Świadczeń Socjalnych MOPR w okresie I - IV kwartał 2012 r. wszczęto takich postępowań - 890, wg danych zawartych w sprawozdaniach kwartalnych jednostki (suma za cały rok 2012) - 916, wg ostatecznych ustaleń kontrolujących

(suma za cały rok 2012) - 916;

c) poz. 7 cz. G sprawozdania (*wydanie decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych*) - wg informacji złożonej przez Kierownika Działu Świadczeń Socjalnych MOPR w okresie I-IV kwartał 2012 r. wydano takich decyzji - 839, wg danych zawartych w sprawozdaniach kwartalnych jednostki (suma za cały rok 2012) - 0, wg ostatecznych ustaleń kontrolujących (suma za cały rok 2012) - 839;

d) poz. 10 cz. G sprawozdania (*kierowanie wniosków o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego*) - wg informacji złożonej przez Kierownika Działu Świadczeń Socjalnych MOPR w okresie I-IV kwartał 2012 r. przekazano takich wniosków - 94, wg danych zawartych w sprawozdaniach kwartalnych jednostki (suma za cały rok 2012) - 95, wg ostatecznych ustaleń kontrolujących (suma za cały rok 2012) - 92.

Na podstawie dokonanego sprawdzenia kontrolujący stwierdzają, iż sprawozdawczość MOPR w Lublinie przekazywana do organu nadzoru w zakresie realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7, ze zm.), nie była prowadzona w sposób prawidłowy i rzetelny.

Zdaniem kierownictwa kontrolowanej jednostki stwierdzone rozbieżności w przekazywanych danych w części G sprawozdania (*Informacja na temat podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych*), są wynikiem bądź błędnego pobierania i przetwarzania danych w systemie informatycznym (błąd systemowy), bądź niedostatecznego przeszkolenia pracowników w zakresie posługiwania się systemem informatycznym. System informatyczny Nemezys-Fundusz Alimentacyjny został zakupiony w firmie INFOR Spółka Jawna z siedzibą w Skoczowie i jest używany w kontrolowanej jednostce do obsługi zadań związanych z funduszem alimentacyjnym. Problemy związane z nieprawidłowym funkcjonowaniem systemu informatycznego Nemezys-Fundusz Alimentacyjny, szczególnie w zakresie automatycznego pobierania i przetwarzania danych do sprawozdań, były wielokrotnie zgłaszane producentowi oprogramowania, m.in. w dniach 25.06.2013 r. oraz 22.11.2013 r. (*wyjaśnienie inspektora Grzegorza Koziela, akta kontroli str. XXXI*).

Wyrwykowa kontrola danych zawartych w sprawozdaniu przekazanym do organu nadzoru za III kwartał 2013 r. i porównanie ich z danymi ze sprawozdania za analogiczny okres 2012 r. pozwala na stwierdzenie, że do dnia zakończenia kontroli nieprawidłowości w pobieraniu i przetwarzaniu przez system informatyczny danych do sprawozdań nie zostały do końca usunięte. Np. w poz. 7 cz. G sprawozdania za III kwartał 2013 r. wykazano wydanie

17 decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, podczas gdy w analogicznym okresie roku poprzedzającego (w III kwartale 2012 r.) wydano 404 decyzje w tym zakresie. Kontrolujący zalecają, by do czasu definitywnego rozwiązania problemu z serwisantem oprogramowania doraźnie („odręcznie”) uzupełniać dane, które nie są automatycznie pobierane do sprawozdań przez system informatyczny lub są w oczywisty sposób błędne.

5. Stan realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21.01.2011 r.

Dokonując oceny skontrolowanej dokumentacji, pod kątem realizacji przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Lublin oraz Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie w dniach 17-27.08.2010 r. oraz 20-24.09.2010 r., kontrolujący uznali za niezadowalającą realizację zaleceń pokontrolnych skierowanych do Prezydenta Miasta Lublin (*kserokopia wystąpienia pokontrolnego, akta kontroli str. XXXII/1-5*).

O sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych Prezydent Miasta Lublin poinformował Wydział Polityki Społecznej Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie pismem znak: AK-K-I.1710.4.2011 z dnia 22.02.2011 r. (*akta kontroli str. XXIII/1-2*). Z otrzymanej odpowiedzi wynikało, że wszystkie zalecenia pokontrolne zostały wykonane. Natomiast analiza całości zgromadzonego materiału oraz ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wskazują, że w odniesieniu do zagadnień, które były przedmiotem poprzedniej kontroli czyli:

- pkt. 2 ww. zaleceń w brzmieniu: „Realizować obowiązek podejmowania działań i prowadzenia postępowań w stosunku do dłużników alimentacyjnych, wynikających z przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów”;
- pkt. 3 ww. zaleceń w brzmieniu: „Podejmować działania określone w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w odniesieniu do należności z tytułu otrzymania przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego”;
- pkt. 6 ww. zaleceń w brzmieniu: „Rozpatrywać sprawy w terminie przewidzianym w Kodeksie postępowania administracyjnego oraz przepisach ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów”

zalecenia pokontrolne nie zostały zrealizowane.

IV. Wnioski i zalecenia pokontrolne:

W oparciu o materiał kontrolny wniesiono uwagi dotyczące aspektu organizacyjnego realizowanych zadań (w Statucie MOPR brak jest wyraźnych uregulowań dotyczących realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej). W świetle wyników kontroli należy wskazać, że przyjęte rozwiązania organizacyjne w zakresie egzekucji należności od dłużników alimentacyjnych, nie sprzyja ich skutecznemu egzekwowaniu.

Stwierdzono ponadto nieprawidłowości dotyczące gromadzenia dokumentacji, nienależytej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie postępowania administracyjnego oraz wadliwego konstruowania decyzji administracyjnych. Ustalono także, że prowadząc postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych organ nie podejmował wszystkich działań wskazanych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów lub podejmował je ze znaczną zwłoką, co w ocenie zespołu kontrolnego ma wpływ na skuteczność egzekucji. Czynności były często prowadzone chaotycznie, bez kolejno następujących po sobie działaniach.

Nieprawidłowości te miały charakter powtarzający się, wywołujący skutki finansowe.

Przyczyny nierzetelnej i opieszalej realizacji zadań przez kontrolowaną jednostkę tłumaczono w szczególności brakami kadrowymi oraz przeciążeniem obowiązkami służbowymi. Należy jednak podkreślić, że trudności kadrowe nie mogą prowadzić do zaniechania przez organy właściwe realizacji obowiązków nałożonych przez ustawę o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Zasadnym wydaje się zatem dokonanie szczegółowej analizy powyższego aspektu w kontekście stwierdzonych nieprawidłowości.

W ocenie organu nadzoru okolicznością implikującą powstałe nieprawidłowości był brak dokładności i staranności przy wykonywaniu konkretnych czynności urzędniczych w toku prowadzonego postępowania administracyjnego oraz niedostateczna znajomość obowiązujących przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustaw szczególnych.

Ponadto, negatywny wpływ na realizację zadań objętych kontrolą ma fakt niezrealizowania przez jednostkę kontrolowaną zaleceń pokontrolnych z dnia 21.01.2011r. wydanych po kontroli problemowej przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie w 2010 r. Należy podkreślić, że Wojewoda Lubelski pismem z dnia 22.02.2011 r. został poinformowany przez Prezydenta Miasta Lublin o wykonaniu powyższych zaleceń. W związku z powyższym, wnoszę o zwrócenie szczególnej uwagi na sposób realizacji zadań przez kierownika jednostki, któremu udzielił Pan upoważnień do prowadzenia postępowań w zakresie objętym kontrolą.

Dokonując oceny sposobu realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zakresie prowadzonych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych przez organy właściwe należy stwierdzić, że odpowiedzialność za stwierdzone w trakcie czynności kontrolnych nieprawidłowości ponoszą: Prezydent Miasta Lublin (jako organ właściwy dłużnika i wierzyciela), Dyrektor oraz Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lublinie jako osoby upoważnione przez Prezydenta Miasta Lublin do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w powyższym zakresie oraz pracownicy Ośrodka w granicach określonych stosownymi upoważnieniami oraz zakresami czynności.

Uwzględniając przedstawiony powyżej stan faktyczny zobowiązuję Pana do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości:

- 1. Podjąć działania zmierzające do uzupełnienia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie o zapis dotyczący realizacji zadań ustawowo zleconych z zakresu administracji rządowej.**
- 2. Wykorzystywać wszystkie środki przewidziane w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, stosownie do zaistniałych przesłanek, w celu poprawy skuteczności egzekucji należności dłużników alimentacyjnych.**
- 3. Prowadzić postępowanie egzekucyjne wobec wszystkich dłużników alimentacyjnych, w stosunku do których zachodzą ustawowe przesłanki do ich podjęcia.**
- 4. Prowadzić postępowanie administracyjne wobec dłużników alimentacyjnych bez zbędnej zwłoki, w szczególności w zakresie:**
 - przekazywania informacji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej oraz informowania dłużnika o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa;
 - wzywania dłużnika alimentacyjnego celem przeprowadzenia wywiadu oraz odebrania oświadczenia majątkowego;
 - wydawania decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego;

- wszczynania postępowań dotyczących uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.
5. Wystawiać decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
 6. Konstruować decyzje administracyjne zgodnie z art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego w odniesieniu do wyboru podstaw prawnych, podejmowanych rozstrzygnięć oraz uzasadnień decyzji.
 7. Dokonywać rzetelnej analizy zgromadzonej w sprawie dokumentacji, w szczególności informacji uzyskanych z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego.
 8. Podejmować stosowne działania wobec dłużników alimentacyjnych określone w art. 5 ust. 3 i 3b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku zaistnienia ustawowych przesłanek.
 9. Współpracować z organami właściwymi w sprawie poprzez:
 - monitorowanie stanu spraw przekazanych do prokuratury (wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 Kodeksu karnego),
 - przekazywanie informacji organowi właściwemu wierzyciela oraz komornikowi sądowemu o podjętych działaniach wobec dłużnika oraz ich efektach (art. 6 u.p.o.u.a.).
 10. Informować w sposób należyty i wyczerpujący stronę o okolicznościach faktycznych i prawnych mających wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego (art. 9 k.p.a.).
 11. W sprawie nr akt 4141-1494, w której organ dwukrotnie wszczął postępowanie administracyjne podjąć działania przewidziane w k.p.a. zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.
 12. Wystawiać tytuły wykonawcze po uprzednim wydaniu decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
 13. Prowadzić w sposób prawidłowy i rzetelny (zgodny ze stanem faktycznym) sprawozdawczość z realizacji zadań wynikających z u.p.o.u.a.
 14. Doręczać stronom korespondencję za pokwitowaniem (tj. potwierdzeniem odbioru podpisem i datą); w przypadku niemożności ustalenia miejsca pobytu dłużnika alimentacyjnego kierować wnioski do sądu o wyznaczenie

przedstawiciela do reprezentowania nieobecnego dłużnika alimentacyjnego (art. 34 k.p.a.).

V. Pozostałe informacje i pouczenia:

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), oczekuję od Pani, w terminie **30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Prezydentowi Miasta Lublin, drugi Dyrektorowi MOPR w Lublinie, trzeci przekazano Wojewodzie Lubelskiemu.

Jednocześnie informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Data sporządzenia wystąpienia pokontrolnego: 12 czerwca 2014 r.

Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego: czerwca 2014 r.

Kierownik komórki do spraw kontroli:

Z up. Wojewody Lubelskiego

Albin Mazurek
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej