



**Piotr Tokarczuk**  
**Dyrektor**  
**Miejskiej Biblioteki Publicznej**  
**im. Hieronima Łopacińskiego**  
**w Lublinie**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup>, inspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej AK) – Grzegorz Tymecki przeprowadził w kierowanej przez pana Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (zwanej dalej Biblioteką, MBP lub Zamawiającym), **kontrolę wydatkowania dotacji celowej z budżetu miasta Lublin na zakupy inwestycyjne w 2012 r.** Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli, zatem zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne, w tym opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich wyeliminowania.

MBP w 2012 r. zrealizowała zamówienia publiczne na sprzęt elektroniczny w trybie 5 przetargów nieograniczonych o łącznej wartości 1.038.577,03 zł, w tym m.in. ze środków dotacji celowej przyznanej z budżetu miasta<sup>2</sup> sfinansowano zamówienia w kwocie 759.980,19 zł oraz dofinansowania Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) do zakupów pierwszego wyposażenia BIBLIO – multimedialnej biblioteki w wys. 100.000,00 zł<sup>3</sup>.

Z analizy dokumentacji rozliczeniowej ww. dotacji wynika, iż MBP:

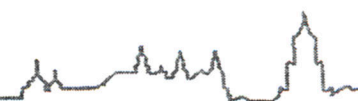
- zrealizowała zakupy w terminie, zakresie oraz na zasadach określonych w umowach;
- ewidencja księgową środków otrzymanych z miejskiej dotacji umożliwiła identyfikację poszczególnych operacji księgowych;
- wszystkie wydatki przedstawione przez MBP do rozliczenia zostały potwierdzone prawidłowo opisanymi fakturami i stosownymi wyciągami z rachunku bankowego;
- płatności realizowane były terminowo.

1 Załącznik do zarządzenia Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli;

2 Umowa dotacyjna zawarta z Miastem nr 20/KL/2012 z dn. 01.02.2012 r. na realizację zadania: zakupy inwestycyjne;

3 Umowa nr 04161/12/DEK z dn. 23.08.2012 r. dotycząca dofinansowania zadań w ramach programu „Rozwój infrastruktury kultury/infrastruktura kultury”, zawarta przez MBP z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w celu dofinansowania zakupów pierwszego wyposażenia Biblio – multimedialnej biblioteki;





Szczegółową Kontrolą objęto 4 z 5 ww. przetargów nieograniczonych o łącznej wartości 1.029.807,00 zł oraz zakup sprzętu audio-video ze środków dotacji z budżetu miasta w wys. 67.520,00 zł, zrealizowany na podstawie art. 4 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp)<sup>4</sup> tj. z wyłączeniem stosowania ustawy.

**AK ocenia działania MBP mające na celu wyposażenie bibliotek w nowy sprzęt elektroniczny jako skuteczne i efektywne.**

Przedmiotem zamówienia kontrolowanych przetargów nieograniczonych była dostawa:

- 1) komputerów i monitorów, plotera, pozostałego sprzętu (zamów. KOM 341/4/12);
- 2) infokiosku, urządzenia do regeneracji płyt, sprzętu sieciowego (KOM 341/3/12);
- 3) komputerów, drukarek, urządzenia do regeneracji płyt, urządzenia UTM, interaktywnego urządzenia do zabawy, projektorów, urządzenia lektor (KOM 341/2/12);
- 4) systemu identyfikacji i ochrony zbiorów bibliotecznych RFID (KOM 341/1/12).

Zakres rzeczowy kupowanego przez MBP sprzętu elektronicznego wynikał głównie z koncepcji architektonicznej do zadania pn. *Remont i przebudowa budynku przy ul. Szaserów 13-15 na potrzeby Biblioteki Multimedialnej – filii Miejskiej Biblioteki Publicznej w Lublinie wraz z Biurem Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta w Lublinie*. przygotowanej przez Rea Design Sp. z o.o. (firmy wybranej w wyniku rozstrzygnięcia w 2009 r. otwartego konkursu). Koncepcja zawierała autorskie zestawienie mebli i sprzętu stanowiących przyszłe wyposażenie nowej biblioteki.

Wyniki analizy dokumentacji przetargowej przedłożonej do kontroli przez MBP dają racjonalne zapewnienie, iż Zamawiający:

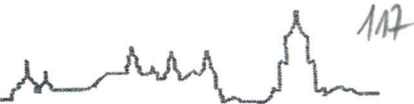
- prawidłowo oszacował wartość zamówienia;
- nie żądał szczególnych wymagań wobec wykonawców;
- zastosował cenę jako jedyne kryterium oceny ofert;
- przestrzegał ustawowych zasad wykluczenia wykonawców z postępowania;
- udzielił zamówienia wykonawcom, których oferty były najkorzystniejsze cenowo;
- przestrzegał tożsamości zawartych umów z ofertami wykonawców.
- zakup sprzętu audio-wideo o łącznej wartości 67.520,00 zł brutto od firmy AV Centrum z Lublina przeprowadził zgodnie z regulaminem udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych kwoty 14.000 euro<sup>5</sup> tj:
  - po rzetelnym rozeznaniu cenowym rynku na podstawie 3 różnych ofert;
  - dostawę sprzętu zlecono firmie, której oferta była najkorzystniejsza cenowo;
  - postępowanie udokumentowano stosownymi formularzami.

**MBP poprawnie przeprowadziła kolejne czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego z wyjątkiem etapu przygotowania postępowania, ponieważ w ocenie AK, Zamawiający dopuścił się nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, co miało bezpośredni wpływ**

4 Art. 4 ust. 8 ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 113 poz 759 ze zm) cyt: *Ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro;*

5 Wprowadzony w dn. 03.01.2012 r. zarządzeniem dyrektora MBP nr 4/1012 w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych 14.000 euro;





na oferty wykonawców, a tym samym na sprzęt nabyty przez MBP. Zastosowany przez Zamawiającego preferencyjny opis przedmiotu zamówienia w stosunku do producentów zakupionego sprzętu komputerowego oraz oprogramowania, nie pozwala AK na wydanie pozytywnej opinii o etapie przygotowania ww. przetargów.

Podkreślić należy, że AK wydając powyższą ocenę, uwzględnił wyjaśnienia Zamawiającego oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w podobnych sprawach m.in.[cyt]:

1. *Należy przyznać Zamawiającemu uprawnienie do takiego ukształtowania postępowania, które będzie czynić zadość jego uzasadnionym potrzebom. Celem postępowania jest bowiem nabycie przez zamawiającego określonych rzeczy lub usług, nie zaś sprzedaż przez wykonawców posiadanego asortymentu.*
2. *Trudno oczekiwać, by Zamawiający dopuszczając alternatywne, bliżej mu nieznane rozwiązania (...) przyjmował na siebie wszystkie konsekwencje zastosowania takiej technologii wykonania zadania.<sup>6</sup>*
3. *Skoro wymogi zamawiającego dotyczą wszystkich wykonawców, to trudno uznać, że dany wymóg preferuje któregośkolwiek z wykonawców.*
4. *Zamawiający ma pełne prawo opisać przedmiot zamówienia stosownie do swoich potrzeb.*
5. *Zamawiający nie ma obowiązku zapewnić realizacji zamówienia wszystkim wykonawcom, tym bardziej, że co do zasady jest to niemożliwe.*
6. *Brak jest reguły, która nakazywałaby zamawiającemu redukowanie swoich potrzeb tylko w tym celu, aby jak największa ilość wykonawców mogła złożyć ofertę.*
7. *Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat sprzętu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności.<sup>7</sup>*

MBP opisując przedmiot zamówienia we wszystkich kontrolowanych przetargach użyła sformułowań, które potencjalnie naruszają art. 29 ust. 2 ustawy Pzp<sup>8</sup> i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp<sup>9</sup> oraz są niezgodne z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie udzielenia zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych<sup>10</sup> zwanych dalej Rekomendacjami UZP oraz rekomendacjami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dot. zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego.

Zapisy potencjalnie utrudniające uczciwą konkurencję zastosowane przez Zamawiającego w charakterystykach technicznych sprzętu z specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) we wszystkich kontrolowanych przetargach, dotyczą następujących parametrów sprzętu i oprogramowania:

6 Pkt 1-2 wyrok KIO z dn. 09.01.2012 r. sygn. akt. KIO 2758/11;

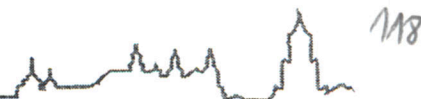
7 Pkt 3-7 wyrok KIO z dn. 13.07.2012 r. sygn. akt. KIO 1366/12;

8 Art. 29 ust. 2 ustawy Pzp 2.cyt: *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję;*

9 Art. 7. 1. *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

10 [http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/GetFile1.aspx?attid=4934;](http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/GetFile1.aspx?attid=4934)





- systemu operacyjnego – opisanie go poprzez wskazanie znaków towarowych (Microsoft Windows 7) stanowi w istocie naruszenie art. 29 ust 3 ustawy Pzp<sup>11</sup>;
  - typu obsługiwanych pamięci operacyjnych (DDR3) oraz częstotliwości pracy (1600 Mhz);
  - standardu dysków twardych (SATA) oraz prędkości obrotowej pamięci masowej (7200 obr.);
  - zestawu komputerowego (Apple IMac) – naruszenie art. 29. ust 3 Pzp;
- Ww. zapisy siwz w rekomendacjach UZP określone są jako niedopuszczalne i mogące utrudnić uczciwą konkurencję.

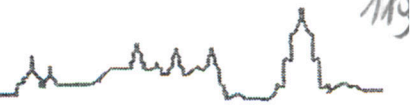
Poniżej przedstawiono pozostałe uwagi AK do opisów przedmiotów zamówienia oraz uchybień MBP podczas udzielania zamówienia publicznego:

- Zamawiający w opisie zamawianych programów antywirusowych, narzędziowych oraz zabezpieczających wskazał konkretne znaki towarowe producentów oprogramowania (Eset Nod32, Symantec Ghost Solutions, Cenzor) oraz dopuścił oferowanie produktów równoważnych. Zakres równoważności został szczegółowo określony za pomocą cech funkcjonalnych zamawianego oprogramowania. Szczegółowe określenie przez Zamawiającego zakresu równoważności funkcjonalnej, w stosunku do ww. produktów marek Eset, Symantec i Cenzor pozwala na stwierdzenie, iż Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a specyfika przedmiotu zamówienia nie uzasadniała użycia w opisie technicznym ww. znaków towarowych, co skutkuje tym, iż Zamawiający naruszył zakaz z ww. art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.
- Zbyt obszerne określenie zakresu równoważności dla programu antywirusowego, gdzie wymagano 55 pozycji równoważności, mogło wpływać na ograniczenie konkurencji, ponieważ Zamawiający w ten sposób wymagał dostarczenia produktu identycznego, tożsamego do zamawianego programu, co de facto może być niewykonalne – por. orzeczenie KIO<sup>12</sup> cyt:  
*Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Istotne jest, że produkt równoważny nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.*
- Nieprawidłowe zastosowanie art. 29 ust 3 ustawy Pzp dotyczy również opisu technicznego klawiatury. Zamawiający zażądał klawiatury Microsoft JWD-0043 bez dopuszczenia produktów równoważnych a charakterystyka produktu została wprost skopiowana z opisu ww. klawiatury dostępnej np. na portalu porównującym ceny (www.skapiec.pl).
- Opisując parametry techniczne infokiosku, urządzenia do regeneracji płyt, duplikatora płyt, programu antywirusowego, drukarki kolorowej, urządzenia wielofunkcyjnego i konsoli kvm posłużył się detalami z oferty producentów lub

11 Art. 29 ust. 3 Pzp cyt: *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”;*

12 Orzeczenie KIO z dn. 17.12.2012 r. Sygn Akt 2621/12;





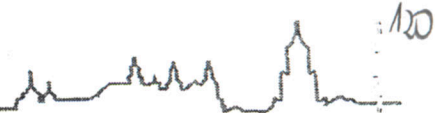
- dystrybutorów zakupionego sprzętu.<sup>13</sup> Na kopiowanie specyfikacji konkretnego sprzętu wskazują określenia użyte przez Zamawiającego, które znajdują się w ofertach producentów i dystrybutorów, dostępnych na ich stronach internetowych
- AK zwraca uwagę na niejednorodny zakres przedmiotowy zadania nr 2 (inny sprzęt komputerowy) w przetargu KOM 341/2/12. W ramach ww. zadania Zamawiający wymagał m.in. dostawy komputerów, czytników kodów kreskowych i urządzenia wielofunkcyjnego. Grupowanie różnorodnego sprzętu w jedno zadanie, może spowodować ograniczenie kręgu wykonawców, którzy będą w stanie zaoferować ww. sprzęt w ramach jednego zadania. Uwaga dotyczy również przetargów KOM 341/4/12 i KOM 341/3/12, w których także zastosowano zbiory sprzętów nietożsamych.
  - MBP w wyniku rozstrzygnięcia przetargu KOM 341/1/12 kupiła system biblioteczny Prolib. Opis przedmiotu zamówienia zawarty w siwz jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający wymagał dostarczenia konkretnego systemu bibliotecznego, opartego jedynie na systemie Prolib. W związku z powyższym do przetargu mógł przystąpić jedynie producent systemu Prolib – firma Max Elektronik S.A. Dla porównania na rynku dostępnych jest ok. 9 systemów bibliotecznych innych producentów. AK uwzględnia jednak uzasadnione potrzeby Zamawiającego co do zakupu ww. konkretnego systemu bibliotecznego, ponieważ MBP w pozostałych filiach użytkuje już system Prolib. Próba wdrażania nowego systemu, który byłby kompatybilny z dotychczas użytkowanym systemem Prolib byłaby niekorzystna zarówno pod względem finansowym jak i użytkowym.
  - Zamawiający w toku postępowania KOM 341/1/12 i KOM 341/2/12 naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Pzp<sup>14</sup>, ponieważ nie dochował obowiązku niezwłocznego zamieszczenia zawiadomienia o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zawiadomienie przesłano do BZP 276 dni od daty zawarcia umów (KOM 341/1/12) oraz 297 dni w przypadku przetargu KOM 341/2/12.

**W związku z powyższym polecam:**

1. **Opisywać przedmiot zamówienia w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Unikać w opisie przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego dostawcę lub producenta sprzętu, bądź które eliminowałyby konkretnych producentów lub dostawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych dostawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.**

<sup>13</sup> Por. orzeczenie SO w Szczecinie z dn. 30.05.2011 r. Sygn.Akt IC 317/09 cyt: *Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, gdyż opis taki narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia. Podkreśla się przy tym, iż określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretnego producenta, nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji tylko, jeżeli wynika to z braku możliwości zrealizowania potrzeb zamawiającego przez innych;*

<sup>14</sup> Art. 95 ust. 1 cyt: *[...] zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych;*



2. Charakteryzować zamawiany sprzęt w oparciu o jego właściwości użytkowe, minimalizując liczbę zapisów dotyczących detali konstrukcyjnych sprzętu, chyba że umieszczenie tych parametrów w opisie przedmiotu zamówienia jest niezbędne z punktu widzenia przewidywanego zastosowania zamawianego sprzętu.
3. Ograniczyć ryzyko nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych spowodowane brakiem możliwości zaoferowania przez dostawców produktów alternatywnych.
4. Publikować informacje z przebiegu postępowania zgodnie z terminami przewidzianymi w ustawie Pzp.
5. Zamówienia publiczne na zestawy komputerowe realizować zgodnie z rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ws. *udzielenia zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych*.

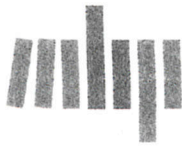
Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć do Wydziału Audytu i Kontroli sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń i rekomendacji – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>15</sup>.

Prezydent Miasta Lublin

*dr Krzysztof Żuk*

<sup>15</sup> <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=135055>





Lublin, dnia 08.01.2014

D080/1/14

123  
Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego  
20-007 Lublin, ul. Peowiaków 12  
tel. 81 466 62 00 / fax 81 466 62 49 / e-mail: mbp@mbp.lublin.pl

Dnia 2014 -01- 13

L.Dz. .... Podpis *[Signature]*

**Pani**  
**Anna Morow**  
**Dyrektor**  
**Wydziału Audytu i Kontroli**  
**Urzędu Miasta Lublin**  
ul. Karłowicza 4/1009  
20-027 Lublin

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 26.11.2013 r. znak AK-K-I.1711.22.2013, które wpłynęło do MBP w dniu 11.12.2013 r., przekazuję w załączeniu sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych po przeprowadzeniu kontroli.

*[Signature]*

Dyrektor  
Miejskiej Biblioteki Publicznej  
im. H. Łopacińskiego w Lublinie  
*[Signature]*  
Piotr Tokarczuk

## Sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych po przeprowadzeniu kontroli

wydatkowania dotacji celowej z budżetu miasta Lublin na zakupy inwestycyjne w 2012 r.

w Miejskiej Bibliotece Publicznej im. H. Łopacińskiego w Lublinie

URZĄD MIASTA LUBLIN  
Wydział Audytu i Kontroli  
W P E Y N I E O

2014 -01- 13

Dnia

L.Dz. .... Podpis

*[Podpis]*

Lp.	Zalecenia pokontrolne	Sposób realizacji zaleceń pokontrolnych	Termin zrealizowania	Uwagi
1.	Opisywać przedmiot zamówienia w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Unikać w opisie przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego dostawcę lub producenta sprzętu, bądź które eliminowałyby konkretnych producentów lub dostawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych dostawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.	Osoba odpowiedzialna za zakup sprzętu komputerowego została zobowiązana do wnikliwego zapoznania się z treścią Wystąpienia pokontrolnego i realizacji zawartych w nim zaleceń.	styczeń 2014 r.	
2.	Charakteryzować zamawiany sprzęt w oparciu o jego właściwości użytkowe, minimalizując liczbę zapisów dotyczących detali konstrukcyjnych sprzętu, chyba że umieszczenie tych parametrów w opisie przedmiotu zamówienia jest niezbędne z punktu widzenia przewidywanego zastosowania zamawianego sprzętu.	Osoba odpowiedzialna za zakup sprzętu komputerowego została zobowiązana do wnikliwego zapoznania się z treścią Wystąpienia pokontrolnego i realizacji zawartych w nim zaleceń.	styczeń 2014 r.	
3.	Ograniczyć ryzyko nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych spowodowane brakiem możliwości zaoferowania przez dostawców produktów alternatywnych.	Osoba odpowiedzialna za zakup sprzętu komputerowego została zobowiązana do wnikliwego zapoznania się z treścią Wystąpienia pokontrolnego i realizacji zawartych w nim zaleceń.	styczeń 2014 r.	
4.	Publikować informacje z przebiegu postępowania zgodnie z terminami przewidzianymi w ustawie Pzp.	Osoba odpowiedzialna za zakup sprzętu komputerowego została zobowiązana do wnikliwego zapoznania się z treścią Wystąpienia pokontrolnego i realizacji zawartych w nim zaleceń.	styczeń 2014 r.	
5.	Zamówienia publiczne na zestawy komputerowe realizować zgodnie z rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ws. udzielenia zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych.	Osoba odpowiedzialna za zakup sprzętu komputerowego została zobowiązana do wnikliwego zapoznania się z treścią Wystąpienia pokontrolnego i realizacji zawartych w nim zaleceń.	styczeń 2014 r.	

Dyrektor

Miejskiej Biblioteki Publicznej  
im. H. Łopacińskiego w Lublinie

*[Podpis]*  
(Kierownik kontrolowanej jednostki)

Piotr Tokarczuk





Lublin, dnia 08.01.2014

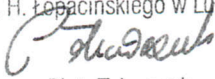
D 080/1/14

**Robert Radko**  
**Kierownik**  
**Działu Komputeryzacji**

W związku z zaleceniami pokontrolnymi wydatkowania dotacji celowej z budżetu miasta Lublin na zakupy inwestycyjne w 2012 roku, zobowiązuje Pana do wnikliwego:

- opisywania przedmiotów zamówienia w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji,
- unikania w opisie przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego dostawcę lub producenta sprzętu, bądź które eliminowałyby konkretnych producentów lub dostawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych dostawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych,
- charakteryzowania zamawianego sprzętu w oparciu o jego właściwości użytkowe, minimalizując liczbę zapisów dotyczących detali konstrukcyjnych sprzętu, chyba że umieszczenie tych parametrów w opisie przedmiotu zamówienia jest niezbędne z punktu widzenia przewidywanego zastosowania zamawianego sprzętu,
- ograniczania ryzyka nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych spowodowanego brakiem możliwości zaoferowania przez dostawców produktów alternatywnych,
- publikowania informacji z przebiegu postępowania zgodnie z terminami przewidzianymi w ustawie Pzp.,
- zamówienia publicznego na zestawy komputerowe realizowane zgodnie z rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ws. udzielenia zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych.

*Otrzymałem  
 08.01.2014  
 [Signature]*

Dyrektor  
 Miejskiej Biblioteki Publicznej  
 im. H. Kościńskiego w Lublinie  
  
 Piotr Tokarczuk