

URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT PREZYDENTA
WYDZIAŁ AUDYTU I KONTROLI



PROTOKÓŁ KONTROLI

**Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Hieronima Łopacińskiego
w Lublinie**

Lublin, maj-czerwiec 2013 r.

Jednostka kontrolowana:	Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego 20-008 Lublin, ul. Hempla 5.
Przedmiot i okres kontroli:	Wydatkowanie dotacji celowej na zakupy inwestycyjne przyznanej z budżetu Miasta w 2012 r.
Kontrolę przeprowadził:	Grzegorz Tymecki – inspektor w Wydziale Audytu i Kontroli UM Lublin, na podstawie upoważnienia nr 36/2013 z dnia 17.05.2013 r., w dniach 20.05 – 14.06.2013 r.

I. Ustalenia ogólne

Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (zwana dalej „MBP” lub „Zamawiającym”) to instytucja kultury w rozumieniu przepisów art. 9 ustawy z dnia 25.10.1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej¹ Sieć biblioteczna Miejskiej Biblioteki Publicznej liczy 37 filii, w tym 31 placówek ogólnych, 4 szpitalne oraz 1 ze zbiorami fonicznymi oraz mediatekę.

Dyrektorem MBP w kontrolowanym okresie był p. Piotr Tokarczuk powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr 8/06 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 12 stycznia 2006 r. na czas nieokreślony.

W MBP w zakresie zamówień publicznych obowiązywał regulamin udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych kwoty 14.000 euro² wprowadzony w dn. 03.01.2012 r.

Dyrektor MBP w dn. 02.04.2012 r. powołał³ Komisję Przetargową ds. zamówień publicznych w celu wyłonienia wykonawców zamówień na dostawę systemu identyfikacji i ochrony zbiorów bibliotecznych w technologii RFID oraz sprzętu komputerowego i oprogramowania informatycznego, w składzie:

1. Robert Radko – Przewodniczący;
2. Irena Książek – Członek;
3. Dariusz Wilczek – Członek.

Zadania i obowiązki komisji zostały uregulowane regulaminem działania komisji przetargowej, wprowadzonym nw. zarządzeniem dyrektora MBP.

- w regulaminie działania prac komisji nie sprecyzowano zakresu obowiązków poszczególnych członków komisji mające na celu indywidualizację ich odpowiedzialności wymagane art 21 ust 2 ustawy Pzp, jednakże w toku kontroli stwierdzono, iż czynności wykonane przez poszczególnych członków komisji, zostały prawidłowo zidentyfikowane w protokołach postępowania.
- w ww. regulaminie, określono jedynie ogólne kierownictwo przewodniczącego nad pracami komisji bez wyszczególniania zasad organizacyjnych oraz trybu pracy komisji.

MBP w 2012 r. zrealizowała zamówienia publiczne na sprzęt elektroniczny w trybie 5 przetargów nieograniczonych o łącznej wartości 1.038.577,03 zł⁴, w tym m.in. ze środków dotacji celowej przyznanej z budżetu Miasta⁵ sfinansowano zamówienia w kwocie

¹Dz. U. Nr 13, poz 123 z późn. zm.

²Wprowadzony w dn. 03.01.2012 r. zarządzeniem dyrektora MBP nr 4/1012 w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych 14.000 euro.(załącznik nr 1)

³Zarządzenie dyrektora nr 13/2012 ws. powołania Komisji Przetargowej ds. Zamówień Publicznych.(załącznik nr 2)

⁴Wykaz zrealizowanych przez MBP zamówień – załącznik nr 3.

⁵Umowa dotacyjna zawarta z Miastem nr 20/KL/2012 z dn. 01.02.2012 r. na realizację zadania: zakupy inwestycyjne o wartości 800.000,00 zł (załącznik nr 4)

759.980,19,00 zł. oraz dofinansowania Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) do zakupów pierwszego wyposażenia BIBLIO – multimedialnej biblioteki w wys. 100.000,00 zł⁶.

W umowie dotacyjnej nr 20/KL/12 określono przeznaczenie środków z budżetu Miasta tj. na pokrycie kosztów zakupu:

- a) sprzętu komputerowego wraz z peryferiami i oprogramowaniem (komputery, monitory, drukarki, ploter tnący, skanery, czytniki kodów kreskowych, serwer programy);
- b) sprzętu elektronicznego, multimedialnego, sieciowego, systemu zabezpieczania zbiorów;
- c) instalacji sieciowej, AV, alarmowej;
- d) mebli na wyposażenie nowej filii bibliotecznej nr 37.

Termin wykonania zadania ustalono od dnia 01.02.2012 r. do dn. 30.06.2012 r. a następnie wydłużono do dn. 30.11.2012 r.⁷ MBP zgodnie z § 7 ust 1 ww. umowy zobowiązana była do rozliczenia rzeczowo-finansowego dotacji celowej w terminie do dn. 30.07.2012 r. (wydłużono nw. aneksem do dn. 31.12.2012 r.).

MBP zgodnie z § 10 ust 1 umowy nr 04161/12/DEK z MKiDN, zawartej w dn. 23.08.2012 r. zobowiązana była wykorzystać przyznane środki finansowe na realizację płatności w okresie od 02.01.2012 r. do 30.09.2012 r.

Koszt zadania określono w wys. 142.858,00 zł z czego środki finansowe Ministra (100.000,00 zł) stanowią 70% całkowitego kosztu zadania. Ww. zadanie polegało na zakupie wyposażenia do biblioteki multimedialnej, w tym dofinansowanie ze środków MKiDN obejmowało zakup rzutników multimedialnych, urządzeń do regeneracji i naprawy płyt, lektora oraz sprzętu komputerowego. Sprawozdanie z wydatkowania przez MBP środków MKiDN zostało zaakceptowane przez Ministerstwo.

MBP w dn. 10.12.2012 r. złożyła w Wydziale Kultury UM Lublin końcowe rozliczenie przyznanej dotacji, uwzględniające środki finansowe MKiDN.

Wydział Kultury uznał całą kwotę 759.980,19 zł wydatkowaną przez MBP ze środków dotacji przyznanej z budżetu Miasta (800.000,00 zł) oraz stwierdził, iż zadanie zostało wykonane zgodnie z umową nr 20/KL/12 oraz aneksem 263/KL/12. Pozostała, niewykorzystana część dotacji tj. 40.000,00 zł nie została pobrana przez MBP z budżetu Miasta.

Z analizy⁸ rozliczenia dotacji przedstawionego przez MBP do rozliczenia oraz dokumentów źródłowych (faktury i wyciągi bankowe) wynika, iż:

- zarówno dotacja z budżetu miasta jak i dotacja MKiDN wpłynęły na to samo konto bankowe MBP nr. 1112401503111001015110834, z którego następie zostały bezpośrednio wydatkowane.
- MBP prowadziło wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z miejskiej dotacji, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych.
- wszystkie wydatki przedstawione przez MBP do rozliczenia zostały potwierdzone fakturami;

⁶Umowa nr 04161/12/DEK z dn. 23.08.2012 r. dotycząca dofinansowania zadań w ramach programu „Rozwój infrastruktury kultury/infrastruktura kultury”, zawarta przez MBP z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w celu dofinansowania zakupów pierwszego wyposażenia Biblio – multimedialnej biblioteki. (załącznik nr 5)

⁷Aneks nr 263/KL/12 z dn. 01.05.2012 r. do umowy nr 20/KL/12

⁸ załącznik nr 6

- pokrycie ww wydatków ze środków dotacji udokumentowano stosownymi wyciągami bankowymi;
- zakupiony sprzęt był zgodny z zakresem i przeznaczeniem określonym w umowie dotacyjnej z Miastem;
- wydatki ze środków dotacji dokonywano w umownym okresie realizacji zadania tj. od 01.02.2012 do 30.11.2012 r.
- płatności dokonywano w terminie i na rachunek bankowy przewidziany na fakturach kontrahentów.
- umowy z dostawcami zawierano po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargów nieograniczonych z wyjątkiem zakupu: sprzętu audio-video – opisano na str. 23 protokołu, instalacji alarmowej i monitoringu, szafy serwerowej, przekaźników wideo, systemu do ewidencji środków trwałych, centrali telefonicznej i telefonów oraz sieci komputerowej wraz dedykowaną instalacją zasilającą.

Analiza kluczowych etapów wybranych przetargów nieograniczonych związanych z zakupem nw. sprzętu komputerowego.

Kontrolą objęto 4 nw. postępowania w celu udzielenia zamówienia publicznego na dostawy :

1. **KOM 341/4/12** - komputerów i monitorów, plotera, pozostałego sprzętu.
2. **KOM 341/3/12** – infokiosku, urządzenia do regeneracji płyt, sprzętu sieciowego;
3. **KOM 341/2/12** – komputerów, drukarek, urządzenia do regeneracji płyt, urządzenia UTM, interaktywnego urządzenia do zabawy, projektorów, urządzenia lektor;
4. **KOM 341/1/12** – systemu identyfikacji i ochrony zbiorów bibliotecznych RFID;

Ip	Kryterium	Przetarg			
		nr 1	nr 2	nr 3	nr 4
1	Opis przedmiotu i zakresu zamówienia	- Utrudnienie uczciwej konkurencji opis niezgodny z rekomendacją UZP.	- Utrudnienie uczciwej konkurencji opis niezgodny z rekomendacją UZP	- Utrudnienie uczciwej konkurencji opis niezgodny z rek. UZP	+/uwaga, uwzględniono potrzeby zamawiającego
2	Oszacowanie wartości zamówienia	+	+	+	+
3	Ustalenie warunków udziału w przetargu	+ brak szczegółowych wymagań	+ brak szczegółowych wymagań	+ brak szczegółowych wymagań	+
4	Określenie kryteriów oceny ofert	+ cena 100%	+ cena 100%	+ cena 100%	+ cena 100%
5	Przestrzeganie zasad ustawowych wykluczania wykonawców z post.	+ brak wykluczeń. Wykonawcy spełniają warunki siwz	+ brak wykluczeń. Wykonawcy spełniają warunki siwz	+ brak wykluczeń. Wykonawcy spełniają warunki siwz	+ brak wykluczeń. Wykonawca spełnia warunki siwz
6	Wybór oferty najkorzystniejszej	+	+	+	+
7	zgodność zawartej umowy z ofertą wykonawcy	+	+	+	+

Zamawiający w analizowanych specyfikacjach istotnych warunków zamówienia (siwz)⁹ zawarł wszystkie niezbędne elementy wymagane art. 36 Pzp.

Poniżej przedstawiono opis ww. etapów zamówień publicznych:

Przetarg nieograniczony nr 1

KOM 341/4/12

ogłoszony: 19.10.2012 r.

rozstrzygnięty: 31.10.2012 r. (zad. nr 1) i 09.11.2012 r. (zad. nr 3)¹⁰

Ad. 1 Opis przedmiotu zamówienia.

Wg siwz przedmiotem zamówienia był zakup nast. sprzętu komputerowego i oprogramowania:

Zadanie nr 1 – komputery typ A: 21 szt. i typ B: 2 szt. i 2 monitory;

Zadanie nr 2 – ploter;

Zadanie nr 3 – pozostały sprzęt i oprogramowanie (m.in. switche – 15 szt., urządzenie wielofunkcyjne – 2 szt., router – 20 szt., dyski twarde – 10 szt., projektory – 2 szt., programy: antywirusowy – 23 szt., narzędziowy – 23 szt. i zabezpieczający – 30 szt., linki zabezpieczające – 200 szt., listwy zasilające – 25 szt, słuchawki – 20 szt., klawiatury – 20 szt.

Zestawienie oferowanych przez wykonawców komputerów oraz pozostałego sprzętu i oprogramowania.

Lp	Wykonawca	Netrix Group	Comtronic
1.	Komputer Typ A	Dell OptiPlex 3010 MT+ P2312H	brak
2.	Komputer Typ B	Dell OptiPlex 7010 MT + P2312H	brak
3.	Monitor	Dell Professional P2312H	brak
4.	Program antywirusowy	Eset NOD32 BE Antivirus	Eset NOD32 BE client edu 23
5.	Program narzędziowy	Symantec Ghost Solutions Suite 2.5	Symantec Ghost Solutions Suite 2.5
6.	Program zabezpieczający	Cenzor, licencja edukacyjna	Cenzor
7.	Urządzenie wielofunkcyjne	HP Laserjet Pro M1536dnf MFP	HP Laserjet Pro M1536dnf MFP
8.	Router	Mikrotik Routerboard RB/435G	Mikrotik Routerboard RB/435G
9.	Projektor A	Casio XJ-A241	Casio XJ-A241
10.	Projektor B	NEC M300W	Nec M300W

W wyniku analizy szczegółowych parametrów zamawianego sprzętu¹¹ stwierdzono:

- zamawiający w siwz zamieścił zapisy dotyczące, systemu operacyjnego, pamięci operacyjnej, pamięci masowej oraz obudowy, które potencjalnie naruszają art. 29 ust. 2 ustawy Pzp¹² i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp¹³ oraz są niezgodne z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych *ws. udzielenia zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych*¹⁴ zwanych dalej Rekomendacjami UZP oraz

⁹ Specyfikacje istotnych warunków zamówienia do wszystkich kontrolowanych przetargów – załącznik nr 7

¹⁰ protokół z przebiegu postępowania nr 1 – załącznik nr 8

¹¹ zestawienie szczegółowych parametrów technicznych przedmiotu zamówienia – załącznik nr 9

¹² Art 29 ust. 2 ustawy Pzp 2.cyt: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

¹³ Art. 7. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

¹⁴ <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/GetFile1.aspx?attid=4934>

rekomendacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dot. zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego.

Zapisy potencjalnie utrudniające uczciwą konkurencję z ww. specyfikacji technicznej sprzętu z siwz, dotyczą nast. parametrów:

- systemu operacyjnego. Opisanie systemu operacyjnego poprzez wskazanie znaków towarowych (Microsoft Windows 7) stanowi naruszenie art. 29 ust 3 ustawy Pzp¹⁵
- typu obsługiwanych pamięci operacyjnych (DDR3) oraz częstotliwości pracy (1600 Mhz);
- standardu dysków twardych (SATA) oraz prędkości obrotowej pamięci masowej (7200 obr.)

Powyższe zapisy siwz w ww rekomendacjach określone są jako niedopuszczalne i mogące utrudnić uczciwą konkurencję.

Robert Radko, który sporządził charakterystykę przedmiotu zamówienia wyjaśnił cyt: *Pamięci DDR3 są standardowo montowanymi pamięciami, w typowych zastosowaniach nie stosuje się innych pamięci do zestawów komputerowych. Dopuszczenie innego typu pamięci niż powszechnie stosowane w dłuższym terminie jest niekorzystne dla MBP ze względu na fakt, iż po upływie gwarancji koszty napraw będą pokrywane przez MBP, a dla rozwiązań niestandardowych koszt zakupu części zamiennych jest zawsze znacznie większy. Dodatkowo należy zauważyć, że wśród analizowanych producentów komputerów, wszyscy posiadali w ofercie pamięci 1600MHz.*

Odnosnie dysków twardych, z rekomendacji nie wynika jednoznacznie zakaz stosowania określeń SATA lub prędkości 7200 rpm. Z rekomendacji UZP: *"Mimo iż w chwili tworzenia tych rekomendacji standardowym interfejsem dla dysków twardych w komputerach osobistych jest Serial ATA (w kolejnych wersjach tego standardu), należy mieć na uwadze, że rozwój technologii związanej z pamięciami masowymi może w przyszłości doprowadzić do konkurencji dwóch lub większej liczby standardów. Wówczas specyfikowanie parametrów wskazujących na jeden z tych standardów jest niedopuszczalne ze względu na ograniczanie konkurencji" - jedynym standardem na rok 2012 (jak również 2013) jest Serial ATA i nic nie zapowiada zmiany tego faktu w najbliższych latach.*

Z rekomendacji MSWiA: *"Określenie wymagań na sprzęt komputerowy przez określenie minimalnych parametrów technicznych takich jak wielkość pamięci RAM, wielkość pamięci podręcznej, szybkość dysków itp. – nie stoi w sprzeczności z wymaganiami wynikającymi z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych".*

- Zamawiający w opisie zamawianych programów antywirusowych, narzędziowych oraz zabezpieczających wskazał konkretne znaki towarowe producentów oprogramowania (Eset Nod32, Symantec Ghost Solutions, Cenzor) oraz dopuścił oferowanie produktów równoważnych. Zakres równoważności został szczegółowo określony za pomocą cech funkcjonalnych zamawianego oprogramowania.

Szczegółowe określenie przez zamawiającego zakresu równoważności funkcjonalnej w stosunku do ww. produktów marek Eset, Symantec i Cenzor pozwala na stwierdzenie, iż zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a specyfika przedmiotu zamówienia nie

¹⁵Art 29 ust 3 Pzp cyt: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

uzasadniała użycia w opisie technicznym ww. znaków towarowych, co skutkuje tym, iż zamawiający naruszył zakaz z ww. art. 29 ust 3 Pzp.

- Zbyt obszerne określenie zakresu równoważności, np. dla programu antywirusowego były to 55 pozycje, może wpływać na ograniczenie konkurencji, ponieważ zamawiający w ten sposób wymagał dostarczenia produktu identycznego, tożsamego do zamawianego programu, co de facto może być niewykonalne – por. orzeczenie KIO¹⁶ cyt:
Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Istotne jest, że produkt równoważny nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.
- Nieprawidłowe zastosowanie art. 29 ust 3 dotyczy również opisu technicznego klawiatury. Zamawiający zażądał klawiatury Microsoft JWD-0043 bez dopuszczenia produktów równoważnych a charakterystyka produktu została wprost skopiowana z opisu ww. klawiatury dostępnej np. na portalu porównującym ceny (www.skapiec.pl).

Przewodniczący komisji przetargowej p. Robert Radko wyjaśnił¹⁷ źródła danych wykorzystanych do stworzenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia oraz uzasadnił zastosowanie w siwz znaków towarowych, konkretnego wymiaru obudowy oraz sposobu demontażu cyt:

W większości przypadków do stworzenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wykorzystywano dane publikowane przez producentów (specyfikacje, instrukcje obsługi, strony www), jak również dane ze sklepów internetowych. Taki "kadlubek" w formie najczęściej tabeli poddawany był dalszej obróbce tak, aby nie dopuścić do sytuacji, że tylko jedno urządzenie spełnia postawione warunki - usuwano dane zbędne (np. waga), korygowano wartości pewnych parametrów tak, aby nie wykluczały urządzeń zbliżonych funkcjonalnie, dodawano zapisy "min." lub "max." lub "co najmniej" itp. W większości przypadków zaoferowany sprzęt był zgodny z tym, na podstawie którego dokonywano opisu (oraz wyceny), co wynikało z faktu, że zakładane urządzenia były najtańsze w danej

klasie cenowej i jakościowej. W niektórych przypadkach dokonano zakupu sprzętu, który nie był nawet rozważany na etapie sporządzania specyfikacji, np. monitory - opis oparto na NEC MultiSync® EA221WMe - zakupiono Dell P2312H, projektory dla Filii 32 opisano i wyceniono na podstawie Sanyo PLC-WM5500L oraz PLC-ZM5000L - zakupiono Eiki LC-WUL100 oraz LC-WXL200 (przetarg KOM 341/2/12). Dodatkowo należy zauważyć, że wymagane parametry były parametrami minimalnymi - jak to określono w opisie tabel - a nie dokładnie wymaganymi.

Oznaczenie systemu operacyjnego wynikało z wymogu kompatybilności z domeną Active Directory - rozwiązaniem stosowanym do zarządzania przez MBP. W praktyce jedynie system Windows oferuje pełną kompatybilność z tym rozwiązaniem, inne systemy operacyjne mają co prawda możliwość autoryzacji użytkowników w oparciu o AD, lecz nie oferują możliwości zdalnego nakładania restrykcji, wgrzywania oprogramowania i większości innych funkcji oferowanych przez AD. Kontrolowany po dokonaniu ponownej analizy stawianego warunku stwierdza, że lepszym rozwiązaniem

¹⁶orzeczenie KIO z dn. 17.12.2012 r. SygnAkt 2621/12

¹⁷załącznik nr 10

niż określaniem wprost nazwy systemu było by stwierdzenie typu: System operacyjny 64 bitowy zapewniający pełną integrację z domeną opartą na Windows Server, który posiada Zamawiający i zarządzanie poprzez Zasady Grup (GPO), preinstalowany fabrycznie przez producenta komputera, niewymagający aktywacji za pomocą telefonu lub internetu.

b) W przypadku zakupu pozostałego oprogramowania zastosowano zwroty typu "Program ABC lub równoważny o parametrach nie gorszych niż:" i podano parametry równoważności. Rozwiązanie takie jest raczej ułatwieniem dla wykonawców niż ograniczeniem konkurencyjności, np. w przetargu KOM 341/2/12 w zadaniu nr 4 - dostawa oprogramowania wpłynęło w sumie 5 ofert.

c) Użycie konkretnego typu i modelu klawiatury wynikało z dużego obciążenia pracą i presji czasu, w skutek czego w sposób niezamierzony pozostawiono w opisie klawiatury typ i markę.

Wymóg został być może opisany zbyt szczegółowo, w zakresie określenia wymiaru wystarczający jest zapis "Obudowa Typu MiniTower z obsługą kart PCI 32bit oraz PCI Express wyłącznie o pełnym profilu, wyposażona w min. 4 kieszenie: 2 szt 5,25" zewnętrzne i 2 szt 3,5" wewnętrzne" z ewentualnym określeniem maksymalnej szerokości. Ideą zapisu było uzyskanie komputera o małych gabarytach, w ofercie handlowej znajdują się czasami dość szerokie komputery, co stanowiłoby problem ze względu na ograniczoną ilość miejsca w standardowych biurkach używanych przez MBP.

Funkcja montażu bez użycia narzędzi jest wysoce przydatna przy usuwaniu drobnych, typowych usterek, zwłaszcza po okresie gwarancji - naprawy najczęściej można dokonać od ręki, bez konieczności noszenia ze sobą całego zestawu narzędzi. Należy zauważyć, że sprzęt komputerowy MBP znajduje się w 36 lokalizacjach rozrzuconych po terenie miasta - od Zemborzyc po Felin i Bazylianówkę, więc możliwość naprawy lub okresowej konserwacji bez konieczności używania narzędzi jest dużym odciążeniem dla informatyków MBP, jednocześnie wyraźnie przyśpiesza to czynności serwisowe, co jest istotne o tyle, że do obsługi łącznie 319 komputerów w 36 lokalizacjach MBP zatrudnia jedynie 2 informatyków.. Dodatkowo konstrukcja nie wymagająca używania narzędzi świadczy o przemyślanej konstrukcji jednostki, co z góry wyklucza sprzęt przypadkowy, niskiej jakości i żywotności.

Odnosnie programów antywirusowego i narzędziowego zakupy te należy traktować jako rozszerzenie posiadanych wcześniej przez MBP systemów. MBP eksploatuje na wszystkich stanowiskach identyczny zestaw programów, jak również wszystkie komputery są obsługiwane jednorodnym oprogramowaniem. Wymagania dla programu zabezpieczającego spełniają m.in. programy Cenzor oraz Strażnik Ucznia.

Ad. 2 Oszacowanie wartości zamówienia.

Szacunkową wartość zamówienia ustalił p. Robert Radko w dn. 16.10.2012 r. na podstawie wycen ze sklepów internetowych¹⁸ tj:

zad. 1: 81.382,11 zł netto co stanowi równowartość 20.246,32 euro;

zad. 2: 11.382,11 zł netto -----//----- 2.831,65 euro;

zad. 3: 77.235,77 zł netto -----//----- 19.214,79 euro.

Łączną wartość zamówienia oszacowano na 169.999,99 zł a następnie prawidłowo przeliczono na euro (42.292,76 euro) wg. średniego kursu złotego w stosunku do euro

¹⁸stwierdzono na podstawie protokołu z przebiegu postępowania – protokoły z przebiegu 4 post. załącznik nr 11

stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, który od 01.01.2012 r. wynosi 4,0196 zł¹⁹.

Ustalenie wartości zamówienia dokonano 3 dni przed ogłoszeniem przetargu, tj. z zachowaniem maksymalnego, 3 miesięcznego terminu oszacowania z art. 35 ust. 1 Pzp. Oszacowanie zostało udokumentowane korespondencją mailową z dostawcami poszczególnych sprzętów.

Ad. 5 Przestrzeganie ustawowych zasad wykluczania wykonawców.

Komisja przetargowa po sprawdzeniu kompletności złożonych ofert na zadania nr 1 i nr 3 stwierdziła, iż wszystkie dwie oferty, które wpłynęły w wyznaczonym terminie (29.10.2012 r. do godz. 11), zostały złożone przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu, a ich oferty spełniały wszystkie wymogi określone w siwz i nie podlegały odrzuceniu.

Z analizy dokumentacji przetargowej oraz ofert wynika, iż:

- oferta Netrix Group Sp. z o.o. wpłynęła w dn. 29.10.2012 r. o godz 10:40, oferta Comtronic Sp. z o.o. w dn. 29.10.2012 r. o godz. 10:30;
- wykonawcy złożyli wymagane w siwz dokumenty, w tym oferta Netix Group Sp. z o.o. do zadania nr 1 zawierała wszystkie oświadczenia i certyfikaty zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami zamawiającego z zadania nr 1;
- Wykonawcy reprezentowani byli zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w KRS.
- Treści ocenianych ofert odpowiadały treści siwz z wyjątkiem oferty Comtronic Sp. z o.o. Zamawiający, na podst. art. 87 ust 1 Pzp zwrócił się w dn 31.10.2012 r. do Comtronic Sp. z o.o. o wyjaśnienie czy oferowany system linek zabezpieczających spełnia wymogi siwz. Ww. wykonawca, wyznaczonym terminie 6.11.2011 r. przedstawił pisemne wyjaśnienia, w skutek czego jego oferta została uznana za spełniającą warunki siwz.
- parametry urządzeń oferowanych przez wykonawców spełniały wymogi określone przez zamawiającego w charakterystyce sprzętu.

Ad. 6 Wybór najkorzystniejszej oferty.

Wg siwz jedynym kryterium wyboru oferty była **cena**.

Termin otwarcia ofert w powyższym przetargu ustalono zgodnie z art 43 ust. 1 ustawy pzp²⁰ na dzień 29.10.2012 r. tj. 10 dni od dnia ogłoszenia o zamówieniu (19.10.2012 r.²¹).

¹⁹Wg. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę do przelicza

²⁰**Art. 43.** 1. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych .

²¹Biuletyn Zamówień Publicznych z dn. 19.10.2012 r. nr 409384-2012

Zestawienie ofert, które wpłynęły w terminie.

L p.	Wykonawca	Zad 1. (zł brutto)	Zad. 3 (zł)	liczba pkt w kryterium cena		Szacunkowa wartość zamówienia (brutto)		Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (brutto)	
				Zad. 1	Zad. 3	Zad 1	Zad 3	Zad. 1	Zad. 3
1.	Netrix Group Sp. z o.o.	93.849,00	88.099,98	100	87,20	100.100,00		100.100,00	
2.	Comtronic Sp. z o.o.	Nd	76,824,57	Nd	100		95.000,00		95.000,00

Nie złożono żadnych ofert na zadanie nr 2 (zakup plotera)

W związku z powyższym, komisja przetargowa wybrała w dniu 31.10.2012 r. za najkorzystniejszą ofertę dla zadania nr 1: Netrix Group Sp. z o.o. na łączną kwotę 93.849,00 zł brutto oraz dla zadania nr 3 w dn. 31.10.2012 r.: Comtronic Sp. z o.o. na łączną kwotę 76.824,57 zł

Zawiadomienie o wyniku postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej MBP oraz Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 09.11.2012 r. oraz 31.10.2012 r., Zamawiający powiadomił wykonawców pisemnie oraz mailowo o wynikach postępowania.

Ad. 7 Umowa z dostawcą.

W dniu 05.11.2012 r. podpisano umowę z Netrix Group Sp. z o.o. Al. Wincentego Witosa 3, 20-315 Lublin w zakresie zadania nr 1 a w dn. 09.11.2012 r. podpisano z dostawcą: Comtronic Sp. z o.o. ul. Zana 1, 20-601 Lublin umowę w zakresie zadania nr 3.

- Umowy zostały zawarte z zachowaniem terminu określonego w art. 94 ust 2 ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty [...];
- Treść umowy była zgodna z zapisami siwz oraz ofertą złożoną przez wykonawcę.

**Przetarg nieograniczony nr 2
KOM 341/3/12**

ogłoszony: 01.06.2012 r.
rozstrzygnięty: 12.06.2012 r.

Ad. 1 Opis przedmiotu zamówienia.

Wg siwz przedmiotem zamówienia był zakup nast. sprzętu komputerowego i oprogramowania:

Zadanie nr 1 – infokiosk;

Zadanie nr 2 – urządzenie do regeneracji płyt;

Zadanie nr 3 – sprzęt sieciowy i inny, w tym: switche – 2 szt., duplikator płyt – 2 szt., program antywirusowy – 28 szt., listwa zasilająca – 20 szt., patchcord 1m – 50 szt., patchcord 5m – 20 szt., drukarka kolorowa – 1 szt., urządzenie wielofunkcyjne – 1 szt., kabel ups 10 szt., kabel zasilający – 10 szt., konsola kvm lcd ip – 2 szt., materiały eksploatacyjne do drukarki i urządzenia wielofunkcyjnego.

Zestawienie oferowanych przez wykonawców infokiosków oraz pozostałego sprzętu i oprogramowania.

Sprzęt	Infobox Sp. z o.o.	Comtronic Sp. z o.o.	Netrix Group Sp. z o.o.
infokiosk	Infobox IB-165 32	Totem A DSI 32	Nd
urządzenie do regeneracji płyt	Nd	Azuradisc Dual Disc II	Nd
switch 24p POE+	Nd	HP ProCurve 2910al-24G-PoE (J9146A)	HP 2910-24G-PoE (J9146A)
switch 24	Nd	HP ProCurve 2910al-24G (J9145A)	HP ProCurve 2910al-24G (J9146A)
duplikator płyt	Nd	Ardata AR-D1	Ardata AR-D1
program antyvir	Nd	Esed Endpoint Antyvir Nod32 Suite	Esed Nod32
listwa zasilająca	Nd	Lestar 5WT LVT-530WA	Acar F5
drukarka kolor	Nd	OKI C711cdtn (01182908)	OKI C711 cdtm
u. wielofunkcyjne	Nd	Lexmark X654DE MFP	Lexmark X654DE MFP
konsola kvm lcd ip	Nd	Oxca KLC-108+Oca DIP-101+2x Przyłącze KVM	Oxca KLC-108

W wyniku analizy szczegółowych parametrów zamawianego sprzętu stwierdzono, iż zamawiający:

- zamieścił w siwz zapisy dotyczące: procesora, systemu operacyjnego oraz pamięci masowej infokiosku, które potencjalnie naruszają art. 29 ust. 2 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz są niezgodne z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych *ws. udzielenia zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych*²² zwanych dalej Rekomendacjami UZP oraz rekomendacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dot. zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego. Zapisy potencjalnie utrudniające uczciwą konkurencję z ww. specyfikacji technicznej sprzętu z siwz, dotyczą nast. parametrów :
 - procesora infokiosku. Opisanie procesora oraz systemu operacyjnego poprzez wskazanie znaków towarowych (Intel Celeron/Atom, Windows 7) bez określenia zakresu równoważności stanowi naruszenie art. 29 ust 3 ustawy Pzp²³
 - prędkości obrotowej pamięci masowej infokiosku (7200 obr.)
 Powyższe zapisy siwz w ww rekomendacjach określone są jako niedopuszczalne i mogące utrudnić uczciwą konkurencję.
- charakteryzując program antywirusowy posłużył się znakiem towarowym (Eset Nod32) oraz szczegółowo określił zakres równoważności dla produktów konkurencyjnych, naruszając art. 29 ust 2 Pzp – opis programów antywirusowych analogiczny do siwz z przetargu nr 1 (szczegóły na stronie 5 protokołu).
- opisując parametry techniczne infokiosku, urządzenia do regeneracji płyt, duplikatora płyt, programu antywirusowego, drukarki kolorowej, urządzenia wielofunkcyjnego i konsoli kvm posłużył się detalami z oferty producentów lub dystrybutorów

²²<http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/GetFile1.aspx?attid=4934>

²³Art 29 ust 3 Pzp cyt: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

zakupionego sprzętu.²⁴ Na kopiowanie specyfikacji konkretnego sprzętu wskazują określenia użyte przez zamawiającego, które znajdują się w ofertach producentów i dystrybutorów, dostępnych na ich stronach internetowych np. <http://www.infokioski.pl/s oprogramowanie.8.html>, <http://www.ardata.pl/ardata-ar-d1>, <http://www.klinikaplyt.pl/?s=produkt&set=25&id=2>. Powyższe potwierdza również zaoferowanie przez 2 wykonawców do zad. nr 3 identycznych modeli sprzętu.

- zdefiniował maksymalne wymiary infokiosku, co potencjalnie mogło zawęzić krąg wykonawców, których produkty mogły być zaoferowane. Z przeglądu ofert producentów infokiosków (Infobox – www.infobox.com.pl, Magit – www.kioski.magit.pl, iMedia - www.ifokioski.pl, River – www.river.pl) wynika, iż producenci są w stanie na zamówienie zaoferować kioski o dowolnym kształcie, jednakże standardowa oferta infokiosków o zbliżonych parametrach komponentów elektronicznych zawiera konkretne wymiary, w części minimalnie wykraczające poza wymagania zamawiającego.
- Robert Radko uzasadnił potrzeby MBP w zakresie określonych ww. wymiarów infokiosków oraz konkretnych podzespołów cyt:
Wymiary zostały określone jako maksymalne ze względu na zaplanowane umieszczenie urządzenia w bezpośrednim sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego, w związku z czym należało zadbać o maksymalne odchudzenie konstrukcji aby nie utrudniać ruchu czytelników. Dodatkowo należy zauważyć, że infokioski nie są sprzedawane jako gotowe urządzenia, zasadniczo wszystkie są wytwarzane na konkretne zamówienie a uzyskanie wymiarów zakładanych przez MBP nie stanowi problemu technicznego dla ich wytwórców.
Wszyscy analizowani producenci stosują rozwiązania takie jak procesory Intel czy system Windows jako standardowe, sformułowany wymóg dotyczy więc możliwie szerokiego grona producentów i nie utrudnia im konkurencji.
- nie opisał wymagań jakościowych obudowy, co mogło skutkować, iż wykonawcy zaoferują obudowy np. z niskiej jakości materiałów.

Ad. 2 Oszacowanie wartości zamówienia.

Szacunkową wartość zamówienia ustalił p. Robert Radko w dn. 18.04.2012 r. na podstawie wycen ze sklepów internetowych oraz kosztorysu Rea Design Sp. z o.o. dla urządzenia multimedialnego²⁵ tj:

zad. 1: 17.073,17 zł netto co stanowi równowartość 4.247,48 euro;
zad. 2: 12.195,12 zł netto -----//----- 3.033,91 euro;
zad. 3: 42.682,93 zł netto -----//----- 10.618,70 euro.

Łączną wartość zamówienia oszacowano na 275.294,31 zł a następnie prawidłowo przeliczono na euro (68.487,99 euro) wg. średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (4,0196 zł).

²⁴Por. orzeczenie SO w Szczecinie z dn 30.05.2011 r. Sygn.Akt IC 317/09 cyt: *Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, gdyż opis taki narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia. Podkreśla się przy tym, iż określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretnego producenta, nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji tylko, jeżeli wynika to z braku możliwości zrealizowania potrzeb zamawiającego przez innych*

²⁵stwierdzono na podstawie protokołu z przebiegu postępowania – załącznik nr 11

Ad. 5 Przestrzeganie ustawowych zasad wykluczania wykonawców.

Komisja przetargowa po sprawdzeniu kompletności złożonych ofert na zadania nr 1, 2 i 3 stwierdziła, iż wszystkie 3 oferty, które wpłynęły w wyznaczonym terminie (12.06.2012 r. do godz. 10), zostały złożone przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu, a ich oferty spełniały wszystkie wymogi określone w siwz i nie podlegały odrzuceniu.

Z analizy dokumentacji przetargowej oraz ofert wynika, iż:

- Oferta Infobox Sp. z o.o. wpłynęła w dn. 12.06.2012 r. o godz. 8:10, oferta Comtronic Sp. z o.o. w dn. 12.06.2012 o godz. 9.20, oferta Netrix Sp z o.o. w dn. 12.06.2012 r. o godz. 9.33, co stwierdzono na podstawie kopert z datą wpływu do MBP.
- Oferta firmy Infomiasto została złożona po terminie tj. w dn 12.06.2012 r. o godz 11.40 i na podst. art. 84 ust 2 Pzp została przez zamawiającego zwrócona bez rozpatrzenia. Wykonawca został pisemnie poinformowany o ww. fakcie w dn. 14.06.2012 r.
- Wykonawcy złożyli wymagane w siwz dokumenty.
- Treści wszystkich ocenianych ofert odpowiadały treści siwz.
- Oferty wraz załącznikami podpisywane były w imieniu wykonawców przez osoby do tego upoważnione.
- parametry urządzeń oferowanych przez wykonawców w ofertach spełniały wymogi określone przez zamawiającego w charakterystyce sprzętu.

Ad. 6 Wybór najkorzystniejszej oferty.

Wg siwz jedynym kryterium wyboru oferty była **cena**.

Termin otwarcia ofert w powyższym przetargu ustalono zgodnie z art 43 ust. 1 ustawy Pzp na dzień 12.06.2012 r. tj. 11 dni od dnia ogłoszenia o zamówieniu (01.06.2012 r.²⁶).

Zestawienie ofert, które wpłynęły w terminie.

L p.	Wykonawca	Zad. 1 (zł brutto)	Zad. 2 (zł)	Zad. 3 (zł)	liczba pkt w kryterium cena			Szacunkowa wartość zamówienia (zł brutto)		
					Zad. 1	Zad. 2	Zad. 3	Zad 1	Zad 2	Zad 3
1.	Netrix Group Sp. z o.o.	Nd	Nd	52.735,02	Nd	Nd	99,09			
2.	Comtronic Sp. z o.o.	19.680,00	14.461,85	52.257,17	100	100	100	21.000,00	15.000,00	52.500,00
3	Infobox Sp z o.o.	19.726,74	Nd	Nd	99,76	Nd	Nd			

W związku z powyższym, komisja przetargowa wybrała w dniu 12.06.2012 r. jako najkorzystniejszą dla wszystkich 3 zadań, ofertę Comtronic Sp. z o.o.

Zawiadomienie o wyniku postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej MBP w dniu 12.06.2012 r. i BZP pod nr. 202276-2012 w dn. 14.06.2012 r. Zamawiający powiadomił wykonawców pisemnie oraz mailowo o wynikach postępowania.

²⁶Biuletyn Zamówień Publicznych z dn. 01.06.2012 r. nr 185220-2012

Ad. 7 Umowa z dostawcą.

W dniu 14.06.2012 r. tj. 2 dni od ogłoszenia wyników postępowania, podpisano 3 umowy z Comtronic Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Zana 1, 20-601 Lublin na poszczególne zadania.

- Umowy nie zostały zawarte z zachowaniem terminu określonego w art. 94 ust 2 ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty [...] jednakże zamawiający na podst art. 94 ust 2 pkt 3 lit a²⁷ mógł zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem ww. 5 dni.
- Treść umowy była zgodna z zapisami siwz oraz ofertą złożoną przez wykonawcę.
- Dostawy zakupionego sprzętu zostały potwierdzone za zgodne z zamówieniem przez pracownika MBP w dn. 21.06.2012 r. (nr dowodu dostawy 2012/06/0043) i w dn. 05.07.2012 (nr dowodu dostawy 2012/07/0005 oraz nr. 2012/07/0004).
- Z informacji uzyskanych w toku kontroli od producenta zakupionego infokiosku²⁸, firmy i-Media Sp. z o.o. wynika, iż model infokiosku Totem A DSI z ekranem dotykowym 32" nie spełnia wymagań zamawiającego z siwz dotyczących wymiarów obudowy (max. 180 cm - wysokość, 65 cm - szerokość, 20 cm - głębokość) ponieważ ten model jest większy od zamawianego. Wg. producenta, typowe wymiary tego modelu infokiosku to: wysokość - 180 cm, szerokość - 70 cm i głębokość - 35 cm). Producent na swojej stronie internetowej (www.infokioski.pl) informował, iż na zamówienie wykonuje obudowy do infokiosków w dowolnym kształcie i rozmiarze.
Weryfikacja rzeczywistych wymiarów dostarczonego sprzętu potwierdziła, iż wymiary infokiosku spełniają wymogi z siwz.

**Przetarg nieograniczony nr 3
KOM 341/2/12**

Ogłoszony: 18.04.2012 r.

Rozstrzygnięty: 27.04.2012 r.

Ad. 1 Opis przedmiotu zamówienia.

Wg siwz przedmiotem zamówienia był zakup nast. sprzętu komputerowego i oprogramowania:

Zadanie nr 1 komputery biurowe i serwer: komputery biurowe – 17 szt., monitory LCD – 18 szt., serwer – 1 szt., laptop A – 1 szt., laptop B – 2 szt.

Zadanie nr 2 inny sprzęt komputerowy: komputery AiO (All in One) – 6 szt., komputery Apple – 2 szt., laptop C – 1 szt., Netbook – 1 szt., czytnik kodów kreskowych – 5 szt., drukarka wielofunkcyjna – 2 szt., zasilacz awaryjny 3kV – 1 szt., pamięć NAS – 2 szt.

Zadanie nr 3 urządzenie do regeneracji płyt – 1 szt.

Zadanie nr 4 oprogramowanie: iWork pakiet do iMac – 2 szt., Corel Draw X5 – 3 szt., Nośnik do Corel Draw X5 – 1 szt., Fruity Loops – 1 szt., Cool Edit – 1 szt., M Audio TarQ – 1 szt., program narzędziowy – 27 szt., serwerowy system operacyjny – 3 szt., licencje dostępowe do serwera – 30 szt., licencje terminalowe – 20 szt.

Zadanie nr 5 urządzenie UTM (nadzór ruchu sieci lokalnej)– 1 szt.

²⁷Art. 94 ust pkt 3 lit. a cyt: Zamawiający może zawrzeć umowę [...] przed upływem terminów, o których mowa w ust 1 jeżeli w postępowaniu [...] nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku przetargu nieograniczonego nie wykluczono żadnego wykonawcy.

²⁸ wydruk wiadomości e-mail - załącznik nr 12

Zadanie nr 6 interaktywne urządzenie do zabawy – 1 szt.

Zadanie nr 7 projektory: projektor A – 1 szt., projektor B – 1 szt., ekran na trójnogu – 1 szt., ekran elektryczny – 1 szt., uchwyt do projektora – 1 szt.

Zadanie nr 8 urządzenie typu lektor – 1 szt.

Zestawienie sprzętu zaoferowanego przez wykonawców:

Zadanie 1 - Komputery biurowe i serwer

Nazwa, kod SIWZ	Netrix Group	Pomarex	Comtronic
Komputery biurowe	Dell Optiplex 790	Dell Optiplex 790	Dell OptiPlex 790M
Monitor LCD	Dell Professional P2312H	Dell Professional P2312H	Dell Professional P2312H
Serwer	Dell PowerEdge R510	Dell PowerEdge R510	Dell PowerEdge R510
Laptop A	Dell Latitude E5520	Dell Latitude E5520	Dell Latitude E5520
Laptop B	Dell Latitude E5520	Dell Latitude E5520	Dell Latitude E5520

Zadanie 2 - Inny sprzęt komputerowy

Nazwa, kod SIWZ	Netrix Group	Comtronic
Komputery AiO	SWEC6PB Lenovo AiO Edge 91	SWEC6PB Lenovo AiO Edge 91
Komputery Apple	MC309PL	MC309PL/A
Laptop C	HP 630	HP 630
Netbook	Asus 1011 PX - BLK0575	Acer AOD257 N57DQrr W7ST
Czytnik kodów kreskowych	Metrologic	Metrologic
Drukarka wielofunkcyjna	HP LaserJet Pro M1536dnf	HP LaserJet Pro M1536dnf MFP
Zasilacz awaryjny 3kV	APC Smart-UPS SMT3000RMI2U	APC Smart-UPS 3000VA LCD RM SMT300RMI2U
Pamięć NAS	Thecus N8200	Thecus N8200 Seagate

Zadanie 3 - Urządzenie do regeneracji płyt

Nazwa, kod SIWZ	Netrix Group
Urządzenie do regeneracji płyt	Azuradisc The Uno

Zadanie 4 - Oprogramowanie

Nazwa, kod SIWZ	Netrix Group	Reset-PC	JUST-Tech	Restor S.J.	Comtronic
iWork pakiet do iMac	Iwork 09	Iwork 09	Iwork 09	Iwork 09	Iwork 09 VL 10-99
Corel Draw X5 Edu	Corel Draw X5	Corel Draw X5	Corel Draw X5	Corel Draw X5	Corel Draw X5
Nośnik do Corel Draw X5	Corel Draw X5	Corel Draw X5	Corel Draw X5	Corel Draw X5	Nośnik do Corel Draw X5
Fruity Loops	Fruity Loops10	Fruity Loops10	Fruity Loops10	Fruity Loops10	Fruity Loops 10
Cool Edit	Audition CS5.5	Audition CS5.5	Audition CS5.5	Audition CS5.5	Cool Edit
M Audio TarQ	M-Audio Torq	M-Audio Torq	M-Audio Torq	M-Audio Torq	M-Audio Torq Xponent
Program narzędziowy	Symantec Ghost	Symantec Ghost	Symantec Ghost	Symantec Ghost	SYMC Ghost Solution 2.5.27

	Solution 2.5	Solution 2.5	Solution 2.5	Solution 2.5	
Serwerowy system operacyjny	EinSvrEnt 2008R2	EinSvrEnt 2008R2	EinSvrEnt 2008R2	EinSvrEnt 2008R2	P72-04203 WinSvrEnt2008 R2
Licencje dostępne do serwera	WinSvrCal 2008	WinSvrCal 2008	WinSvrCal 2008	WinSvrCal 2008	R18-02639 WinSvrCal 2008
Licencje terminalowe	WinRmtDstp SrvcsCal 2008	WinRmtDstp SrvcsCal 2008	WinRmtDstp SrvcsCal 2008	WinRmtDstp SrvcsCal 2008	6VC-01066

Zadanie 5 - Urządzenie UTM

Nazwa, kod SIWZ	Netrix Group	NCI NS-Media
Urządzenie UTM	Netasq u120	Netasq u120

Zadanie 6 - Interaktywne urządzenie do zabawy

Nazwa, kod SIWZ	ADUMA
Interaktywne urządzenie do zabawy	wg siwz

Zadanie 7 - Projekторы

Nazwa, kod SIWZ	SHADOK AV
Projektor A	EIKI WXL 100
Projektor B	EIKI WXL 200
Ekran na trójnogu	NOBO 200x151,3
Ekran elektryczny	Avers Cumulus
Uchwyt do projektora	Avers AluMount

Zadanie 8 - Urządzenie typu Lektor

Nazwa, kod SIWZ	Netrix Group
Urządzenie typu Lektor	Freedom Scientific Blind/Low Vision Group

W wyniku analizy szczegółowych parametrów zamawianego sprzętu stwierdzono:

- zamawiający w siwz zamieścił zapisy dotyczące systemu operacyjnego, pamięci operacyjnej, pamięci masowej, które potencjalnie naruszają art. 29 ust. 2 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz są niezgodne z Rekomendacjami UZP oraz rekomendacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dot. zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego.
Zapisy potencjalnie utrudniające uczciwą konkurencję z ww. specyfikacji technicznej sprzętu z siwz, dotyczą nast. parametrów:
 - systemu operacyjnego (Microsoft Windows 7). Opisane systemu operacyjnego poprzez wskazanie znaków towarowych stanowi naruszenie art. 29 ust 3 ustawy Pzp.
 - Zamawiający w opisie zamawianych programów narzędziowych, zabezpieczających oraz pozostałych programów wskazał konkretne znaki towarowe producentów oprogramowania (Symantec, Microsoft, Apple itd.) oraz dopuścił oferowanie produktów równoważnych. Zakres równoważności został szczegółowo określony za pomocą cech funkcjonalnych zamawianego oprogramowania.

W związku z powyższym, opis ww. oprogramowania dokonano również z naruszeniem art. 29 sut 3 ustawy Pzp.

- nazwy producenta zestawu komputerowego (Apple) – jw.
- typu obsługiwanych pamięci operacyjnych (DDR3) oraz częstotliwości pracy (1333 Mhz);
- standardu dysków twardych (SATA) oraz prędkości obrotowej pamięci masowej (7200 obr.)

Powyższe zapisy siwz w ww rekomendacjach określone są jako niedopuszczalne i mogące utrudnić uczciwą konkurencję.

- W charakterystyce interaktywnego urządzenia do zabawy również użyto nazwy i modelu producenta (Sanyo PDG-DXL 2000).
- Brak szczegółów technicznych pozostałych komponentów ww. urządzenia. Zamawiający określił jedynie jakie podstawowe funkcje musi spełniać zintegrowane oprogramowanie tj. funkcję malowania graffiti oraz funkcje CODE QR. Z wyjaśnień R. Radko wynika, iż opis urządzenia do zabawy został on wykonany przez firmę Rea Design Sp. z o.o. i urządzenie to miało charakter konstrukcji autorskiej, unikatowej, z tego też względu zamawiający nie miał wpływu na treść wspomnianego opisu.
- Sformułowania użyte w charakterystyce przedmiotów zamówienia z siwz wskazują na bezpośrednie kopiowanie przez zamawiającego opisów sprzętu ze stron ich producentów lub dystrybutorów. Uwaga dotyczy wszystkich kontrolowanych przetargów.
- Zaoferowanie przez wykonawców we wszystkich zadaniach identycznego sprzętu, potwierdza, iż charakterystyka z siwz napisana została pod konkretne modele sprzętu.

Wyjaśnienia Roberta Radko – str. 7 protokołu kontroli oraz cyt. uwagi do protokołu:
Trudno dziwić się wykonawcom, że oferowali najtańszy sprzęt spełniający wymagania SIWZ, skoro jedynym kryterium oceny ofert była cena. Jednocześnie konstruując wymagania dla sprzętu nie można dopuścić do sytuacji, gdy w imię rozszerzenia listy modeli mogących pojawić się w ofertach ogranicza się racjonalnie uzasadnione potrzeby zamawiającego i np. eliminuje funkcjonalności przydatne w codziennym użytkowaniu. Tu nie chodzi o jakieś konkretne modele lecz o koszt zakupu szczegółowo określonej funkcjonalności technicznej. Dodatkowo sama ustawa Pzp nakazuje dokonywać opisu (Art. 29. ust. 1) "w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty".

- kontrolujący zwraca uwagę na niejednorodny zakres przedmiotowy zadania nr 2 (inny sprzęt komputerowy). W ramach ww. zadania zamawiający wymagał m.in. dostawy komputerów, czytników kodów kreskowych i urządzenia wielofunkcyjnego. Grupowanie różnorodnego sprzętu w jedno zadanie, może spowodować ograniczenie kręgu wykonawców, którzy będą w stanie zaoferować ww. sprzęt w ramach jednego zadania. Uwaga dotyczy przetargów nr 1 i 2, w których również stosowano zbiory sprzętów nietożsamyh.

Ad. 2 Oszacowanie wartości zamówienia.

Szacunkową wartość zamówienia ustalił²⁹ p. Robert Radko w dn. 18.04.2012 r. na podstawie wycen ze sklepów internetowych oraz kosztorysu przygotowanego przez Rea Design Sp. z o.o. dla urządzenia multimedialnego³⁰ tj:

zad. 1: 79.268,29 zł netto co stanowi równowartość 19.720,44 euro;

zad. 2: 53.177,24 zł netto = 13.229,49 euro;

zad. 3: 10.569,11 zł netto = 2.629,39 euro;

zad. 4: 14.474,80 zł netto = 3.601,05 euro;

zad. 5: 15.040,65 zł netto = 3.741,83 euro;

zad. 6: 65.040,65 zł netto = 16.181,88 euro;

zad. 7 29.837,40 zł netto = 7.422,98 euro;

zad. 8 7.886,18 zł netto = 1.961,93 euro.

Łączną wartość zamówienia oszacowano na 275.294,31 zł a następnie prawidłowo przeliczono na euro (68.487,99 euro) wg. średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (4,0196 zł).

Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu ogłoszenia przetargu, zgodnie z art. 35 ust. 1 Pzp.

Robert Radko wyjaśnił, dlaczego wyceny przedmiotu zamówienia opierały się na szacunkach przygotowanych przez firmę Rea Design Sp. z o.o. cyt:

Firma Rea Design Sp. z o.o. wygrała w 2009 roku otwarty konkurs architektoniczny pn: opracowanie koncepcji architektonicznej i plastycznej zadania pn. Remont i przebudowa budynku przy ul. Szaserów 13-15 na potrzeby Biblioteki Multimedialnej – filii Miejskiej Biblioteki Publicznej w Lublinie wraz z Biurem Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta w Lublinie. Obowiązkiem architekta było wykonanie pełnej dokumentacji projektowej do zadania, obejmującej m.in projekty aranżacji i wykończenia wnętrz, w tym rysunki i opisy techniczne, zestawienia ilościowe, kalkulacje cenowe mebli i sprzętów stanowiących wyposażenie Wypożyczalni Multimedialnej oraz sprawowanie nadzoru autorskiego. Pierwotna dokumentacja została wykonana w roku 2009, natomiast ze względu na opóźnienia w procesie budowlanym wyposażenie kupowano w 2012 roku, w wyniku czego poprzednie kalkulacje i przyjęte rozwiązania techniczne okazały się nieaktualne i przestarzałe, w związku z czym 20 marca 2012 r. w/w firma przesłała zaktualizowaną dokumentację. Dokumenty te (kosztorysy i specyfikacje) były podstawą dalszych prac nad opracowaniem SIWZ, przy czym zaproponowane rozwiązania zostały w większości przypadków zastąpione innymi, w opinii kontrolowanego bardziej adekwatnymi do potrzeb MBP.

Ad. 5 Przestrzeganie ustawowych zasad wykluczania wykonawców.

Komisja przetargowa po sprawdzeniu kompletności złożonych ofert, do wszystkich 8 zadań stwierdziła, iż wszystkie oferty, które wpłynęły w wyznaczonym terminie (26.04.2012 r. do godz. 10), zostały złożone przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu, a ich oferty spełniały wszystkie wymogi określone w siwz i nie podlegały odrzuceniu z wyjątkiem jedynej oferty do zadania nr 3 tj. oferty Netrix Group Sp. z o.o.

²⁹ protokół postępowania – załącznik nr 13

³⁰ kosztorys Rea Design Sp. z o.o. – załącznik nr 14

Z analizy dokumentacji przetargowej oraz ofert wynika, iż:

- Ww. oferta Netrix Group Sp. z o.o., w zakresie zadania nr 3 została prawidłowo odrzucona z powodu niespełniania wymogów siwz. Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia do regeneracji płyt, które może jednocześnie czyścić dwie płyty, tymczasem zaoferowane urządzenie (AzuraDisc The Uno) czyści w jednym przebiegu tylko jedną płytę³¹.
- Wykonawcy złożyli wymagane w siwz dokumenty.
- Oferty wraz załącznikami podpisywane były w imieniu wykonawców przez osoby do tego upoważnione.
- Treści wszystkich ocenianych ofert odpowiadały treści siwz.

Ad. 6 Wybór najkorzystniejszej oferty.

Wg siwz jedynym kryterium wyboru oferty była **cena**.

Termin otwarcia ofert w powyższym przetargu ustalono zgodnie z art 43 ust. 1 ustawy Pzp na dzień 26.04.2012 r. tj. 8 dni od dnia ogłoszenia o zamówieniu (18.04.2012 r.³²).

Zestawienie ofert³³

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto							
		Zadanie 1	Zadanie 2	Zadanie 3	Zadanie 4	Zadanie 5	Zadanie 6	Zadanie 7	Zadanie 8
1	RESTOR Sp.j. Piotr Anton, Artur Czapski, Tomasz Rostropowicz ul. Dworkowa 2/107A, 00-784 Warszawa	-	-	-	14 650,53	-	-	-	-
2	SHADOK AV Piechula Sp.K. ul. Wolności 404 41-806 Zabrze	-	-	-	-	-	-	<u>31 034,62</u>	-
3	JustTech Justyna Maryniowska Motycz 232a 21-030 Motycz	-	-	-	14 633,45	-	-	-	-
4	NCI NS-MEDIA Tomasz Strachanowski ul. I Brygady 4/4 33-300 Nowy Sącz	-	-	-	-	<u>18 031,80</u>	-	-	-
5	ADUMA S.A. ul. Klecińska 125 54-413 Wrocław	-	-	-	-	-	<u>85 854,00</u>	-	-
6	Netrix Group Sp. z o.o. Al. Wincentego Witosa 3 20-315 Lublin	<u>91 106,10</u>	<u>68 880,00</u>	7 747,77	14 812,89	28 288,77	-	-	<u>10 576,77</u>
7	Pomarex Andrzej Pomarański ul. Nadbystrzycka 11 20-618 Lublin	100 500,84	-	-	-	-	-	-	-
8	COMTRONIC Sp. z o.o. ul. Zana 1 20-601 Lublin	98 401,11	71 718,47	-	<u>14 181,47</u>	-	-	-	-
9	RESET-PC W.Kondratowicz-Kuciewicz i A.Zams Sp.j. ul. Ochotnicza 6 20-012 Lublin	-	-	-	14 507,85	-	-	-	-
liczba ofert w zadaniu:		3	2	1	5	2	1	1	1
data zawarcia umowy w zadaniu:		7.05.2012	7.05.2012	unieważniono	7.05.2012	30.04.2012	7.05.2012	7.05.2012	7.05.2012

³¹ cyt. uzasadnienie odrzucenia oferty z dn. 27.04.2012 r. - załącznik nr 15

³² Biuletyn Zamówień Publicznych z dn. 18.04.2012 r, nr 123794-2012

³³ zestawienie ofert zostało opracowane przez p. Roberta Radko – załącznik nr 16

W związku z powyższym, komisja przetargowa wybrała w dniu 27.04.2012 r. jako najkorzystniejszą ofertę:

- Zadanie nr 1: Netrix Group Sp z o.o. Oferta o wartości 91.106,10 zł;
- Zadanie nr 2 : Netrix Group Sp. z o.o. Oferta o wartości 68.800,00 zł;
- Zadanie nr 3: unieważniono – szczegóły na str. 15 protokołu;
- Zadanie nr 4: Comtronic Sp. z o.o. Oferta o wartości 14.181,47 zł;
- Zadanie nr 5: NCI NS-Media Tomasz Strachanowski. Oferta o wartości 18.031,81 zł;
- Zadanie nr 6: ADUMA S. A. Oferta o wartości 85.854,00 zł;
- Zadanie nr 7: Shadok AV Piechuła S.k. Oferta o wartości 31.034,62 zł;
- Zadanie nr 8: Netrix Group Sp. z o.o. Oferta o wartości 10.576,77 zł.

Zawiadomienie o wyniku postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej MBP w dn. 27.04.2012 r. oraz na portalu BZP pod nr. 52792-2012 w dn. 07.02.2013 r. tj. 276 dni od momentu zawarcia umów, co stanowi naruszenie art. 95 ust 1 ustawy Pzp³⁴
Zamawiający w dn. 27.04.2012 r. powiadomił wykonawców pisemnie oraz mailowo o wynikach postępowania.

Koszt zakupu interaktywnego urządzenia do zabawy wyniósł 85.854,00 zł. Zamawiający wymagał od wykonawców aby urządzenie spełniało jedynie 2 funkcje:

- funkcję malowania graffiti - za pomocą specjalnej puszkii, imitującej farbę w sprayu użytkownik będzie mógł wybrać kolor ze znajdującej się z boku palety. Puszka działa jak interaktywny pędzel).
- funkcję CODE QR – znacznik QR jest umieszczony na zwykłym plakacie w bibliotece czy aplikacji zaprezentowanej w ramach infokiosku. Graficzny symbol sczytany za pomocą kamery telefonu typu smartfon pozwoli użytkownikowi pobrać dedykowaną aplikację na swoją komórkę.

Urządzenie wg. opisu zamieszczonego w siwz miało składać się z projektora Sanyo PDG-XL 2000, komputera sterującego, czujnika kinetycznego, okablowania, zintegrowanego oprogramowania, ekranu do tylnej projekcji. Całość zawarta w obudowie wykonanej z płyty meblowej i pleksi.

Zbliżone funkcje do oferowanych przez ww. urządzenie, posiada np. konsola Playstation Move, której rynkowa cena wynosi ok 1.200 zł. Cena rynkowa wymaganego przez zamawiającego projektora marki Sanyo wynosi ok. 4500 zł. Brak danych o pozostałych komponentach i oprogramowaniu zastosowanym w ww. urządzeniu multimedialnym.

Dyr. MBP uzasadnił³⁵ celowość zakupu ww. urządzenia oraz komputerów firmy Apple, które są droższe od powszechnie używanych, standardowych komputerów klasy PC:

Wspomniane urządzenie interaktywne to między innymi moduł elektronicznego sprayu wraz z kontrolerem w kształcie puszkii mający podstawowe, codzienne zastosowanie we wszelkiego rodzaju zajęciach z dziećmi i młodszymi użytkownikami. Jest to ważny element wyposażenia biblioteki, stylizowanej na skatepark i utrzymanej w klimacie hip-hopowym w jeden z atrybutów tej właśnie subkultury, czyli w spray. To także urządzenie projekcyjne.

Interaktywne centrum rozrywki pozwalające na skorzystanie z niemal każdego nośnika danych (łącznie z blue-ray). Można wykorzystywać gry, programy edukacyjne, filmy itp. Możliwa integracja z modułem odpowiedzialnym za własnoręczne projektowanie i drukowanie kart bibliotecznych, a więc szansa na stworzenie niemal dowolnego

³⁴Art 95 ust 1 cyt: [...] zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

³⁵ Wyjaśnienia dyr. MBP – załącznik nr 17

wyglądu karty przez czytelnika. Integracja ze stroną internetową Biblio. To, co malowane sprayem na urządzeniu może być wyświetlane jako powstający projekt na stronie internetowej.

Trzeba też zwrócić uwagę na walor rozwojowo-wychowawczy tego urządzenia. Forma sprayu nie tylko zachęca do malowania (o wiele bardziej niż programy graficzne w komputerze) ale także sprawia, że malunki te powstają wirtualnie, a nie na ścianach budynku. O możliwościach zastosowania można pisać wiele. Sam sprzęt trzeba jednak traktować jako zaawansowane urządzenie elektroniczne z wieloma przydatnymi i nietypowymi funkcjami ale także jako unikalny element wystroju, w dużej mierze rzutujący na wizerunek ogólny i postrzeganie Biblio.

Komputery firmy Apple to też przemyślany element wyposażenia Biblio, który pełni także funkcje edukacyjne. Nasi użytkownicy mają okazję poznać sprzęt masowo wykorzystywany na świecie, który z racji swej ceny nie jest dostępny dla wszystkich. Kontakt z innym systemem operacyjnym i odmiennymi programami oferowanymi na Apple jest dla nich nie do przecenienia. Świadczy o tym fakt oblegania stanowisk z Macami przez zainteresowanych.

Ad. 7 Umowa z dostawcą.

W dniu 07.05.2012 r. tj. 10 dni od ogłoszenia wyników postępowania (27.04.2012 r.), podpisano umowy do zadań nr 1, 2, 4, 6-8 a dla zadania nr 5 w dn. 30.04.2012 r. (3 dni) z ww. wykonawcami, których oferty były najkorzystniejsze cenowo.

- Umowy zostały zawarte z zachowaniem terminów określonych w art 94 ust 1 pkt 1 (zadania nr 1,2,4,6-8) oraz zasady określonej w art 94 ust 2 pkt 3 lit a (zadanie nr 5).
- Treść umów była zgodna z zapisami siwz oraz ofertą złożoną przez wykonawców.

Przetarg nieograniczony nr 4

KOM 341/1/12

ogłoszony: 03.04.2012 r.

rozstrzygnięty: 11.04.2012 r.

Ad. 1 Opis przedmiotu zamówienia.

Wg siwz przedmiotem zamówienia była dostawa wraz z montażem i wdrożeniem systemu identyfikacji i ochrony zbiorów bibliotecznych w technologii RFID oraz niezbędnych modułów zintegrowanego systemu bibliotecznego Prolib M21 dla Filii nr 32. Zakres Zamówienia obejmował dostawę bramki RFID trzyantenowej, stanowiska kodowania etykiet RFID i wypożyczeń, 2 stanowisk wypożyczeń, skontrum RFID, montaż, wdrożenie, integrację z systemem Prolib.

System identyfikacji i ochrony zbiorów w technologii RFID musi być w pełni zintegrowany z systemem Prolib M21 eksploatowanym w MBP w Lublinie. Wszystkie operacje związane z kodowaniem etykiet, wypożyczaniem i zwrotami książek muszą być wykonywane z poziomu systemu Prolib.

Opis przedmiotu zamówienia wskazuje, iż zamawiający wymagał dostarczenia konkretnego systemu bibliotecznego, opartego na systemie Prolib, którego producentem jest firma Max Elektronik S.A.

- **RFID** (ang. *Radio-frequency identification*) – technika, która wykorzystuje fale radiowe do przesyłania danych oraz zasilania elektronicznego układu (etykieta RFID) stanowiącego etykietę obiektu przez czytnik, w celu identyfikacji obiektu.

Handwritten initials: "ce" and a signature.

Technika umożliwia odczyt, a czasami także zapis układu RFID. W zależności od konstrukcji umożliwia odczyt etykiet z odległości do kilkudziesięciu centymetrów lub kilku metrów od anteny czytnika. System odczytu umożliwia identyfikację wielu etykiet znajdujących się jednocześnie w polu odczytu. (źródło: Wikipedia)

- Poniższa tabela przedstawia najpopularniejsze programy, na przykładzie systemów stosowanych w bibliotekach publicznych (wojewódzkich i im podległych) Podana liczba to liczba placówek używających dany program (źródło: Wikipedia).

Nazwa programu	Producent	2010	2012
<u>Sowa</u>	<u>Sokrates Software</u>	1076	1326
<u>MAK[a]</u>	<u>BN</u>	1434	1102
<u>MAK+</u>	<u>Instytut Książki</u>	49	560
<u>LIBRA</u>	<u>MOL</u>	384	429
<u>Mateusz</u>	<u>Miroslaw Domański</u>	121	364
<u>Aleph</u>	<u>Ex Libris</u>	199	313
<u>Prolib</u>	<u>Max Elektronik</u>	173	223
<u>PATRON</u>	<u>MOL</u>	145	169
<u>HORIZON</u>	<u>Dynix</u>	1	43
<u>VIRTUA</u>	<u>VTLS</u>	2	4
Inne	–	96	125

- Zamówienie na ww. konkretny system biblioteczny, jak wynika z wyjaśnień p. Roberta Radko wynika z tego, iż MBP w pozostałych filiach użytkuje już system Prolib. Próba wdrażania nowego systemu, który byłby kompatybilny z dotychczas użytkowanym systemem Prolib była by niekorzystna zarówno pod względem finansowym jak i użytkowym.

W związku z tym, iż wymagania co do przedmiotu zamówienia mógł spełnić jedynie system biblioteczny Prolib, a tym samym jedynym wykonawcą, który mógłby przystąpić do przetargu jest producent tego systemu firma Max Elektronik S.A., dalsze badanie zapisów specyfikacji jest bezprzedmiotowe.

Ad. 2 Oszacowanie wartości zamówienia.

Szacunkową wartość zamówienia ustalił³⁶ p. Robert Radko w dn. 29.03.2012 r. na podstawie rozpoznania telefonicznego wśród firm zajmujących się technologiami RFID 373.983,74 zł netto, a następnie prawidłowo przeliczono równowartość ww. kwoty w euro tj. 93.040,04 euro wg. kursu złotego do euro – 4,0196;

Ustalenie wartości zamówienia dokonano 5 dni przed ogłoszeniem zamówienia w dn. 03.04.2012 r. tj, zgodnie z art. 35 ust. 1 Pzp.

Ad. 5 Przestrzeganie ustawowych zasad wykluczania wykonawców.

Komisja przetargowa po sprawdzeniu kompletności złożonej jedynej oferty stwierdziła, iż oferta Konsorcjum Max Elektronik S.A. i Arfido Sp. z o.o., która wpłynęła w wyznaczonym terminie (11.04.2012 r. do godz. 10), została złożona przez wykonawców nie podlegających

³⁶ protokół postępowania – załącznik nr 18

wykluczeniu, a ich oferta spełniała wszystkie wymogi określone w siwz i nie podlegała odrzuceniu.

Z analizy dokumentacji przetargowej oraz oferty wynika, iż:

- ww. oferta wypłynęła w wyznaczonym dniu o godz. 8:30 (koperta w dokumentacji przetargowej);
- Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum tj. Max Elektronik S.A. oraz Arfido Sp. z o.o, złożyli wymagane w siwz dokumenty.
- wykonawcy ustanowili pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu zgodnie z art. 23 ustawy Pzp.
- Oferta wraz załącznikami podpisywane były w imieniu wykonawców przez osoby do tego upoważnione.
- Treść ocenianej oferty odpowiadała treści siwz.
- Konsorcjum prawidłowo wykazało, iż spełnia wymóg zamawiającego (pkt. V.1.2. siwz) co do posiadania wiedzy i doświadczenia³⁷, przedstawiając wykaz 4 wykonanych prac w wymaganym zakresie (załącznik nr 7 do oferty) wraz z referencjami zleceniobiorców o prawidłowym wykonaniu zamówienia.
- Konsorcjum prawidłowo wykazało, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (wymóg z pkt V.1.3 siwz)³⁸ przedstawiając wykaz osób uczestniczących w realizacji zamówienia wraz z wymaganymi zaświadczeniami i certyfikatami.
- Konsorcjum wniosło wymagane przez zamawiającego w pkt VIII wadium w wysokości 10.000,00 zł do dnia otwarcia ofert, w formie przelewu bankowego (potwierdzenie operacji bankowej z dn.06.04.2012 r. załączone do oferty).

Ad. 6 Wybór najkorzystniejszej oferty.

Wg siwz jedynym kryterium wyboru oferty była **cena**.

Termin otwarcia ofert w powyższym przetargu ustalono zgodnie z art 43 ust. 1 ustawy Pzp na dzień 11.04.2012 r. tj. 8 dni od dnia ogłoszenia o zamówieniu (03.04.2012 r.³⁹).

Komisja przetargowa w dn. 11.04.2012 r. wybrała jako najkorzystniejszą ofertę konsorcjum Mix Elektronik S.A. i Arfido Sp. z o.o. o wartości 450.868,80 zł brutto. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia kwotę 460.000,00 zł brutto.

Zawiadomienie o wyniku postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej MBP w dn. 11.04.2012 r. oraz na portalu BZP pod nr. 52794-2013 w dn. 07.02.2013 r. tj. 297 dni od momentu zawarcia umowy (16.04.2012 r.), co stanowi naruszenie art. 95 ust 1 ustawy Pzp⁴⁰

Zamawiający w dn. 11.04.2012 r. powiadomił wykonawców pisemnie oraz mailowo o wynikach postępowania.

³⁷ pkt V.1.2. siwz: Wykonawca musi posiadać doświadczenie zawodowe rozumiane jako zrealizowanie z należytą starannością w okresie ostatnich 3 lat [...] trzech dostaw i wdrożeń w bibliotekach pracujących w systemie bibliotecznym Prolib systemów ochrony zbiorów bibliecznych w jednorodnej technologii EDIF HF na kwotę min. 250.000 zł brutto każda obejmujących swym zakresem dostawę bramki kontrolno-raportujące systemu RFID HF min. 1 szt., stanowisko wypożyczalni i zwrotów przez bibliotekarza RFID HF min. 2 szt., urządzenie do skonstrum RFID min 1 szt.

³⁸pkt V.1.3 siwz: Wykonawca musi dysponować co najmniej jedną osobą Kierownik projektu o kwalifikacjach a) kierowanie co najmniej jednym wdrożeniem oferowanego systemu, którego wartość wynosiła 250.000 zł brutto, b) posiadaniem ważnego certyfikatu z zarządzania projektami Prince 2, na poziomie Practitioner lub równoważnego (np PMP) c) wykształcenie wyższe bibliotekarskie.

³⁹Biuletyn Zamówień Publicznych z dn. 03.04.2012 r, nr 104612-2012

⁴⁰Art 95 ust 1 cyt: [...] zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Robert Radko wyjaśnił ww. opóźnienie cyt:

Opóźnienie wynikało z dużego obciążenia pracą w tym okresie oraz problemów z funkcjonowaniem portalu BZP. W postępowaniu KOM 341/1/12 umowa została podpisana w dniu 16.04.2012 r., natomiast następny przetarg (KOM 341/2/12) został ogłoszony dnia 18.04.2012 r. i obejmował 31 różnych pozycji asortymentowych - łącznie 167 egzemplarzy różnego rodzaju wyposażenia/oprogramowania dostarczanych do 6 lokalizacji MBP. Niestety taka ilość i różnorodność zakupowanego wyposażenia oraz dodatkowo konieczność synchronizacji źródeł finansowania (dotacja inwestycyjna Miasta Lublin, dotacja Ministerstwa Kultury, środki bieżące) wymagały ogromnych nakładów pracy jednego człowieka. Kolejny przetarg ogłoszony został 01.06.2012 r., w między czasie odbywały się wdrożenia, instalacje, dostawy, należało sporządzić dokumentację do zakupów, rozdzielniki - szeroki zakres zakupów i zbliżający się termin otwarcie mediateki Biblio generowały zbyt duże obciążenie, by upilnować wszystkich procedur w sposób należyty. Dodatkowo utrudnieniem jest standardowe "zawieszanie się" lub znaczące spowolnienia (do kilku minut na polecenie) w pracy portalu BZP. Przykładowo mając do wypełnienia ogłoszenie o udzieleniu zamówienia obejmujące 7 zadań (części) po godzinie bezowocnych prób zrezygnowano z dalszych działań, odkładając to na czas, gdy serwery zaczną szybciej działać, a następnie w natłoku kolejnych zadań sprawa uległa zapomnieniu. Dodatkowo należy zauważyć, że w praktyce całość przygotowania i przeprowadzenia postępowania spoczywa na jednej osobie, zarówno sprawy merytoryczne jak i formalne, od zaplanowania zakupów, rodzaju i ilości sprzętu, sporządzenia opis przedmiotu zamówienia, ustalenie wartości zamówienia, prowadzenie korespondencji, przygotowanie dokumentacji, ogłoszeń, publikacja ogłoszeń, itp. Błąd został wykryty w trakcie sprawdzania teczek z dokumentacją przy ich przenoszeniu na wyższą półkę w regale i został natychmiast naprawiony poprzez publikację stosownych ogłoszeń.

Ad. 7 Umowa z dostawcą.

W dniu 16.04.2012 r. tj. 5 dni od ogłoszenia wyników postępowania (11.04.2012 r.), podpisano umowę z ww. konsorcjum.

- Umowa została zawarta z zachowaniem terminu określonych w art 94 ust 1 pkt 2
- Treść umowy była zgodna z zapisami siwz oraz ofertą.
- Współpraca w ramach konsorcjum została uregulowana przez wykonawców w umowie MAX/U/12/04/01 z 04.04.2012 r.

Zakup sprzętu Audio-video.

Badaniu poddano również zakup sprzętu audio-wideo o łącznej wartości 67.520 zł brutto zakupionego przez MBP od firmy AV Centrum z Lublina.

MBP na podst. art 4 ust. 3 pkt 8 udzieliła ww. zamówienie z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp ponieważ szacunkowa wartość zamówienia nie przekraczała równowartości w złotych kwoty 14.000 euro.

Robert Radko wyjaśnił dlaczego zakup systemu audio-wideo o wartości 67.520 zł brutto nie został włączony do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w 2012 r. w trybie przetargów nieograniczonych. Łączna kwota ww. zakupu nie przekraczała progu 14000 euro jednakże w ramach przetargów ogłaszano zadania na sprzęt elektroniczny o mniejszej szacunkowej wartości cyt:

W tym przypadku mamy do czynienia z czterema samodzielnymi systemami w dwóch odrębnych lokalizacjach - Filia nr 32 oraz Filia nr 36.

Stanowisko muzyczne (DJ) z systemem audio-wideo w wypożyczalni głównej F32	26 408,00
System audio-wideo w sali wielofunkcyjnej F32	19 932,00
suma F32:	46 340,00

System audio-wideo w wypożyczalni dla dzieci F36	9 300,00
System audio-wideo w sali wielofunkcyjnej F36	11 880,00
suma F36:	21 180,00

całość: 67 520,00

Należy tu zauważyć, że wspomniane systemy obejmują sprzęt zupełnie nie związany z nawet szeroko rozumianym sprzętem informatycznym. Dokonując wyboru trybu zakupu dla np. infokiosku, "lektora" dla niewidomych, urządzenia do regeneracji płyt CD/DVD, plotera, projektorów, czytników kodów kreskowych wzięto pod uwagę, że w/w urządzenia posiadają związek ze sprzętem komputerowym. Dla przykładu infokiosk, "lektor" dla niewidomych, urządzenie do regeneracji płyt CD/DVD są w istocie zintegrowanymi komputerami z dodatkowymi funkcjonalnościami dedykowanymi do obsługi wąskiej specjalizacji. Oczywiście można było je uznać, za niepodlegające prawu zamówień publicznych - są one w innej kategorii CPV - ale z ostrożności prawnej zakwalifikowano je do zakupu w ramach przetargu nieograniczonego właśnie poprzez ich faktyczny związek ze sprzętem komputerowym. Dla plotera i czytników kodów kreskowych związek ze sprzętem informatycznym wynika z konieczności podłączenia ich do komputera aby mogły pracować. Ponadto projektory dla Filii nr 32, "lektor" dla niewidomych, urządzenie do regeneracji i naprawy płyt CD były objęte dotacją Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a w tym przypadku już na etapie sporządzania wniosku o przyznanie dotacji przewidziano zakup całości wyposażenia w trybie przetargu nieograniczonego. Stąd kolejne zakupy projektorów (dla Filii nr 36 i 37) kontynuowano w trybie jak zakup projektorów dla Filii nr 32 (przetarg), tym bardziej że urządzenia takie znajdują się powszechnie w dystrybucji firm informatycznych.

Kolejnym czynnikiem warunkującym zakup w trybie bezprzetargowym była stosunkowo niska znajomość sprzętu muzycznego/audio przez kontrolowanego. Sprzęt tego typu jest raczej egzotyczny dla informatyka, w skutek czego przygotowanie poprawnej pod kątem prawa zamówień publicznych specyfikacji wiązałoby się z dużym nakładem pracy bez gwarancji wykonanie tej czynności w sposób zadowalający. Zastosowanie mniej restrykcyjnego trybu zakupu pozwoliło oszczędzić czas - nakład pracy, jak również uniknąć działań potencjalnie narażających Bibliotekę na ryzyko prawne.

Udzielenie ww. zamówienia dokonano zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych kwoty 14.000 euro tj:

- przeprowadzono rozeznanie cenowe rynku na podstawie 3 nw. ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto
1	"Digital-Sanyo" Papier Biuro Szkoła Bożenna Kotuła	ul. Wajdeloty 5/49 20-604 Lublin	53 902,29
2	PHU "Helios"	ul. Księżycowa 6/28 A 20-060 Lublin	52 400,00
3	AV Centrum	ul. Olszewskiego 11 20-481 Lublin	48 639,00

- MBP zleciła dostawę sprzętu audio-video firmie AV Centrum, której oferta była najkorzystniejsza cenowo.
- postępowanie udokumentowano stosownymi formularzami tj. zaakceptowanym przez dyr. MBP wnioskiem o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publ. o wartości poniżej 14.000 euro oraz notatki służbowej z przeprowadzonego postępowania.

Na powyższych ustaleniach zakończono czynności kontrolne.

Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej poinformowano o:

- obowiązku parafowania i podpisania protokołu kontroli w czasie nie dłuższym niż 3 dni od jego otrzymania,
- prawie zgłoszenia kontrolującym w ciągu 7 dni roboczych od podpisania protokołu pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych i prawie odwołania - w przypadku nieuwzględnienia przez nich tych zastrzeżeń – do dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin w terminie 7 dni roboczych od otrzymania stanowiska kontrolujących;

lub

- prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie 7 dni roboczych od jego otrzymania pisemnego uzasadnienia przyczyn tej odmowy, z tym, że odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

INSPEKTOR
Grzegorz Tymecki
Grzegorz Tymecki

Kontrolujący:

.....

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej:

Z-ca Dyrektora
 ds. Merytorycznych
R. Fluplak
Renata Fluplak

.....

Lublin, dnia 3.07.2013r.