

PROTOKÓŁ KONTROLI Nr 06/2018

sporządzony w dniu 29.06.2018 roku w Warszawie,
z kontroli przeprowadzonej przez Narodowe Centrum Kultury w Warszawie, w którego imieniu działają:

Małgorzata Kieza – Kierownik Działu Kontroli Projektów,

Arkadiusz Cichy – Specjalista Działu Kontroli Projektów,

Anna Frelek-Chmiel - Specjalista Działu Kontroli Projektów,

na podstawie upoważnień Dyrektora Narodowego Centrum Kultury nr 06/2018 z dnia 13.04.2018 roku, które stanowią załączniki nr 2, 3, i 4 niniejszego protokołu kontroli, w Dzielnicy Domu Kultury „Bronowice” (zwanym dalej także Domem Kultury bądź beneficjentem)

adres: ul. Krańcowa 106, 20-320 Lublin,

REGON: 001041745

NIP: 9461830856.

Kontrolę przeprowadzono w dniach 25.04.2018-29.06.2018 r. na podstawie zarządzenia Nr 54/2016 Dyrektora Narodowego Centrum Kultury z dnia 20.07.2016 roku w sprawie wprowadzenia procedury kontroli realizacji umów zawartych w ramach programów dotacyjnych i dofinansowań zadań w ramach programów MKiDN pochodzących ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego a także §10 umowy nr 09632/17/FPK/NCK dotyczącej dofinansowania zadania w ramach Programu Edukacja / Edukacja kulturalna ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pochodzących z Funduszu Promocji Kultury.

Zawiadomienie o kontroli stanowi załącznik nr 1 niniejszego protokołu kontroli.

Kontrola miała na celu sprawdzenie wykorzystania dofinansowania środków finansowych uzyskanych w ramach Programu Edukacja / Edukacja kulturalna 2017.

Informacja o osobach upoważnionych do reprezentowania beneficjenta, a także informacja o nadanym podmiotowi numerze REGON i NIP, znajduje się poniżej w niniejszym Protokole kontroli, w części dot. formalno-prawnych podstaw działalności.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Formalno-prawne podstawy działalności

Dzielnicy Dom Kultury „Bronowice” działa na podstawie:

- 1) Ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 862) zwanej dalej Ustawą i przepisów wykonawczych na jej podstawie,
- 2) Uchwały Nr 368/XXIII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2000 r. w sprawie nadania statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie.
- 3) Uchwały Nr 587/XXXVIII/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 07 czerwca 2001 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie.
- 4) Uchwały Nr 1632/LII/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 27 czerwca 2002 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie.
- 5) Uchwały Nr 1111/XLIII/2010 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie.
- 6) Uchwały Nr 379/XVIII/2012 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie.

Dom Kultury posiada osobowość prawną, został wpisany do Rejestru Instytucji Kultury, pod numerem 02, prowadzonego przez Gminę Lublin. Zgodnie z zapisami statutu celem działania Domu Kultury jest zaspakajanie potrzeb środowiska lokalnego poprzez prowadzenie działalności w zakresie upowszechniania kultury i edukacji kulturalnej. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” zarządzany jest i reprezentowany na zewnątrz przez Dyrektora. Do składania oświadczeń woli w imieniu Domu Kultury w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych upoważniony jest jednoosobowo Dyrektor. Od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie do daty przeprowadzenia przedmiotowej kontroli funkcję Dyrektora sprawowała Pani Aleksandra Szulc-Choma.

Ponadto podczas kontroli beneficjenta, okazano kontrolującym:

1. Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym REGON: 001041745 (załącznik nr 5 niniejszego protokołu kontroli),
2. Uchwałę Nr 368/XXIII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2000 r. w sprawie nadania statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie (załącznik nr 6 niniejszego protokołu kontroli),

3. Uchwałę Nr 587/XXXVIII/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 07 czerwca 2001 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie (załącznik nr 7 niniejszego protokołu kontroli),
4. Uchwałę Nr 1632/LII/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 27 czerwca 2002 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie (załącznik nr 8 niniejszego protokołu kontroli),
5. Uchwałę Nr 1111/XLIII/2010 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie (załącznik nr 9 niniejszego protokołu kontroli),
6. Uchwałę Nr 379/XVIII/2012 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie (załącznik nr 10 niniejszego protokołu kontroli),
7. Odpis skrócony z Rejestru Instytucji Kultury z dnia 17.03.2017 r. (załącznik nr 11 niniejszego protokołu kontroli),

2. Dotacja/Dofinansowanie

Beneficjent, na realizację zadania pn. „Doświadczamy Sztuki”, otrzymał środki finansowe z Programu Edukacja 2017 / Edukacja kulturalna ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pochodzących z Funduszu Promocji Kultury.

2.1 Wnioski o dofinansowanie

Dom Kultury przedłożył Narodowemu Centrum Kultury wniosek o dofinansowanie zadania realizowanego ze środków pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w ramach Programu Edukacja 2017/ Edukacja kulturalna, o numerze 93177/16 złożony dnia 2016-11-30 (załącznik nr 12 niniejszego protokołu kontroli). Następnie beneficjent przedstawił NCK zaktualizowany wniosek nr 93177/16/A1 złożony dnia 2017-06-27 (załącznik nr 13 niniejszego protokołu kontroli).

W Preliminarzu kosztów zadania wraz ze źródłami finansowania wskazano:

Całkowity przewidywany koszt ogółem realizacji zadania: 24 400,00 zł

- wnioskowana wysokość dofinansowania ze środków MKiDN: 18 000,00 zł
- środki finansowe pozostające w dyspozycji ministra stanowią 73,77 % całkowitego kosztu zadania,
- wkład własny wnioskodawcy: 6 400,00 zł,

- przewidywane przychody z realizacji zadania (np. wpływy z biletów, ze sprzedaży publikacji, akredytacji, opłat uczestników): 0,00 zł,
- środki z innych źródeł: 0,00 zł.

W punkcie VIII ww. wniosku o dofinansowanie beneficjent zadeklarował, że ww. zadanie nie jest powiązane z innymi zadaniami o dofinansowanie, których on się ubiegał w bieżącym roku ze środków pozostających w dyspozycji ministra w ramach tego samego bądź innych Programów Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W punkcie IX wniosku o dofinansowanie beneficjent nie wskazał nazw zadań i wysokości przyznanych dofinansowań ze środków pozostających w dyspozycji ministra w roku 2016.

2.2 Umowa

W dniu 28.06.2017 r. Dom Kultury zawarł Umowę nr 09632/17/FPK/NCK (załącznik nr 14 niniejszego protokołu kontroli) dotyczącą dofinansowania zadania pn. „Doświadczamy Sztuki”, w której określono całkowity koszt zadania na kwotę 24 400,00 zł brutto, w tym kwota dotacji 18 000,00 zł, z terminem wykonania zadania na okres od 01.08.2017 r. do 19.12.2017 r.

2.3 Realizacja zadań

Kontrolowany projekt miał na celu: wsparcie nauczycieli przy realizacji podstawy programowej w zakresie nauczania przedmiotów artystycznych, zwiększenie efektywności procesu edukacyjnego, rozbudzanie zainteresowań artystycznych u dzieci, propagowanie aktywnych metod edukacyjnych w procesie nauczania oraz umożliwienie nawiązania współpracy pomiędzy placówkami uczestniczącymi w projekcie.

2.4 Rozliczenie zadań

W dniu 29.01.2018 r. do Narodowego Centrum Kultury wpłynął Raport z wykonania kontrolowanego Zadania, Wniosek nr: 107190/18/A1 (załącznik nr 15 niniejszego protokołu kontroli), w którym beneficjent poinformował NCK o wyniku realizacji projektu, tj. o osiągnięciu zamierzonych celów tj. podniesienie kompetencji artystycznych uczestników, uczynienie z aktywności kulturalnej istotnego elementu wpływającego na rozwój dzięki doborowi ww. metod i treści zostały osiągnięte. A zatem uczestnicy poznali zagadnienia z historii sztuki, które nie są omawiane w trakcie nauczania przedmiotów artystycznych, wykonywali prace z wykorzystaniem technik i narzędzi, których nie ma możliwości wykonania w szkole, poznali miejsca i instytucje (kultury) w Lublinie, których dotychczas nie znali. Beneficjent poinformował NCK, iż ww. cele zostały zrealizowane m.in. poprzez zastosowanie aktywnych metod

edukacyjnych (m.in. warsztaty, elementy rywalizacji) – dzieci lepiej zapamiętały informacje, które zdobyły podczas zajęć praktycznych (terenowych), potrafią wskazać zastosowanie zdobytej wiedzy w codziennych sytuacjach), dostosowanie treści i formy ich przekazu do wielu odbiorców, nacisk na działanie, ograniczenie części teoretycznej do minimum (elementy teorii przekazywane pomiędzy działaniami warsztatowymi).

2.5 Przebieg kontroli

Zakres kontroli:

Kontrola swoim zakresem obejmowała weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie, w szczególności:

- 1) przebieg i sposób realizacji zadania,
- 2) wykorzystanie środków z funduszu FPK,
- 3) sposób prowadzenia dokumentacji księgowej,
- 4) prawidłowość rozliczeń,
- 5) realizację wskaźników (mierników) przewidywanych rezultatów oraz
- 6) realizację działań informacyjno-promocyjnych.

Analiza dokumentacji kontrolowanego projektu wykazała, że :

- I. Dokumenty objęte kontrolą dotyczące realizacji zadania potwierdziły wydatkowanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem i w terminach określonych w ww. umowie.
- II. Odnośnie **dokumentacji księgowej kontrolowanego projektu** stwierdzono, że wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności i zostały wykazane jeden raz. Zweryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazane w raporcie końcowym. Kontrolowane dokumenty księgowo - finansowe zostały zapłacone, oznakowane i opatrzone dekretami. Podczas kontroli beneficjent przedstawił pismo datowane na dzień 24.04.2018 r., w którym poświadczył, że nie przysługuje jemu prawo do odzyskania lub rozliczenia podatku od towarów i usług, ponieważ nie jest płatnikiem podatku VAT (załącznik nr 16 niniejszego protokołu kontroli).
Zespół kontroli nie wnosi uwag do przebiegu i sposobu realizacji zadania, prawidłowości rozliczeń oraz sposobu prowadzenia dokumentacji księgowej.
- III. Odnośnie kosztu **honoraria dla prowadzących zajęcia**, Zespół kontroli stwierdził, że w ramach tej kategorii wydatków zostało rozliczone wynagrodzenie dla osoby prowadzącej warsztaty topograficzno-survivalowe, wynagrodzenie za przygotowanie

nie płaci

h

scenariuszy i prowadzenie cyklu 8 gier miejskich, wynagrodzenie dla osoby prowadzącej warsztaty taneczne, wynagrodzenie dla osoby prowadzącej warsztaty konstruktorskie, wynagrodzenie dla osoby prowadzącej warsztaty z zakresu historii teatru i wynagrodzenie dla osoby prowadzącej warsztaty naukowe.

Zespół kontroli nie wnosi uwag do powyższego.

- IV. Odnośnie kosztu **zakup zużywalnych materiałów do realizacji warsztatów w ramach wszystkich modułów tematycznych (art. plastyczne, art. spożywcze, art. metalowe, art. biurowe, art. dekoracyjne)**, Zespół kontroli stwierdził, że w ramach tej kategorii wydatków został rozliczony zakup zużywalnych materiałów (tj. farby, pędzle, pisaki, kartony, kleje, taśmy, torby, formy, gips, bibuły, filc, bloki, kleje, masy ceramiczne, papier, pastele, plasteliny etc.) do realizacji warsztatów w ramach wszystkich modułów tematycznych

Zespół kontroli nie wnosi uwag do powyższego.

- V. Odnośnie kosztu **wydruk publikacji: interaktywnego przewodnika do modułu historycznego**, Zespół kontroli stwierdził, że w ramach tej kategorii wydatków wykazano poniesienie kosztu związanego z wydrukiem publikacji przewodnika dla dzieci uczestniczących w projekcie.

Zespół kontroli nie wnosi uwag do powyższego.

- VI. Odnośnie **kosztu wydruku plakatów, ulotek oraz dyplomów dla uczestników**, Zespół kontroli stwierdził, że w ramach tej kategorii rozliczono wydatek związany z wykonaniem druku plakatów, ulotek i dyplomów dla uczestników.

Zespół kontroli nie wnosi uwag do powyższego.

- VII. **Odnośnie zasad wyboru wykonawców zadania.**

Z oświadczenia z dnia 20.06.2018 r. (załącznik nr 17 niniejszego protokołu kontroli) wynika, że „... do zamówień na dostawy i usługi opłacane ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego stosowano odpowiednio przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych. Ponadto wydatki wykonywane były w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”

Zespół kontroli nie wnosi uwag do powyższego.

VIII. Odnośnie stanu realizacji wskaźników (mierników) zadania.

Zespół kontroli zweryfikował także stopień realizacji wskaźników rezultatów zadania porównując informacje zawarte w Raporcie końcowym, z informacjami uzyskanymi od beneficjenta ale także z treścią pisma znak L.dz. 024-2/585/18 z dnia 20.06.2018 r. (załącznik nr 18 niniejszego protokołu kontroli). Poniższa tabela obrazuje stan realizacji wskaźników.

Lp.	Wskaźniki (mierniki opisujące zadanie)	Jedn. Miary (os., szt., itp.)	Wartości	
			Plan wg Umowy	Wykonanie wg Raportu końcowego
1.	Liczba zorganizowanych wydarzeń kulturalnych i (wydarzenie to każda impreza odbywająca się w ramach zadania, np. wystawa, koncert, festiwal, spektakl, konkurs, warsztat, szkolenie itd.)	szt.	70	50
a)	warsztat	szt.	70	49
b)	wystawa	szt.	0	0
c)	koncert	szt.	0	0
d)	spektakl	szt.	0	1
2.	Liczba odbiorców wydarzeń kulturalnych i edukacyjnych (nie dotyczy wejść na strony internetowe)	osoby	210	230
a)	odbiorcy bezpośredni	osoby	200	218
b)	odbiorcy pośredni	osoby	10	12
3.	Średnia liczba unikalnych użytkowników odwiedzających stronę internetową	osoby	30	30
4.	Liczba artystów zaangażowanych w realizację zadania (zaproszonych do projektu)	osoby	3	3
5.	Liczba partnerów, poza głównym organizatorem, zaangażowanych w realizację projektu (wszyscy partnerzy, wymienieni we wniosku, wnoszący wkład finansowy, rzeczowy, merytoryczny, inny):	szt.	0	0
a)	wkład finansowy	szt.	0	0
b)	wkład rzeczowy	szt.	0	0
c)	wkład merytoryczny	szt.	0	0
d)	nie dotyczy	szt.	0	0
6.	Liczba godzin zrealizowanych warsztatów	godz.	60	102
7.	Liczba uczestników warsztatów	osoby	200	218
8.	Liczba wolontariuszy zaangażowanych w realizację projektu	osoby	0	0
9.	Liczba publikacji/wydawnictwa (także publikacji elektronicznych)	szt.	1	1
10.	Nakład publikacji/wydawnictw	szt.	500	300
11.	Liczba sprzedanych biletów/akredytacji	szt.	0	0
12.	nie dotyczy	-	0	0

Jak wynika z powyższej tabeli wykazano, wskaźnik *Liczba zorganizowanych wydarzeń kulturalnych i (wydarzenie to każda impreza odbywająca się w ramach zadania, np. wystawa, koncert, festiwal, spektakl, konkurs, warsztat, szkolenie itd.)* oraz *Nakład publikacji/wydawnictw* nie został zrealizowany. Beneficjent poproszony o wyjaśnienie niniejszych niezgodności argumentował następująco: „...rozbieżność w ilości nakładu publikacji wynika z pomyłki powstałej na etapie aktualizacji wniosku. Z treści aktualizacji wniosku wynika, iż planowany nakład publikacji wynosił 300 sztuk (ramka VII.2). Podaną w wykazie wskaźników wartość 500 sztuk należy zatem traktować jako przeoczenie (wpisanie niewłaściwej liczby) powstałe na etapie składania w/w aktualizacji. W raporcie końcowym, w tabeli I.3, został powielony ten sam błąd, który wcześniej pojawił się w wykazie przewidywanych rezultatów realizacji zadania. To niedopatrzenie spowodowało także niewłaściwy opis zasugerowany wskaźnikami liczbowymi.

Ponadto, łącznie zrealizowanych zostało 70 warsztatów. Na prośbę nauczycieli biorących udział w projekcie, w związku z trudnościami w doborze kadry pedagogicznej i opiekunów przy organizacji wyjść poza teren szkoły, w 21 przypadkach realizowano dwa warsztaty jednego dnia, podczas jednego spotkania, z krótką przerwą między realizowanymi tematami. Koordynator projektu w raporcie końcowym, po stronie wykonania w tab. 3 poz. 1a, podał wartość 49, rozumianą jako liczbę spotkań, a nie liczbę zrealizowanych warsztatów we wszystkich modułach. Liczba spotkań jest mniejsza, niż zakładano, mimo to program warsztatów został zrealizowany zgodnie z planem podanym w aktualizacji.

W trakcie realizacji zadania, z przyczyn od nas niezależnych, pomimo wstępnych ustaleń, podmiot mający realizować warsztaty z zakresu robotyki, w ramach modułu naukowo-technicznego nie podjął umówionej współpracy. Zaplanowane na etapie aktualizacji wniosku działania zamienione zostały na większą ilość warsztatów w ramach drugiego wybranego przez daną szkołę modułu (artystycznego lub historycznego). Wśród zaproponowanych przez nas aktywności znalazły się m.in. warsztaty taneczne, które zostały entuzjastycznie przyjęte przez beneficjentów projektu, tj. uczniów i nauczycieli, i tym samym poszerzyły Moduł Artystyczny.

Na etapie realizacji Modułu Artystycznego, wynikła także inicjatywa podsumowania przedstawianych podczas warsztatów teatralnych i tanecznych treści. Zaspokojeniem tej potrzeby była prezentacja spektaklu, który nie został ujęty we wniosku, jednakże pozwolił usystematyzować wiedzę uczniów w zakresie edukacji teatralnej, w tym: dykcji, emisji głosu, pracy z rekwizytem, a także przekazywania emocji za pomocą ruchu i tańca współczesnego...”

Zespół kontroli przyjmuje przedstawione wyjaśnienia. Jednakże na przyszłość zaleca się beneficjentowi zachowanie większej staranności przy sporządzaniu dokumentacji projektowej.

IX. Odnośnie realizacji działań informacyjno-promocyjnych.

Podczas kontroli stwierdzono, że beneficjent oznaczył całość kontrolowanej dokumentacji informacją o wsparciu przedsięwzięcia. Ponadto logotyp MKiDN wraz z informacją o uzyskaniu dofinansowania ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zamieścił na: plakatach, ulotkach ale także na stronie internetowej Dzielnicowego Domu Kultury „Bronowice”.

Zespół kontroli nie wnosi uwag do powyższego.

2.6 Ustalenie nieprawidłowości z uwzględnieniem prawdopodobnych przyczyn ich powstania.

Nie stwierdzono.

2.7 Zakres i skutki nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych

Nie stwierdzono.

Integralną część niniejszego protokołu kontroli stanowią następujące załączniki:

- 1. Zawiadomienie nr 06/2018**
- 2. Upoważnienie nr 06/2018 dla Małgorzaty Kieza**
- 3. Upoważnienie nr 06/2018 dla Arkadiusza Cichego**
- 4. Upoważnienie nr 06/2018 dla Anny Frelek-Chmiel**
- 5. Kopia zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON**
- 6. Kopia Uchwały Nr 368/XXIII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2000 r. w sprawie nadania statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie,**
- 7. Kopia Uchwały Nr 587/XXXVIII/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 07 czerwca 2001 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie,**
- 8. Kopia Uchwały Nr 1632/LII/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 27 czerwca 2002 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie,**
- 9. Kopia Uchwały Nr 1111/XLIII/2010 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie,**
- 10. Kopia Uchwały Nr 379/XVIII/2012 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie,**
- 11. Odpis skrócony z Rejestru Instytucji Kultury z dnia 17.03.2017 r.**

12. Kopia *Wniosku nr 93177/16* z dnia 30.11.2016 r.
13. Kopia *Wniosku nr 93177/16/A1* z dnia 27.11.2017 r.
14. Kopia Umowy nr 09632/17/FPK/NCK.
15. Kopia *Raportu końcowego z wykonania zadania*.
16. Oświadczenie dot. kwalifikowalności VAT.
17. Oświadczenie dot. realizacji zadań publicznych z dnia 20.06.2018 r.
18. Oświadczenie dot. realizacji wskaźników, pismo znak L. dz. 024-2/585/18 z dnia 20.06.2018 r.

Dyrektor **Dzielnicowego Domu Kultury „Bronowice”** Pani Aleksandra Szulc-Choma została poinformowana o przysługującym z mocy Zarządzenia Nr 54/2016 Dyrektora Narodowego Centrum Kultury z dnia 20.07.2016 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli prawie do:

- zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń na piśmie organowi zarządzającemu kontrolę w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli w myśl §3 ww. Procedury stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 54/2016 Dyrektora Narodowego Centrum Kultury.
- odmowie podpisania nowego protokołu kontroli i złożeniu w ciągu 7 dni od dnia jego otrzymania, organowi zarządzającemu kontrolę, pisemnego wyjaśnienia tej odmowy w myśl §3 ww. Procedur.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla Kontrolowanego i Kontrolującego.

Załączniki do protokołu kontroli dołączono do egzemplarza Narodowego Centrum Kultury. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce ewidencji kontroli.

Warszawa, dnia 29.06.2018 r.

Podpisy osób dokonujących kontrolę oraz osób uprawnionych do reprezentacji podmiotu.

SPECJALISTA
DZIAŁU KONTROLI PROJEKTÓW
29.06.2018
..... Anna Frelek-Chmiel

01.07.2018
..... Dyrektor

Aleksandra Szulc-Choma

Małgorzata Kieza


Kierownik Działu
Kontroli Projektów

.....
(data i podpis)

Dyrektor


Aleksandra Szulc-Oboma

.....
(data i podpis)

W związku z odmową podpisania protokołu, niniejszym oświadczam, iż zostałam/em pouczony o trybie podpisywania i odmowy podpisania protokołu oraz składania w tym zakresie wyjaśnień, zgodnie z ww. Procedurami.

.....

.....



