

Państwowa Inspekcja Pracy  
Inspektor Pracy  
Okręgowego Inspektoratu Pracy  
20-011 Lublin, Al. Piłsudskiego 13

- ODPIS -

.....  
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 08007-K017-Pt/2009

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>  innego podmiotu<sup>(\*)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

REGON: 000295099

NIP 946-11-83-227

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.  
o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

**Dyńska Grażyna – starszy inspektor pracy**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie  
przeprowadził kontrolę w:

**Dom Pomocy Społecznej**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**20-113 Lublin , ul. Archidiakońska 7**

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

**Jolanta Ślęzak - Chabros**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**dyrektor**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*\*)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1933 r. ; data objęcia stanowiska przez  
osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.04.2004 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

**29.07.; 04.08. i 17.08.2009 r.**

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **55**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **0**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **55**, w tym kobiet: **48**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **1**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **22,23.08.2009 r.**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

.....

.....

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W wyniku poprzedniej kontroli wydany został nakaz Nr rej. 08081/K052/Nk01/06 z dn. 30.08.2006 r. zawierający dwie decyzje nakazowe, które zostały wykonane.

Ponadto do pracodawcy skierowane zostało wystąpienie Nr rej. 08081/K052/Ws01/06 z dnia 30.08.2006 r. zawierające 4 zalecenia, które zostały zrealizowane.

Obecne czynności kontrolne przeprowadzono w celu oceny przestrzegania przez pracodawcę zagadnień prawnej ochrony pracy, w tym przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy.

### **I. Prowadzenie dokumentacji pracowniczych.**

Kontroli poddano akta osobowe 10 pracowników, zatrudnionych w okresie od sierpnia 2006 r. stwierdzając, iż są one prowadzone prawidłowo, zgodnie z wymogami prawa pracy.

Pracodawca założył teczki akt osobowych pracowników z podziałem na segmenty A,B,C – przed każdym segmentem zamieszczona jest lista znajdujących się w nim dokumentów pracowniczych.

### **II. Nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy.**

- Z pracownikami zawarto umowy o pracę na piśmie na czas określony bądź nieokreślony. Nie stwierdzono nieprawidłowości pod względem formalno-prawnym w w/w umowach o pracę. Oceniając prawidłowość sporządzenia umów stwierdzono, iż zawierają one wszystkie wymagane prawnie elementy. Pracodawca nie zawarł umów cywilno-prawnych z pracownikami zatrudnionymi w Domu Pomocy Społecznej.
- W ostatnich latach pracodawca rozwiązał umowy o pracę z 8 pracownikami, w tym 5 pracownikami za porozumieniem stron, z 2 pracownikami po upływie okresu, na który umowa została zawarta oraz z 1 pracownikiem w trybie art. 52 Kp. Nie stwierdzono nieprawidłowości w sposobie rozwiązania stosunku pracy. Wszystkim byłym pracownikom zostały sporządzone i wydane świadectwa pracy – treść w nich zawarta nie budzi zastrzeżeń.

### **III. Profilaktyczna ochrona zdrowia.**

Zatrudnieni pracownicy poddawani są profilaktycznym badaniom lekarskim wstępnym, kontrolnym i okresowym.

Kontrolą objęto 10 pracowników nowo zatrudnionych oraz 5 pracowników zatrudnionych na stanowisku kucharza i pomocnika kucharza – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wszyscy w/w pracownicy posiadają orzeczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywanej pracy.

### **IV. Szkolenia w dziedzinie bhp.**

- W zakresie szkolenia pracowników w dziedzinie bhp wstępnego i ogólnego nieprawidłowością jest przeszkolenie w ramach instruktażu stanowiskowego ~~zatrudnionej~~ zatrudnionej na stanowisku pomocy kuchennej – od dn. 7.07.2005 r. przez inspektora bhp zamiast przez przełożonego – jak stanowią przepisy w zakresie szkoleń bhp. Pozostali poddani kontroli pracownicy posiadają prawidłowo wystawione karty szkolenia wstępnego bhp stwierdzające odbycie w/w szkolenia przed dopuszczeniem do pracy.

- Pracownicy poddawani są szkoleniom okresowym bhp.
- Kontrola wykazała nieaktualne szkolenia okresowe bhp dla pracowników:
  - [redacted] - pomocnik kucharza – która ostatnie szkolenie odbyła w czerwcu 2006 r.;
  - [redacted] – kucharza – która ostatnie szkolenie bhp odbyła w dn. 15.06.2004 r.;
  - [redacted] – która ostatnie szkolenie bhp odbyła w dn. 15.06.2004 r. – zatrudniona na stanowisku pomocnika kucharza;
  - [redacted] – kucharza – która ostatnie szkolenie bhp odbyła również w dn. 15.06.2004 r.
- Zasadnicze z odbytych szkoleń okresowych bhp pracowników oraz karty szkoleń wstępnych ogólnych i stanowiskowych bhp znajdują się w aktach osobowych pracowników.

#### V. Ocena ryzyka zawodowego.

- Pracodawca posiada udokumentowaną oceną ryzyka zawodowego dla stanowisk pracy, na których zostali zatrudnieni pracownicy.
- Zatrudnieni pracownicy zostali zapoznani z ryzykiem zawodowym związanym z wykonywaną pracą, za wyjątkiem:
  - [redacted] - pielęgniarki;
  - [redacted] – instruktora d/s kulturalno-oświatowych;
  - [redacted] - pielęgniarki;
  - [redacted] – pokojowej.

#### VI. Maszyny i urządzenia, warunki bhp na stanowiskach pracy.

W Domu Pomocy Społecznej użytkowane są trzy urządzenia dźwignicowe, tj.:

- dźwig towarowy – 100 kg,
  - dźwig hydrauliczny – 155 kg,
  - platforma hydrauliczna do przemieszczania osób niepełnosprawnych.
- Ponadto w DPS użytkowane są:
- zbiornik ciśnieniowy – 140 dm<sup>3</sup>,
  - zbiornik wodny – 9 m<sup>3</sup>.
- Pracodawca posiada założone przez Urząd Dozoru Technicznego w Lublinie książki rewizji na w/w urządzenia dźwignicowe i ciśnieniowe.
  - Dźwig towarowy – 100 kg – po przeprowadzeniu badania okresowego przez UDT został dopuszczony do eksploatacji w dniu 6.03.2008 r. Decyzja ważna jest do marca 2011 r.
  - Dźwig osobowy hydrauliczny – 155 kg – po przeprowadzeniu badania okresowego przez UDT został dopuszczony do eksploatacji w dn. 22.06.2009 r. – decyzja ważna jest do dnia 30.06.2010 r.
  - Platforma hydrauliczna do przemieszczania osób niepełnosprawnych po przeprowadzeniu przez UDT badania została dopuszczona do eksploatacji w dniu 10.02.2009 r. – decyzja ważna jest do lutego 2011 r.
  - Zbiornik ciśnieniowy stały – 140 dm<sup>3</sup> – badany przez UDT został dopuszczony do eksploatacji w dniu 13.03.2006 r. – decyzja ważna jest do 2010 r.
  - Zbiornik wodny – 9 m<sup>3</sup> – badany przez UDT w marcu 2009 r. – decyzja ważna do 2011 r.
- Ustalono, iż dokonywane są okresowe konserwacje i przeglądy – co 30 dni przez uprawnioną firmę – „WINDA – SERWIS” Sp. z o.o. w Lublinie, ul. Długa 5.
- W trakcie przeglądu obiektu D.P.S. oraz znajdujących się w nim pomieszczeń pracy stwierdzono:
    - pracodawca nie udostępnił pracownikom kuchni instrukcji stanowiskowej obsługi i bhp użytkowanych maszyn i urządzeń, tj. rozdrabniacza do warzyw, pieca konwekcyjno-parowego, zmywarki, smażalnicy elektrycznej, kuchni gazowej, taboretu gazowego, obieraczki do warzyw,
    - pracodawca nie udostępnił pracownikom technicznym instrukcji obsługi szlifierki ostrzałki dwutarczowej do metali użytkowanej w warsztacie mechanicznym,
    - brak oznakowania na regałach służących do składowania detali w warsztacie mechanicznym – dopuszczalnej ich nośności.

## VII. Urządzenia i instalacje elektryczne.

- Przeprowadzone w czerwcu 2006 r. pomiary skuteczności ochrony przeciwporażeniowej urządzeń elektrycznych oraz rezystancji izolacji przewodów instalacji elektrycznej – potwierdziły skuteczność ochrony przeciwporażeniowej.
- W czasie kontroli przedstawiono protokoły pomiarów natężenia oświetlenia w pomieszczeniach i na stanowiskach pracy przeprowadzonych w dniu 28.04.2004 r. W/w pomiary powinny być przeprowadzone co najmniej raz na 5 lat – zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.
- Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie eksploatacji urządzeń elektrycznych.

## VIII. Czynniki uciążliwe, szkodliwe i niebezpieczne.

W D.P.S. opracowano zasady i tabelę norm przydziału pracownikom środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego.

Kontrola wykazała nierzetelne wydawanie i prowadzenie ewidencji wydawania pracownikom środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego, polegające na niewydaniu: k – pomoc kuchenna i – kucharz: czepka białego, fartucha płóciennego, fartucha zapaski, fartucha podgumowanego, butów gumowych, fartucha kolorowego, dłonic.

Powyższe stwierdzono porównując stan kartotekowy wydawania w/w środków pracownikom z obowiązującą tabelą norm przydziału tych środków.

## IX. Informacje o wypadkach i chorobach zawodowych.

W ostatnich latach nie zaistniały w D.P.S. wypadki przy pracy ani też nie zarejestrowano przypadków wystąpienia choroby zawodowej.

Na tym protokół zakończono.

W czasie kontroli wydano i wykonano nakazy ustne dotyczące:

1. Poinformować o rzvku zawodowvm związanym z wykonywaną pracą
2. Udostępnienia pracownikom technicznym instrukcji obsługi i bhp szlifierki ostrzałki dwutarczowej usytuowanej w warsztacie.
3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: ....., które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr ..... do protokołu.
4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono<sup>(\*\*)</sup> tożsamość:

---

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano<sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: .....

6. W czasie kontroli udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 4,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 0,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się<sup>(\*\*)</sup> załączników: ....., stanowiących składową część protokołu:

---

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: dyrektora - p. Jolanty Ślęzak - Chabros, insp. d/s pracowniczych -

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia 17.08.2009 r.

Starszy Inspektor Pracy  
(podpis nieczytelny)  
inż. Grażyna Dyńska

.....  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 17.08.2009 r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

Dyrektor  
Domu Pomocy Społecznej  
w Lublinie  
(podpis nieczytelny)  
mgr Jolanta Ślęzak-Chabros

Dom Pomocy Społecznej  
im. Wiktorii Michelisowej  
  
ul. Archidiakońska 7  
20-113 Lublin

.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

#### Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (\*\*)

Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(\*\*) do dnia .....

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
.....  
.....  
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(\*\*)

Dyrektor  
Domu Pomocy Społecznej  
w Lublinie  
(podpis nieczytelny)  
mgr Jolanta Słazak-Chabros

Dom Pomocy Społecznej  
im. Wiktorii Michelisowej  
ul. Archidiakońska 7  
20-113 Lublin

.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy  
(podpis nieczytelny)  
inż. Grażyna Dyńska

.....  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Lublin, dnia 17.08.2009 r.

(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć  
(\*\*) – niepotrzebne skreślić  
[B.L.]

Za zgodność:

Starszy Inspektor Pracy  
*[Signature]*  
inż. Grażyna Dyńska

