

Rozstrzygnięcie protestu

W dniu 6.05.2009 Firma Zuber TV Digital Video z Wrocławia złożyła protest na czynności zamawiającego w związku z ogłoszonym przetargiem nieograniczonym na wyposażenie Domu Pomocy Społecznej. Do przetargu w dniu 8.09.2009 przyłączyła się po stronie Zamawiającego firma REXDOM z Lublina

Na podstawie art. 181 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych [Dz. U. nr 223 z 2007 r, poz. 1655 ze zm] Dom Pomocy Społecznej „Betania” w Lublinie wobec złożonego protestu na czynności zamawiającego w związku z ogłoszonym przetargiem nieograniczonym na dostawę wyposażenia do DPS Betania:

- 1. Uznaje protest firmy ZUBER co do zarzutu naruszenia art.26 ust.3 poprzez 2 krotne wezwanie do uzupełnienia treści dokumentów.**
- 2. Uznaje protest firmy ZUBER co do zarzutu naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 poprzez jego niezastosowanie w sytuacji nie uzupełnienia treści dokumentów na wezwanie do uzupełnienia.**
- 3.Oddala zarzuty protestu firmy Zuber w pozostałym zakresie.**
- 4.Oddala w całości zarzuty firmy REXDOM zgłoszone w przystąpieniu do protestu,**

Zamawiający powtórzy oprotestowaną czynność po ostatecznym rozstrzygnięciu niniejszego protestu.

Uzasadnienie

- 1.Zamawiający w sposób niezgodny z prawem wezwał Wykonawcę Rexdom do ponownego uzupełnienia treści oferty w zakresie potwierdzenia spełniania wymogów siwz przez opis w postaci : katalogów bądź linków do stron internetowych, w sytuacji nie uzyskania prawidłowych wyjaśnień na pierwsze wezwanie, czym naruszył art. 26 ust.3 ustawy Pzp.
- 2.Zamawiający w sposób niezgodny z prawem nie wykluczył Wykonawcy Rexdom w sytuacji nie uzyskania prawidłowych wyjaśnień na pierwsze wezwanie do uzupełnienia treści oferty w zakresie potwierdzenia spełniania wymogów siwz przez opis w postaci : katalogów bądź linków do stron internetowych, czym naruszył art. 89 ust.1 pkt2 ustawy Pzp.
3. Dołączone strony katalogowe zostały opieczetowane pieczęcią wykonawcy i jego podpisem ,nie został dopisana klauzula „za zgodność z oryginałem”. W świetle istniejącego orzecznictwa brak wspomnianej klauzuli nie stanowi przesłanki do zastosowania artykułu 89 ust 1 pkt 2. Zgodnie między innymi z orzeczeniem UZP/20/0-1090/04 „brak oznaczenia kolejnych stron i brak parafek nie pozostaje w sprzeczności z treścią SIWZ nie ma podstawy do zastosowania art. 89 ust 1 pkt.” Zgodnie z orzecznictwem wyżej opisany wymóg jest wymogiem formalnym a nie merytorycznym i nie decyduje o odrzuceniu oferty.
- 4.Oferta Rexbud spełnia (po nieskutecznym wezwaniu do uzupełnienia) wymogi siwz.
- 5.Wykonawca Rexbud nie dokonał zmiany oferty, a jedynie przedstawił (po nieskutecznym wezwaniu do uzupełnienia) katalogowy opis zaoferowanego sprzętu.
6. Zawiadomienia o wybraniu najkorzystniejszej oferty zostały wysłane w dniu 27.05 .2009 listem poleconym priorytetowym oraz zamieszczone na stronie internetowej. Zgodnie z istniejącym orzecznictwem umieszczenie informacji na stronie internetowej nie daje podstawy do ustalenia początku biegu okresu do złożenia protestu.

Wykonawca PHPU Zuber przestawił na wezwanie Zamawiającego potwierdzenie pocztowe odebrania przesyłki zamawiającego w dniu 30.04.2009.

W związku z powyższym termin złożenia protestu upływa 6.05.2009 o godzinie 24.00.

Protest został złożony w dniu 6.05.2009 o godzinie 14.55 czyli został złożony w terminie.

Należy zauważyć, że Wykonawca P.W. Rexdom posiada niewątpliwie interes prawny jako wykonawca, którego oferta została wybrana i wobec złożenia w terminie do przystąpienia do protestu żądania oddalenia protestu firmy Zuber z uwagi na złożenie go po terminie oraz domagając się odrzucenia oferty PHPU Zuber jako niezgodnej z SIWZ, jego oświadczenie zostało uznane za przystąpienie do protestu po stronie Zamawiającego.

Z poważaniem