

ZUBER
TV DIGITAL VIDEO

BIURO

Pl. Legionów 8
50-047 Wrocław
tel./fax (0-71) 347 11 86

INTERNET: www.zuber.com.pl
e-mail: biuro@zuber.com.pl

Wrocław, dnia 06.05. 2009 r.

Zamawiający

Dom Pomocy Społecznej
Betania
Al. Kraśnicka 223

Protestujący:

PHPU ZUBER, Andrzej Zuber
Pl. Legionów 8
50-047 Wrocław

Protest

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**zakup i dostawę wyposażenia dla Domu Pomocy Społecznej Betania**”

I. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U.Nr 164,poz.1163 z późn. zm.) PHPU ZUBER, Andrzej Zuber pi. Legionów 8, 50-047 Wrocław wnosi protest **na czynność Zamawiającego polegającą na:**

dokonaniu wyboru oferty wykonawcy P.W. Rexdom ul. Nałęczowska 25, 20-701 Lublin, wyżej wymienionego postępowania w zadaniu 3 oraz zaniechanie jej odrzucenia.

II. Data powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających wniesienie protestu:

30.04. 2009 r. - doręczenie pismem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

III. Zarzuty wobec w/w czynności Zamawiającego:

1. naruszenie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną w dalszej treści protestu ustawą p.z.p.- przez jego niezastosowanie wobec oferty wykonawcy P.W. Rexdom ul. Nałęczowska 25, 20-701 Lublin w zadaniu 3
2. naruszenie art. 26 ust.3 poprzez dwukrotne wezwanie na tą samą okoliczność do uzupełnienia oferty w zadaniu 3
3. nie odrzucenie oferty wykonawcy P.W. Rexdom ul. Nałęczowska 25, 20-701 Lublin w zadaniu 3 poprzez naruszenie art.89 ust.1 pkt 2 wobec braku adnotacji „za zgodność z oryginałem” na dołączonych kartach katalogowych czego wymagał zamawiający w rozdziale XI pkt 6

BIURO

Pl. Legionów 8
50-047 Wrocław
tel./fax (0-71) 347 11 86

INTERNET: www.zuber.com.pl
e-mail: biuro@zuber.com.pl

IV. Żądanie protestującego:

- uchylenie czynności wyboru oferty Wykonawcy P.W. Rexdom ul. Nałęczowska 25, 20-701 Lublin w zadaniu 3,
- odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę P.W. Rexdom ul. Nałęczowska 25, 20-701 Lublin w zadaniu 3 w trybie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp
- ponowne rozpatrzenie złożonych ofert i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 3

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 30.04. 2009 r. zawiadomił wykonawcę PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, 50-047 Wrocław, pi. Legionów 8 o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę wyposażenia dla Domu Pomocy Społecznej "Betania" i w ramach tego postępowania w zadaniu 3 dokonał wyboru oferty wykonawcy P.W. Rexdom ul. Nałęczowska 25, 20-701 Lublin

Wybór powyższej oferty nastąpił z naruszeniem powołanych na wstępie przepisów ustawy pzp.

W szczególności, zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 tejże ustawy, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem VII pkt e SIWZ wykonawcy zobowiązani byli dołączyć, stanowiące integralną część oferty **„katalogi, foldery reklamowe lub linki do stron internetowych, szkice w stosunku do pozycji wykonywanych na zamówienie potwierdzające spełnianie wymogów określonych w SIWZ”**

Zamawiający w dniu 20.04.2009 pismem GO-IV-3421/04C/237/2009 wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty zgodnie z punktem e rozdziału VII SIWZ.

Wykonawca w odpowiedzi w dniu 21.04.2009 dołączył do oferty katalogi tylko 7 produktów, które nie były ponadto opatrzone adnotacją „za zgodność z oryginałem” czego wymagał zamawiający w pkt 6 rozdział XI.

Dołączono karty informacyjne produktów, które nie spełniały warunków zapisanych w SIWZ, tym samym oferta ta powinna być odrzucona zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2

Zamawiający ponownie drugim pismem GO-IV-3421/04C/241/2009 wezwał do złożenia tych samych wyjaśnień na tą samą okoliczność **wobec podania przez wykonawcę produktów nie spełniających wymagań** zapisanych w SIWZ (niewłaściwa niszczarka, czajnik, telewizor 42" LCD, telewizor 22" LCD, Bemar oraz nie dosłania kart katalogowych do poz 6,7,8,9,12,13,14,15,16).

Tym samym zamawiający dokonał już oceny oferty wykonawcy P.W. Rexdom i wezwał go ponownie do złożenia oferty na inne produkty spełniające wymagania SIWZ a więc zażądał ponownie wyjaśnień na tą samą okoliczność do czego nie ma prawa oraz zażądał dokonania zmiany w złożonej już ofercie.

Wykonawca w dniu 23.04.09 na powtórne pisemnie na żądanie zamawiającego dokonał zmiany własnej oferty wysłanej w dniu 21.04 2009 w pozycjach niszczarka, czajnik, telewizor 42" LCD, telewizor 22" LCD, Bemar podając inne produkty jego zdaniem spełniające wymagania SIWZ. Tym samym dokonał bezprawnej zmiany oferty już złożonej do czego nie miał prawa.

BIURO

Pl. Legionów 8
50-047 Wrocław
tel./fax (0-71) 347 11 86

INTERNET: www.zuber.com.pl
e-mail: biuro@zuber.com.pl

Ponadto przesłana powtórnie „poprawka” zawiera również produkty nie spełniające wymagań SIWZ w pozycjach telewizor 42”LCD, który nie posiada złącza s-video oraz posiada rozdzielczość 1980x1020 a nie wymaganą w SIWZ 1920x1080. Telewizor 22”LCD posiada format obrazu 16:10 i 4:3 a nie jak wymagał zamawiający 16:9,4:3,14:9. Podany czajnik Zelmer nie posiada typ/nazwy wykonawca dołączył wyłącznie zdjęcie ze strony przeglądarki internetowej „nokout”. Nie wskazano typu młynka do odpadów wskazując karty dwóch modeli AZ701, AZ 703 bez zaznaczenia właściwego produktu. Zaoferowany Bemar GB J4013 ma niewłaściwe wymiary i parametry techniczne.

Tak więc powtórnie dosłane wyjaśnienia w tej samej sprawie zawierają produkty nie spełniające wymagań zapisanych w SIWZ.

Tym samym oferta powinna być odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2

Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający może wezwać wykonawcę tylko jeden raz w tej samej okoliczności. Tym samym niedopuszczalne jest wzywianie wielokrotne na uzupełnienie tych samych dokumentów. Skoro wykonawca przesłał niewłaściwe informacje/dokumenty na wezwanie zamawiającego to wykonawca zobowiązany jest ofertę odrzucić.

Stanowią o tym min wyroki KIO z dnia 26.08.2008 nr sprawy KIO/UZP/827/08, z dnia 20.03.2008 KIO/uzp/207/08, z dnia 14.03.2008 KIO/UZP/182/07- „zamawiający nie może żądać uzupełniania dokumentów w tym samym zakresie”

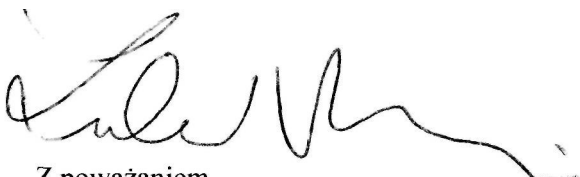
Ponadto zgodnie z wyrokiem z dnia 23.07.2008 KIO/UZP/699/2008 stosownie do treści art. 26.ust. 3 ustawy pzp zamawiający ma obowiązek do wezwania do uzupełnienia dokumentów przez co należy rozumieć czynność **jednokrotną a nie wielokrotną na potwierdzenie tej samej okoliczności.**

W przedmiotowej sprawie wezwania do uzupełnienia dokumentów chodzi o okoliczność potwierdzenia przez wykonawcę, że zaoferowane produkty spełniają wymagania zapisane w SIWZ .

W toku postępowania zamawiający musi się oprzeć na już złożonych i uzupełnionych dokumentach.

Wykonawca był nie tylko w tej samej sprawie wzywany dwukrotnie ale również za drugim razem zaoferował produkty nie spełniające wymagań SIWZ, zmienił złożoną w wcześniej ofertę, przez co naruszył powołane na wstępie zapisy.

W związku z tym, że interes wykonawcy PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, 50-047 Wrocław może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy (przytoczonych powyżej)przez pozbawienie go możliwości uzyskania zamówienia w niniejszym postępowaniu, protest jest konieczny i uzasadniony.


Z poważaniem,

Andrzej Zuber

